

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/918/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814215185
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3814215185.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, zastúpeného Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom v Trenčíne, Piaristická 707/25, IČO: 47 234 679 proti odporkyni L. M., bytom F. H., R. XXXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove, Námestie legionárov 5, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom v Lučenci, Kráľa 5/A, o zaplatenie sumy 704,86 € s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 05. mája 2015 č.k. 10C/38/2015 - 52, jednohlasne, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o náhrade trov konania, m e n í tak, že navrhovateľ j e p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy konania v sume 242,06 na účet právneho zástupcu JUDr. Andreja Cifru, advokáta, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Navrhovateľ j e p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov odvolacieho konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 21,02 € na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Andreja Cifru, advokáta, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh navrhovateľa ako nedôvodný. O trovách konania rozhodol tak, že vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu priznal právo na náhradu trov konania vo výške 286,51 € a navrhovateľovi uložil povinnosť na ich zaplatenie v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Poukázal na ust. § 1 ods. 1, § 4 ods. 1, 2 zák.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, § 37 ods. 1, § 457 Občianskeho zákonníka, § 142 ods. 1 O.s.p. V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ sa návrhom podaným na súde domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 704,86 € s príslušenstvom titulom zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 10.12.2007, zmluvy o revolvingovom úvere I. a zmluvy o revolvingovom úvere II., ktorá predstavovala nesplatenú časť úverovej istiny zo zmluvy o revolvingovom úvere II. v sume 638,14 €, poplatok za výpis z účtu odporkyne v sume 4,47 €, zmluvný úrok v sume 62,25 € za hotovostné transakcie, úrok z omeškania v sume 103,38 € vyčíslený z nesplatených splátok za obdobie od 14.12.2012 do 6.8.2014, t.j. do spísania návrhu na začatie konania a od 6.8.2014 uplatnil voči nej na zaplatenie 8,75 % ročný úrok z omeškania zo žalovanej sumy. Na trovách konania si uplatnil zaplatený súdny poplatok v sume 42,00 € a trovy právneho zastúpenia. V priebehu konania, dňa 18.9.2014 vstúpil do konania vedľajší účastník, právne zastúpený advokátom. Súd vyhodnotil zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru I. a II ako neplatné a s prihliadnutím na to, že odporkyňa v skutočnosti navrhovateľom poskytnuté finančné prostriedky formou úverovej a kreditnej karty vyčerpala v sume 1.112,20 €, vzniklo na jej strane bezdôvodné obohatenie, ktoré bola podľa ust. § 457 Občianskeho zákonníka povinná navrhovateľovi vydať. Na splatenie úveru navrhovateľovi celkom poukázala sumu 1.221,16 €, t.j. viac ako dostala, preto súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol. Nakoľko

navrhovateľ vo veci nemal úspech, súd mu náhradu trov konania nepriznal. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne vzniklo právo na náhradu trov konania, ktoré predstavujú trovy právneho zastúpenia za 3 úkony právnych služieb po 51,45 €, trikrát režijný paušál v sume 8,39 € za prípravu a prevzatie zastúpenia, vyjadrenie vo veci samej zo dňa 30.4.2015 a účasť právneho zástupcu na pojednávaní dňa 5.5.2015. Cestovné náklady predstavujú sumu 22,20 € za cestu právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na pojednávanie konané dňa 5.5.2015 z Lučenca do Prievidze a späť, za 240 km, pri základnej náhrade 0,183 eur/1 km, spotrebe PHM 7l/100 km a cene PHM 1,35 €/l vo výške jednej tretiny z dôvodu účasti právneho zástupcu na ďalších pojednávaniach na Okresnom súde Prievidza. Náhrada za stratu času predstavuje sumu 37,04 € (vo výške jednej tretiny) za 8 polhodín po 13,98 €. Z odmeny a náhrad patrí právnomu zástupcovi 20% DPH, ktorá zo sumy 238,76 € predstavuje sumu 47,75 €. Celkom trovy konania, ktoré je navrhovateľ povinný vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne nahradiť, predstavujú sumu 286,51 €.

Proti tomuto uzneseniu, jeho výrokovej časti, ktorou okresný súd zaviazal navrhovateľa na náhradu trov konania vedľajšieho účastníka, podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ prostredníctvom svojho zástupcu. Namietal zbytočnosť a neúčelnosť vynaložených trov zo strany vedľajšieho účastníka. V tomto smere poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 19.marca 2014 sp.zn. 6MCdo/5/2013, v zmysle ktorého trovy konania vzniknuté zastupovaním advokátom v tzv. hromadných (skutkovo a právne takmer totožných) veciach, kde sa obsah jednotlivých podaní, vyhotovených advokátom, mení len o aktualizáciu a individualizáciu tej ktorej veci, nemožno považovať za trovy nevyhnutne (účelne) vynaložené na riadne uplatnenie alebo bránenie práva na súde. Ďalej poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp.zn. 6Co/857/2014, v ktorom krajský súd nijako nespochybňuje právo akéhokoľvek účastníka (aj vedľajšieho) využiť služby advokáta a nechať sa v konaní zastúpiť. Podstatnou otázkou však v danom prípade bola účelnosť takéhoto postupu. Ak samotné združenie vzniklo s cieľom podporovať práva spotrebiteľov na Slovensku, pokiaľ sa predmet sporu týka hlavného predmetu činnosti vedľajšieho účastníka, tvrdenie o potrebe kvalifikovaného právneho zastúpenia spochybňujú samotnú podstatu existencie spotrebiteľského združenia. Ďalší dôvod neúčelnosti uplatnených trov právneho zastúpenia videl navrhovateľ v tom, že právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka boli priznané trovy za náhradu stratu času za účasť na pojednávaní z Lučenca do Prievidze, aj keď sa predmetného pojednávanie zúčastnil za advokáta advokátsky koncipient. Mal za to, že v zmysle § 17 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. je možné náhradu za stratu času priznať len advokátovi, ktorý sa pojednávania zúčastní osobne. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok v napadnutej časti zrušil a vrátil súdu na ďalšie konanie, eventuálne zmenil a vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia nepriznal. Zároveň žiadal priznať náhradu trov odvolacieho konania vo výške 71,82 € s DPH za písomné podanie na súd - odvolanie.

K odvolaniu navrhovateľa sa písomne vyjadril právny zástupca vedľajšieho účastníka. Nesúhlasil s názorom navrhovateľa o neúčelne vynaložených trovách vedľajšieho účastníka, nakoľko k zamietnutiu návrhu došlo po vstupe vedľajšieho účastníka do konania a po prednesení argumentácie obsiahnutej v písomnom podaní zo dňa 29.04.2015, ktorá bola prednesená na pojednávaní dňa 05.05.2015. Mal za to, že išlo o účinný prostriedok ochrany spotrebiteľa v konaní a neexistujú žiadne zákonné dôvody, ani žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by bolo možné náhradu trov konania úspešnému vedľajšiemu účastníkovi nepriznať. Námietku navrhovateľa, ohľadne priznanej náhrady trov konania za náhradu za stratu času advokátskemu koncipientovi, považuje za nesprávnu. Dôvodil, že zo žiadneho ustanovenia vyhl. č. 655/2004 Z.z. nevyplýva, že by advokátskemu koncipientovi pri právnych úkonoch vykonávaných mimo sídlo advokátskej kancelárie nevznikol nárok na náhradu za stratu času. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok v napadnutej časti potvrdil a navrhovateľa zaviazal na náhradu trov odvolacieho konania vo výške 24,01 €, spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia za písomné vyjadrenie k odvolaniu.

Krajský súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávanie v napadnutej časti (vo výroku o náhrade trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi) podľa § 212 ods. 1, § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o trovách konania je potrebné zmeniť podľa § 220 O.s.p.

Odvolaním navrhovateľa bol rozsudok súdu prvého stupňa napadnutý iba vo výroku o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, preto odvolací súd preskúmaval iba túto odvolaním napadnutú časť rozhodnutia a rozsudok súdu prvého stupňa vo zvyšnej časti, t.j. v časti rozhodnutia vo veci samej, ostal právoplatný a týmto rozhodnutím odvolacieho súdu nedotknutý.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 3 O.s.p. aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takomto prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Zo spisu okresného súdu vyplýva, že návrhom na začatie konania zo dňa 18.08.2014 sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplata sumy 704,86 € s príslušenstvom titulom zmluvy o revolvingovom úvere I., a II.. Okresný súd návrh navrhovateľa zamietol ako nedôvodný a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne priznal náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a na ich náhradu zaviazal navrhovateľa.

Predmetom odvolacieho konania je výrok napadnutého rozhodnutia o povinnosti navrhovateľa zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov konania.

Z ust. § 93 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi, alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je, alebo nie je.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi, alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Toto ustanovenie, ktoré bolo do Občianskeho súdneho poriadku zavedené zákonom 384/2008 Z. z. (s účinnosťou od 15.10.2008) dáva možnosť, aby v prípade tzv. spotrebiteľských sporov vstúpila do konania ako vedľajší účastník taká právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, za ktorý sa považuje aj zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Z ust. § 93 ods. 4 O.s.p. vyplýva, že v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Z cit. ustanovení teda vyplýva, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS má oprávnenie vystupovať v predmetnom konaní ako vedľajší účastníci na strane odporkyne (spotrebiteľa), pričom nemusí preukazovať právny záujem na jeho výsledku. Možnosť, aby vystupoval ako vedľajší účastník na strane odporkyne, mu dáva priamo špeciálna zákonná úprava uvedená v ust. § 93 ods. 2 O.s.p. Keďže ust. § 93 ods. 4 O.s.p. výslovne upravuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, z toho možno vyvodiť len jeden záver, a to že vedľajší účastník má rovnako ako akýkoľvek hlavný účastník jednak právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo (čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky), ktoré sa v rámci civilného súdneho konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom a samozrejme má i právo na náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia. Súčasne platí, že vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná náhrada trov konania (teda i náhrada trov právneho zastúpenia) len v prípade, ak právo na náhradu trov konania vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval.

V občianskom súdnom konaní sa o náhrade trov konania rozhoduje podľa zásady zodpovednosti za výsledok alebo zodpovednosti za zavinenie alebo za náhodu. Ustanovenie § 142 O.s.p. upravuje rozhodovanie o náhrade trov konania podľa miery úspechu účastníka v konaní. Je založené na zásade zodpovednosti za výsledok alebo na zásade úspechu ako základnom princípe určujúcom, ktorý z účastníkov v konečnom dôsledku ponese ťarchu všetkých súdnych trov. Predpokladom, splnením ktorého vznikne nárok na náhradu trov konania, je v prvom rade plný úspech vo veci, ktorý sa zisťuje porovnaním petitu návrhu a výroku, ktorým sa rozhodlo vo veci samej. Pokiaľ ide o rozsah náhrady trov konania, je v posudzovanom prípade potrebné vychádzať zo základnej zásady vyplývajúcej z ustanovenia § 142 O.s.p., a to miery úspechu vo veci. Len ak má účastník plný úspech vo veci, prizná sa mu podľa § 142 ods. 1 O.s.p. celá náhrada trov konania. Ak mal účastník úspech len čiastočný, náhrada trov sa podľa § 142 ods. 2 O.s.p. pomerne rozdelí, prípadne (ak úspech vyváži neúspech) súd vysloví, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Podľa § 142 ods. 3 O.s.p. aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti

Nakoľko v konaní došlo k zamietnutiu návrhu a právo na náhradu trov konania vzniklo podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. odporkyňi, vzniklo právo na náhradu trov konania aj vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne, ktorý bol v konaní zastúpený právnym zástupcom z radov advokátov a uplatnil náhradu trov konania za poskytnuté právne služby. Ako bolo uvedené vyššie, zo žiadneho ustanovenia právneho poriadku nevyplýva nemožnosť vedľajšieho účastníka dať sa v konaní zastúpiť právnym

zástupcom z radov advokátov. Pri rozhodovaní o jeho trovách konania posudzuje súd len účelnosť ich vynaloženia.

Pokiaľ ide o námietku navrhovateľa uvádzajú v odvolaní, a to účelnosť priznanej náhrady trov konania za stratu času advokáta podľa § 17 vyhl.č. 655/2004 Z.z. odvolací súd posúdil ako dôvodnú.

Vo vzťahu k náhrade za stratu času advokáta podľa § 17 vyhl. 655/2004 Z.z. odvolací súd uvádza, že náhradu za čas strávený cestou advokáta zo sídla kancelárie v Lučenci na pojednávanie v Prievidzi by bolo možné priznať len v tom prípade, pokiaľ by sa na pojednávaní zúčastnil osobne advokát a nie jeho koncipient. Vo všeobecnosti platí, že náhrada za stratu času patrí advokátovi pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je jeho sídlom, a to za čas strávený cestou do tohto miesta a späť. Jej zmyslom je paušálnym spôsobom kompenzovať príjem, ktorý by advokát za uvedený čas mohol dosiahnuť poskytovaním právnych služieb. V tomto prípade však advokát nebol limitovaný vo výkone svojej advokátskej praxe a aj v čase, ktorý substitučne splnomocnený advokátsky koncipient strávil cestou na pojednávanie, mohol vykonávať iné úkony právnej služby.

V preskúmvanej veci sa pojednávania zúčastnila splnomocnený advokátsky koncipient, preto nebolo zo strany súdu prvého stupňa namieste akceptovať uplatnenú náhradu za stratu času podľa § 17 ods. 1 vyhl. 655/2004 Z.z. vo výške 37,04 € (bez DPH) za 8 polhodín po 13,98 € (vo výške jednej tretiny) z dôvodu účasti právneho zástupcu na ďalších pojednávaniach na Okresnom súde Prievidza. Z uvedeného dôvodu odvolací súd zastáva názor, že priznanie náhrady za stratu času by nebolo v prejednávacom prípade v súlade so zákonom.

Pokiaľ navrhovateľ v odvolaní konkrétne namietal, že vedľajší účastník musí byť sám schopný zo svojej podstaty poskytovať právnu pomoc, v tomto smere odvolací súd poukazuje na vyššie uvedenú argumentáciu o práve vedľajšieho účastníka dať sa v občianskom súdnom konaní zastúpiť zástupcom z radov advokátov (právo na právnu pomoc), z ktorého vyplýva aj právo na náhradu účelne vynaložených trov právneho zastúpenia.

S argumentom navrhovateľa spochybňujúcim účelnosť vynaložených trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka nemožno súhlasiť, pretože práve kvalifikované podanie vedľajšieho účastníka, v ktorom poukázal na bezdôvodnosť uplatneného nároku navrhovateľa a ktorého závery boli sčasti prenesené do odôvodnenia rozsudku okresného súdu, bolo dôvodom zamietnutia návrhu navrhovateľa, a teda malo priamy vplyv na spôsob skončenia sporu.

V prejednávanej veci vzniklo vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne právo na náhradu trov konania voči navrhovateľovi, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby - 1. prevzatie a príprava zastúpenia v sume 51,45 € spolu s režijným paušálom v sume 8,39 €, 2. vyjadrenie vo veci samej zo dňa 30.04.2015 v sume 51,45 € spolu s režijným paušálom v sume 8,39 €, 3. účasť na pojednávaní dňa 05.05.2015, cestovné náklady v sume 22,20 € (vo výške 1/3 z dôvodu účasti zástupcu na ďalších pojednávaniach na Okresnom súde Prievidza), 20 % DPH zo sumy 201,72 € predstavuje sumu 40,34 €. Celkom trovy konania, ktoré je navrhovateľ v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. povinný právnomu zástupcovi vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne nahradiť, predstavujú 242,06 €.

Na základe uvedených skutočností odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o trovách konania podľa § 220 O.s.p. tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

O náhrade trov odvolacieho konania vedľajšieho účastníka odvolací súd rozhodol podľa ustanovenia § 224 ods. 1, § 142 ods. 3, § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne, ktorý mal v odvolacom konaní neúspech v pomerne nepatnej časti náhrady za stratu času, priznal plnú náhradu trov odvolacieho konania vo výške 21,02 €. Predmetom odvolacieho konania bola suma 286,51 €, predstavujúca náhradu trov prvostupňového konania, preto navrhovateľovi patrí náhrada trov odvolacieho konania, spočívajúca v odmene za právne zastúpenie podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 3 písm. b), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vypočítaná z tejto hodnoty za 1 úkon právnej pomoci 18,26 €, znížená na polovicu základnej sadzby, t. j. 9,13 € za podanie vyjadrenia k odvolaniu navrhovateľa, režijný paušál 8,39 €, DPH 20 % zo sumy 3,50 €, spolu trovy konania vo výške 21,02 €.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.