

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 5T/144/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715010522
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:8715010522.3

Rozhodnutie

Okresný súd Poprad, samosudcom JUDr. Máriou Petruškovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. júna 2016 v Poprade takto

r o z h o d o l :

O b ž a l o v a n ý :

L. H. U. Z. M. P. U. K. - nar. XX.XX.XXXX Y. J. - R. R., trvale
bytom J., V.Č.. X. C. J., N.. Š.
Č.. XX N. H. R.,

je vinný

- z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona,

pretože

- si ako otec mal. H., nar. XX.XX.XXXX C. H.. H., X.. XX.XX.XXXX, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a z rozsudku Okresného súdu Bratislava III pod sp. zn. 51P/39/2013 zo dňa 17.06.2013, právoplatného dňom 24.07.2013, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu mal. H.V. sumou 80,--eur mesačne a na výživu mal. H. sumou vo výške 80,--eur mesačne v pravidelne sa opakujúcich plneniach splatných vždy najneskôr k 15. dňu mesiaca vopred k rukám matky, si od 25.07.2013 až do 01.11.2015 úmyselne túto svoju vyživovaciu povinnosť v Poprade, okres Poprad, ani inde vôbec neplní, pričom nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce a nepoberal dávky a príspevky v hmotnej núdzi, od roku 1992 je vedený ako živnostník v Živnostenskom registri SR a pracuje, s výnimkou mesiaca marec 2016, kedy matke detí uhradil z dlhu na výživnom sumu 160,--eur a mesiaca máj 2016, kedy matke detí z dlhu na výživnom uhradil spolu sumu 440,--eur, čím mu vznikol dlh na výživnom pre matku detí A.. R. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. - H., V. Š. XXXX/X, S. J., toho času L. - X. H., N.. X. Č.. XX vo výške 3 720,--eur,

t e d a

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas.

Za to mu
u k l a d á

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a § 36 písm. l/ Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 1 /jedného/ roka.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu výkon trestu podmienične o d k l a d á .

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 2 /dvoch/ rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. d/ Trestného zákona mu u k l a d á povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe matke detí A.. R. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. - H., V. Š.V. XXXX/X, S. J., t.č. L. - X. H., N.. X. XX dlh na výživnom vo výške 3 720,--eur.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný sa hlavného pojednávania nariadeného vo veci nezúčastnil, na jeho konanie dal súhlas a preto súd pojednávanie vykonal v jeho neprítomnosti za súčasného splnenia podmienok uvedených v § 252 ods. 2 Trestného poriadku, pričom jeho výpoveď urobenú v prípravnom konaní podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku prečítal.

Obžalovaný v prípravnom konaní uviedol, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný a že vyživovaciu povinnosť si neplnil preto, že sa domnieval, že matka detí je predajom ich spoločného majetku finančne zabezpečená i to, že je ochotný dlh na výživnom uhradiť.

Priznanie obžalovaného k predmetnému skutku korešpondovalo s výpoveďou svedkyne A.. R. H., ktorej výpoveď súd na hlavnom pojednávaní v zmysle ustanovenia § 263 ods. 1 Trestného poriadku prečítal a ktorá potvrdila, že obžalovaný v žalovanom období si svoju vyživovaciu povinnosť na svoje maloleté deti zverené do jej osobnej starostlivosti neplnil, resp. že si ju plnil len sčasti a nepravidelne. Podľa jej výpovede obžalovaný na výchovu a výživu maloletých detí neprispieval ani iným spôsobom, napriek tomu však deti núdzou netrpeľi a netrpiťa.

Priznaniu obžalovaného i výpovedi svedkyne A.. R. H. zodpovedali aj listinné dôkazy, ktoré zabezpečilo prípravné konanie v podobe zápisnice o trestnom oznámení, rodných listov detí, potvrdení o návšteve škôl, predmetného rozsudku Okresného súdu Bratislava III., sp. zn. 51P 39/2013 zo dňa 17.06.2013, právoplatným dňom 24.07.2013, ako aj správam súdneho exekútora a príslušných štátnych orgánov a inštitúcií.

Počas konania veci pred súdom matka detí predložila súdu aj ďalšie listinné dôkazy v podobe čestných prehlásení, výpisov z príslušného peňažného ústavu a fotokópií poštových poukážok, z ktorých vyplýva, že obžalovaný od podania obžaloby až doposiaľ zaplatil v marci 2016 výživné vo výške 160,--eur, v máji 2016 vo výške 250,--eur a 190,--eur.

Po takto vykonanom a vyhodnotenom dokazovaní dospel súd k záveru, že bol ním skutkový stav zistený spoľahlivo a tak, že o ňom dôvodné pochybnosti neboli a že jeho rozsah mu postačuje na rozhodnutie o veci i k záveru, že žalovaný skutok sa stal a že ho spáchal obžalovaný L. H. tým, že si ako otec mal. H., nar. XX.XX.XXXX a mal. H., X.. XX.XX.XXXX, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a z rozsudku Okresného súdu Bratislava III pod sp. zn. 51P/39/2013 zo dňa 17.06.2013, právoplatného dňom 24.07.2013, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu mal. H. sumou 80,--eur mesačne a na výživu mal. H. sumou vo výške 80,--eur mesačne v pravidelne sa opakujúcich plneniach splatných vždy najneskôr k 15. dňu mesiaca vopred k rukám matky, si od 25.07.2013 až do 01.11.2015 úmyselne túto svoju vyživovaciu povinnosť v Poprade, okres Poprad, ani inde vôbec neplní, pričom nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce a nepoberal dávky a príspevky v hmotnej núdzi, od roku 1992 je vedený ako živnostník v Živnostenskom registri SR a pracuje, s výnimkou mesiaca marec 2016, kedy matke detí uhradil z dlhu na výživnom sumu 160,--eur a mesiaca máj 2016, kedy matke detí z dlhu na výživnom uhradil spolu sumu 440,--eur, čím mu vznikol dlh na výživnom pre matku detí A.. R. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. - H., V. Š. XXXX/X, S. J., toho času L. - X. H., N.. X. Č.. XX vo výške 3 720,--eur.

Z hľadiska právnej kvalifikácie súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako konanie, ktoré po všetkých stránkach naplnilo znaky trestného činu kvalifikovaného ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona, pretože najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas.

Súd oproti obžalobe a po dokazovaní vykonanom súdom upravil tak dobu spáchania skutku ako aj sumu a výšku dlžného výživného vzhľadom nato, že obžalovaný po 01.11.2015 si svoju mesačnú vyživovaciu povinnosť začal plniť riadne a včas a nato, že z dlžného výživného matke detí uhradil spolu sumu 440,--eur, táto zmena skutkového stavu nemala však vplyv aj na zmenu právnej kvalifikácie žalovaného skutku, či možnosť súdu konať v zmysle ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona pri tzv. účinnej ľútosti, kedy trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká,

ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas.

Výživným sa rozumie uspokojovanie všetkých životných potrieb toho, komu má byť poskytnuté. Nárok na výživu je zákonným nárokom upraveným výlučne v Zákone o rodine.

Vznik vyživovacej povinnosti je spojený s existenciou rodinnoprávneho pomeru, ktorý je otázkou osobného stavu a je spravidla spätý s príslušným súdnym rozhodnutím. Vznikom rodinnoprávneho pomeru zo zákona sa začína vyživovacia povinnosť, nárok na výživné vzniká až súdnym rozhodnutím, napr. rozsudkom o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Rozsah vyživovacej povinnosti je ohraničený možnosťami a schopnosťami povinného a spravidla je určený tak, aby zodpovedal príjmom a majetkovým pomerom povinného. V danom prípade to bol rozsudok Okresného súdu Bratislava III., sp. zn. 51P 39/2013 zo dňa 17.06.2013, právoplatného dňom 24.07.2013 a ktorým sa maloleté deti H. C. H. zverili do osobnej starostlivosti matke A.. R. H. a otec - obžalovaný bol zaviazaný platiť výživné na obe maloleté deti vo výške 80,--eur mesačne, vždy najneskôr k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám matky a s výškou ktorého sa stotožnil aj konajúci súd, čo však obžalovaný od 25.07.2013 až do 01.11.2015 úmyselne v Poprade či inde neplnil po dlhší čas.

Podľa § 138 písm. b/ Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Súdna prax akceptuje časové obdobie pokračovania v trestnej činnosti po dobu spravidla 6 mesiacov. Z hľadiska subjektívnej stránky súd konanie obžalovaného vyhodnotil ako konanie spáchané v priamom úmysle podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, pretože obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom a ako je zrejme z následku jeho konania tento záujem aj porušil.

Obžalovaný L. H. bol doposiaľ 1-krát súdne trestaný, rozsudkom Okresného súdu Bratislava III., sp. zn. 3T 61/2015 zo dňa 26.03.2015, právoplatného dňom 26.03.2015 pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený peňažný trest vo výmere 1 800,--eur, spolu s náhradným trestom odňatia slobody v trvaní 1 /jedného/ roka, ktorý zaplatil dňa 02.12.2015 a vo veci sa na menovaného hľadí akoby nebol odsúdený, v evidencii registra priestupkov má dva záznamy za porušenie pravidiel cestnej premávky, za ktoré mu boli uložené blokové pokuty.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vzal súd do úvahy všetky všeobecné i individuálne zásady platné pre ukládanie trestov, prihliadol na to, aby uložený trest zabezpečil ochranu spoločnosti pred páchatel'om zabránením mu v páchaní ďalšej trestnej činnosti, aby vytvoril podmienky na jeho výchovu k riadnemu životu a aby iných odradil od páchania trestných činov a aby zároveň vyjadril aj morálne odsúdenie spoločnosťou, súd zároveň prihliadol i nato, akým spôsobom bol trestný čin spáchaný, na jeho následok, formu zavinenia, pohnútku i na samotnú osobu obžalovaného, jeho pomery, možnosť nápravy i nato, že obžalovaný sa k trestnej činnosti priznal, čo vyhodnotil ako poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona, nezistiac priťažujúcu okolnosť v podobe ustanovenia § 37 Trestného zákona a po takto vykonaných a vyhodnotených zásadách dospel k záveru, že u obžalovaného sa tento účel trestu dosiahne výhradne uložením podmiennečného trestu odňatia slobody v trvaní 1 /jedného/ roka, skúšobnou dobou v trvaní 2 /dvoch/ rokov a povinnosťou zaplatiť v skúšobnej dobe matke detí A.. R. H. dlh na výživnom vo výške 3 720,--eur. Súd nebol toho názoru, aby sa u obžalovaného dosiahol účel trestu a jeho náprava uložením iného druhu trestu či inej výmery trestu odňatia slobody. Vyššie uložený trest odňatia slobody zodpovedá podľa konajúceho súdu konkrétnym okolnostiam prípadu, po zhodnotení závažnosti činu, povahy a rozsahu spôsobených následkov i samotnej osobe obžalovaného ako aj tomu, aby tento trest účinne pôsobil tak na obžalovaného ako aj na ostatných členov spoločnosti. - najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby oznámením bolo až doručenie rozsudku.