

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2T/86/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314011097
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Špirek
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4314011097.5

Rozhodnutie

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Špireka a prísediacich Lýdii Fehérovej a JUDr. Jozefa Šveca, v trestnej veci proti obžalovanému L. S., nar. XX.XX.XXXX, z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 172 ods.1 písmeno a/, písmeno b/, písmeno d/, odsek 2 písmeno e/ Tr. zák. a obžalovanej I. S., nar. XX.XX.XXXX, z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 172 odsek 1 písmeno d/, odsek 2 písmeno c/, písmeno e/ Tr. zák., na hlavnom pojednávaní konanom v Leviciach dňa 22.06.2016, takto

r o z h o d o l :

I.

Obžalovaný :

L. S., narodený XX.XX.XXXX v O. G., T. republika,
trvale bytom O. G. XXX,

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e

- od presne nezisteného dňa mesiaca december 2012 do dňa 07.02.2013, kedy bola v rodinnom dome na ulici Š. O. XX v U. vykonaná domová prehliadka, prechovával štyri škatule od topánok a sklenný pohár s obsahom sušeného rastlinného materiálu, pri domovej prehliadke zaistené ako stopa číslo 1, stopa č.3, stopa číslo 4, stopa číslo 5, stopa číslo 6 a stopa číslo 7, z ktorých L. S. v presne nezistenom čase na doposiaľ neustálenom mieste v českej republike vypestoval minimálne jednu rastlinu rodu Cannabis (konopa), ktorú v bližšie nezistenom čase mesiaca december roku 2012 previezol vlastným autom na územie Slovenskej republiky vo forme rozdrvenej konopnej sušiny, ktorú následne prechovával odo dňa 03.01.2013 v prenajatom rodinnom dome na ulici Š. O. č. XX v U., a to v škatuliach od topánok a v sklennom pohári, ktoré boli pri domovej prehliadke vykonanej v rodinnom dome na ulici Š. O. č. XX v U. dňa 07.02.2013 zaistené ako stopa číslo 1, stopa číslo3, stopa číslo 4, stopa číslo 5, stopa číslo 6 a stopa číslo 7, pričom zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ sp. zn. ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2013/2280 vyplýva, že sa jedná o konope s celkovou upotrebitelnou hmotnosťou 446,618 gramov, čo zodpovedá najmenej 945 obvykle jednorazovým dávkam drogy v celkovej hodnote 4.466,18 eur, pričom uvedenú látku Ivan S. prechovával napriek tomu, že rastliny rodu Cannabis (konopa) sú v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol (THC) je v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do I. skupiny psychotropných látok,

t e d a

neoprávnene vyrobil, dovezol, prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a takýto čin spáchal vo väčšom rozsahu,

t ý m s p á c h a l

obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/, písmeno d/, odsek 2 písmeno e/ Trestného zákona,

a o d s u d z u j e s a

podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods.3 Trestného zákona, § 36 písmeno j/, § 39 ods. 1, odsek 3 písm. c/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 7 /sedem/ rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona, súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona, súd obžalovanému L. ukladá trest prepadnutia vecí, a to sklenená fajka cca 9 cm.

Podľa § 60 odsek 6 Trestného zákona, vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona za použitia § 78 odsek 1 Trestného zákona, obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 /dva/ roky.

Podľa § 77 odsek 1 písmeno a, b, c/ Trestného zákona, obžalovaný po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody je povinný oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať, osobne sa hlásiť v určených lehotách a vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska uvedeného v rozhodnutí súdu.

II.

podľa § 285 písmeno c/ Trestného poriadku sa obžalovaná

I. S., narodená XX.XX.XXXX v U., trvale bytom O. G. XXX, okres Levice,

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry v Leviciach 2Pv 106/13 zo dňa 25.11.2014, na to skutkovom základe, že obžalovaná

od presne nezisteného dňa mesiaca december 2012 do dňa 07.02.2013, kedy bola v rodinnom dome na ulici Š. O. XX v U. vykonaná domová prehliadka, spoločne prechovávali štyri škatule od topánok a sklenený pohár s obsahom sušeného rastlinného materiálu, pri domovej prehliadke zaistené ako stopa číslo 1, stopa číslo 4, stopa číslo 5, stopa číslo 6 a stopa číslo 7, z ktorých L. S. v presne nezistenom čase na doposiaľ neustálenom mieste v českej republike vypestoval minimálne jednu rastlinu rodu Cannabis (konopa), ktorú v bližšie nezistenom čase mesiaca december roku 2012 previezol vlastným autom na územie Slovenskej republiky vo forme rozdrvenej konopnej sušiny, ktorú následne prechovával v byte na G. ulici č. XX v U., ktorý obýval spoločne so svojou družkou I. B., t. č. S., a odo dňa 03.01.2013 v prenajatom rodinnom dome na ulici Š. O. č. XX v U., ktorý taktiež obýval spoločne so svojou družkou I. B., t. č. S., a to v škatuliach od topánok a v sklenenom pohári, ktoré boli pri domovej prehliadke vykonanej v rodinnom dome na ulici Š. O. č. XX v U. dňa 07.02.2013 zaistené ako stopa číslo 1, stopa číslo 6 a stopa číslo 7, pričom zo znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ sp. zn. ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2013/2280 vyplýva, že sa jedná o konope s celkovou upotrebitelnou hmotnosťou 129,088

gramov s priemernými koncentráciami tetrahydrokanabinolu v rozpätí od 1,8 % do 7,6 % hmotnostného, čo zodpovedá najmenej 310 obvykle jednorazovým dávkam drogy v hodnote 1.290,88 eur a obvinená I. S., rodená B., v presne nezistený deň v období od mesiaca jún 2012 do mesiaca júl 2012 v Deska bare na Podjavorinskej ulici č. XX v U., kde pracovala ako čašníčka, dostala do zábezpeky na neuhradený účet od doposiaľ bližšie nezistenej osoby igelitovú nákupnú tašku, pričom doma, v rodinnom dome na ulici A. č. XX v U. po nahliadnutí do nej zistila, že sa v nej nachádzajú dve škatule od topánok s obsahom rozdrvenej konopnej sušiny, ktoré prechovávala nepretržite v miestach svojho pobytu a to v rodinnom dome na ulici A. č. XX v U., v byte na G. ulici č. XX v U., ktorý obývala spoločne so svojim druhom L. S. a odo dňa 03.01.2013 v prenajatom rodinnom dome v U. na ulici Š. O. č. XX, ktorý taktiež obývala so svojim druhom L. S., a to až do dňa 07.02.2013, kedy bolo uvedené sušené konope zaistené pri domovej prehliadke ako stopa číslo 4 a stopa číslo 5, pričom zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ sp. zn. ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2013/2280 vyplýva, že sa jedná o konope s celkovou upotrebitelnou hmotnosťou 317,53 gramov s priemernými koncentráciami tetrahydrokanabinolu v rozpätí od 2,9 % do 3,0 % hmotnostného, čo zodpovedá najmenej 635 obvykle jednorazovým dávkam drogy v hodnote 3.175,30 eur, pričom uvedenú látku L. S. a I. S., rodená B. neoprávnene prechovávali napriek tomu, že rastliny rodu Cannabis (konopa) sú v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol (THC) je v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do I. skupiny psychotropných látok,

právne kvalifikovaný ako trestný čin obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d/, odsek 2, písmeno c/, písmeno e/ Trestného zákona sčasti formou spolupáchatelstva podľa §20 Trestného zákona, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchala obžalovaná.

o d ô v o d n e n i e :

Podkladom pre hlavné pojednávanie vo veci obžalovaných L. S. a I. S. bola obžaloba Okresného prokurátora Levice podaná opätovne na tunajší súd dňa 25.11.2014 pri obžalovanom L. S. pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchatelstvom podľa §20 k §172 ods.1 písmeno a/, písmeno b/, písmeno d/, ods.2 písmeno e/ Tr.zák. a pri obžalovanej I. S. pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchatelstvom podľa §20 k §172 ods.1 písmeno d/, ods.2 písmeno c/, písmeno e/ Tr.zák., ktorého sa mali dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.03.2015 obžalovaná I. S. vyhlásila, že nechce vyhlásiť ani jedno z vyhlásení. Obžalovaný L. S. vyhlásil, že sa cíti byť vinný z toho, že doniesol 2 krabice marihuany a tieto prechovával a v ostanej časti sa necíti byť vinný zo skutkov uvedených v obžalobe.

Na základe vyššie uvedeného súd následne vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie, a to výsluchom obžalovaných, ďalej výsluchom svedka I. W., svedka Jána T. a prečítaním listinných dôkazov.

Po vykonaní dokazovaní súd zistil nasledovný skutkový stav:

Je nepochybné, že pri domovej prehliadke vykonanej dňa 7.2.2013 v rodinnom dome na ulici Š. O. č.XX v U. boli nájdené štyri škatule od topánok, celofánový sáčok, zašúľaná cigareta a sklenený pohár, všetko s obsahom zakázanej látky - omamnej látky - konope/marihuany/, ktorý obývali, z titulu nájmu obžalovaní L. S. a I. S.. Svedčí o tom na jednej strane výpoveď obžalovaných a výpoveď svedka M. T., ktorí boli účastníkmi domovej prehliadky, pričom ani jeden z nich tento fakt nepoprel a na druhej strane svedčí o tom aj zápisnica o vykonaní domovej prehliadky zo dňa 7.2.2013 o 8.45 hod.

Obžalovaná I. S. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní dňa 30.3.2015, uviedla, že pracovala v Deska bare ako čašníčka u pani W.j a v roku 2012 sa stala jej taká vec, že v bare prišla partia chlapov, asi päť, sadli si dovnútra, objednali si, popíjali a zdali sa jej čudní. Postupne poodchádzali. Zostal tam len jeden pán, ktorý si ešte objednal a kázal si doniesť účet. Obžalovaná mu účet priniesla. Toľko peňazí

koľko mal zaplatiť však nemal. Obžalované nevedela čo má robiť, pretože tento pán chcel, že jej peniaze donesie neskôr s tým, že si tam nechá tašku ako zálohu. Obžalovaná sa s ním nemohla zdržovať a súhlasila. Potom tašku zobrala a položila na pult a venovala sa ostatným zákazníkom. Ten pán, ktorý nechal tú tašku ako záloh v piatok do záverečnej neprišiel a neprišiel ani v sobotu a ani v nedeľu. V nedeľu musela obžalovaná urobiť inventúru a odovzdať druhej službe. Vtedy zbadala tašku, pozrela sa do nej a keď ju otvorila videla tam dve krabice, mysliac si že sú tam topánky, ale nakoľko sa jej to zdalo ľahké, otvorila tie dve krabice a uvidela tam niečo čo nevedela identifikovať. Tašky zobrala do auta na ulicu Priateľstva, kde bývala a o nejaké dva dni sa presťahovala na ulicu Kyjevskú aj s dcérou. Keď sa nasťahovali na Kyjevskú tak nepotrebné veci dali na balkón a do skrine, kde dala aj túto tašku. Potom obžalovaná z Deska baru odišla, nemala prácu a v auguste jej dcéra sa sťahovala k priateľovi a ona jej pomáhala baliť veci. Vtedy zbadala tú tašku. Keď dcéra odišla do práce, tak na druhý deň si na internete pozrela, čo by to mohlo byť, mala tušenie čo by to mohlo byť a vtedy zistila čo v tých krabiciach je. Nechcela tomu veriť, nakoľko do styku s tým v živote neprišla. Vrátila tašku na pôvodné miesto. Asi o mesiac spoznala terajšieho manžela /obž. Ivana S./ a on sa ku nej nasťahoval na G. ulicu. Mali plány, že sa zoberú, našli si podnájom na ulici Št. O. XX v U. kam sa nasťahovali 3.1.2013. Naplánovali si svadbu, lenže 7.2.2013 ku nim prišli policajti a hľadali terajšieho manžela a o niečom sa s ním rozprávali, nevedela o čom až keď prišla bližšie počula o čom. Počula o tom, že L. S. mal doma v pohárik marihuany a myslela si, že policajti to od neho chcú, nevedela, že pohárik sa nachádza v kuchyni. Potom policajti vyberali na chodbu nejaké krabice a ona nevedela čo to je, čo to znamená. Potom ju zobrali na výsluch. Po výsluchu prišli domov a s terajším manželom sa o tom vôbec nebavili čo bolo na polícii, nakoľko sme mali pred svadbou. Manželovi keď došlo od policajtov upovedomenie tak zostal nahneván, že sú tam výmysly, že on mal dve krabice a nie štyri krabice, že on si priniesol z Čiech dve krabice. Ona nechápala, že čo je v krabiciach, aké sú to krabice a potom všetko povedala manželovi čo sa stalo v Deska bare /ohľadom tých dvoch krabíc/.

Obžalovaná I. S. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní dňa 4.5.2015, doplnila, že sa cíti byť vinná v tom, čo dostala od zákazníka, že to prechovávala a že to nenahlásila. Na otázku obhajcu, aby upresnila dátum, kedy došlo k zisteniu o aký druh látky sa nachádza v taške, ktorú dostala od zákazníka, uviedla, že bol to posledný augustový týždeň v roku 2012. Pred položenou otázkou predsedu senátu bola obžalovanej predložená fotokópia z fotodokumentácie z domovej prehliadky, kde bol zaistený dôkazový materiál na č.1.88, s tým aby označila krabice, podľa svojej výpovede, na čo obžalovaná uviedla, že to bola isto krabica s č.4 s tvarom kocky, ale nevedela presne uviesť, ktorá ďalšia krabica to bola.

Obžalovaný L. S. na hlavnom pojednávaní dňa 30.3.2015 vyhlásil, že sa cíti byť vinný z toho, že doniesol 2 krabice marihuany a tieto prechovával, ostatnej časti sa necítil byť vinný. Následne ku skutku vypovedal, že si doviezol v roku 2012 dve krabice za účelom, že vedel, že sa nebude vracat' na Moravu a mohol si vyrobiť masť na zdravotné účely. Predtým používal ibalgin a pri kontrole mu bolo zistené zväčšenie pečene a myslel si, že to bude pre neho lepšia liečba. Masť si vyrábala sám, a neuviedol si rozsah tohto previnenia. Skutok ho veľmi mrzí, už by sa ho nedopustil.

Obžalovaný L. S. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní dňa 4.5.2015, uviedol, že trvá na svojej výpovedi učinenej na predchádzajúcom pojednávaní a nechce ju doplniť. Pred položenou otázkou predsedu senátu bola obžalovanému predložená fotokópia z fotodokumentácie z domovej prehliadky, kde bol zaistený dôkazový materiál na č.1.88, s tým aby označil krabice, podľa svojej výpovede, na čo obžalovaný uviedol, že podľa predloženého obrázku nevie identifikovať presne o ktoré krabice išlo. Uviedol, že už raz uviedol že to boli dve rovnaké krabice od obuvi, ale podľa tohto obrázku to neviem identifikovať. S určitosťou vedel, že to nebola krabica č.4.

Na hlavnom pojednávaní dňa 30.3.2015 bola ako svedok vypočutá I. W., ktorá uviedla, že sa nevie monologicky vyjadriť ku skutku, ktorý je prítomným kladený za vinu. Dozvedela sa to od polície, keď bola vypovedať v prípravnom konaní. Na otázky odpovedala nasledovne: Spoznala obžalovanú, robila u nej v Deska bare. Nevedela si presne spomenúť na dátum kedy u nej pracovala, pretože sa tam dievčatá striedali, a problémy s ňou neboli. Nemala vedomosť, resp. nevedela potvrdiť a ani vylúčiť, že by v mesiaci jún 2012 obžalovaná prevzala od zákazníka do zálohy nejakú tašku prípadne inú zábezpeku.

Na hlavnom pojednávaní dňa 4.5.2015 bol ako svedok vypočutý M. T., ktorý uviedol, že s príslušníkmi policajného zboru normálne zaklopali na dom obžalovaných, kde policajní príslušníci vyzvali pána, aby predložil doklady, na to bol oboznámený s tým, že bude vykonaná domová prehliadka, pán S. spolupracoval celý čas. V dome mal asi 3 krabice od topánok marihuany, nachádzali sa v špajzy.

Obžalovaný nebol prekvapený, spolupracoval, t.j. ukázal im krabice, nenamietal, a dobrovoľne vydal všetky krabice. Pán S. tvrdil, že to má pre vlastnú potrebu a, že to ďalej nedistribuuje.

Na hlavnom pojednávaní sa súd oboznámil s nasledovnými listinnými dôkazmi :

Zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky v rodinnom dome na ul. Š.O. XXXX/XX, U. nachádzajúceho sa na parc.č. XXXX, v k.ú. Levice vyplýva, že obžalovaný L. S. dobrovoľne sprístupnil dom a taktiež dobrovoľne vydal marihuanu uloženú v 4 krabiciach od topánok /3 plné a 1 poloprázdna/, ďalej marihuanu v sklenenom pohári, sklenenú fajku a 1 ušúlanú cigaretu z marihuany.

Z listu vlastníctva č. 4763 vyplýva, že vlastníckmi rodinného domu na ul. Š.O. XXXX/XX, U. nachádzajúceho sa na parc.č. XXXX, v k.ú. Levice, kde bola vykonaná domová prehliadka boli O. F. a O. O., rod. A..

Z písomného vypracovaného znaleckého posudku ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2013/2280 Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava, odvetvie kriminalistická toxikológia, ktorý bol na hlavnom pojednávaní prečítaný, vyplýva, že z predložených materiálov bolo zistené nasledovné: Stopa č.1 - konope s hmotnosťou 2467 mg, s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabilonu 7,1 % hmotnostného, obsahujúce 175 mg THC, a toto množstvo KEÚ PZ považuje za 6 - 18 obvykle jednorazových dávok drogy. Stopa č. 2 - v predloženej sklenenej fajke bola zistená prítomnosť stôp kanabinoidov - účinné látky konope. Predložená sklenená fajka bola použitá pri fajčení konope. Stopa č. 3 - v predloženej ručne šúľanej cigarete sa nachádzala zmes konope a tabaku s hmotnosťou 421 mg, s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabilonu 1,8 % hmotnostného, obsahujúce 8 mg THC, a toto množstvo KEÚ PZ považuje za jednu jednorazovú dávku drogy s nižším obsahom účinnej látky. Stopa č. 4 - v predloženej papierovej krabici na nachádzalo konope s hmotnosťou 145,45 g, s upotrebitelnou hmotnosťou 137,33 g, s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabilonu 2,9 % hmotnostného, obsahujúce 3983 mg THC, a toto množstvo KEÚ PZ považuje za 275 - 398 obvykle jednorazových dávok drogy. Stopa č. 5 - v predloženej papierovej krabici sa nachádzalo konope s hmotnosťou 194,35 g, s upotrebitelnou hmotnosťou 180,20 g, s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabilonu 3,0 % hmotnostného, obsahujúce 5406 mg THC, a toto množstvo KEÚ PZ považuje za 360 - 541 obvykle jednorazových dávok drogy. Stopa č. 6 - v predloženej papierovej krabici sa nachádzalo konope s hmotnosťou 97,57 g, s upotrebitelnou hmotnosťou 93,41 g, s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabilonu 7,6 % hmotnostného, obsahujúce 7099 mg THC, a toto množstvo KEÚ PZ považuje za 237 - 710 obvykle jednorazových dávok drogy. Stopa č. 7 - v predloženej papierovej krabici sa nachádzalo konope s hmotnosťou 34,26 g, s upotrebitelnou hmotnosťou 32,79 g, s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabilonu 2,4 % hmotnostného, obsahujúce 787 mg THC, a toto množstvo KEÚ PZ považuje za 66 - 79 obvykle jednorazových dávok drogy. Stopa č. 8 - v predloženej celofánovom vrecku sa nachádzalo konope s hmotnosťou 452 mg, s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabilonu 4,0 % hmotnostného, obsahujúce 18 mg THC, a toto množstvo KEÚ PZ považuje za 1- 2 obvykle jednorazové dávky drogy.

Z písomného vypracovaného znaleckého posudku znalcov z odboru zdravotníctvo a farmácia MUDr. O. R. a MUDr. V. W. ohľadom obžalovaného Ivana S., ktorý bol na hlavnom pojednávaní prečítaný, vyplýva, že obžalovaný v čase spáchania činu netrpel duševnou chorobou a ani iným stavom, ktorý by mohol mať chorobný vplyv na jeho ovládacie či rozpoznávací schopnosti. Obžalovaný v čase spáchania trestného činu vedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania a mohol svoje konanie plne ovládať. Znalci ďalej uviedli, že pobyt obžalovaného na slobode z hľadiska psychiatrického nie je nebezpečný a nepovažujú za potrebné uloženie ochranného liečenia.

Z písomného vypracovaného znaleckého posudku znalcov z odboru zdravotníctvo a farmácia MUDr. O. R. a MUDr. V. W. ohľadom obžalovanej I. S., ktorý bol na hlavnom pojednávaní prečítaný, vyplýva, že obžalovaná v čase spáchania činu netrpela duševnou chorobou a ani iným stavom, ktorý by mohol mať chorobný vplyv na jej ovládacie či rozpoznávací schopnosti. Obžalovaná v čase spáchania trestného činu vedela rozpoznať protiprávnosť svojho konania a mohla svoje konanie plne ovládať. Znalci ďalej uviedli, že pobyt obžalovanej na slobode z hľadiska psychiatrického nie je nebezpečný a nepovažujú za potrebné uloženie ochranného liečenia.

Na základe odvolania obžalovaných bol uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/69/2015 zo dňa 30.9.2015 v celom rozsahu zrušený rozsudok Okresného súdu v Leviciach sp. zn. 2T/86/2014 zo dňa 4.5.2015, ktorým boli obžalovaní uznaní vinnými zo skutkov ktorých sa mali dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného -zrušeného rozsudku a odsúdení na trest odňatia v trvaní 7/sedem/rokov, každý samostatne, a vec vrátená súdu I. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

S poukazom na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre súd I. stupňa vykonal ďalšie dokazovanie spočívajúce v ďalšom výsluchu obžalovaných na hlavnom pojednávaní a svedka M. O., za účelom odstránenia rozporov a nejasností /popisu skutku, spoločného úmyslu, presnejšieho časového vymedzenia, atď/ .

Obžalovaný Ivan S. vo výpovedi na hlavnom pojednávaní dňa 22.3.2016 zotrval na svojej výpovedi, t.j. uviedol, že približne na jeseň mal doniesť na územie SR dve krabice marihuany na zdravotné účely a nevedel, že manželka niečo takéto mala. Keď on nadobudol marihuanu nepoznal vtedy manželku.

Obžalovaná I. S. vo výpovedi na hlavnom pojednávaní dňa 22.3.2016 zotrvala na svojej výpovedi, t.j. uviedla, že asi v jún-júl 2012 dostala marihuanu v práci, kde pracovala ako čašníčka. Krabice s neznámou látkou zobrala domov a po troch dňoch sa pozrela do nich a nevedela identifikovať čo je v nich. Keď dostala marihuanu nepoznala sa s manželom.

Svedok M. O. vo výpovedi na hlavnom pojednávaní dňa 22.6.2016, uviedol, že si na danú vec nespomína, bolo to už dávno a už štyri roky nepracuje v operatívnej činnosti v rámci Policajného zboru. Nakoľko si nespomenul, nevedel sa vyjadriť k úradnému záznamu zo dňa 1.2.2013, ktorý sám spracoval,

Obžalovaný nebol v minulosti odsúdený a podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR nemá záznam o priestupku. Zo správy OR PZ v Leviciach osoba nie je trestne stíhaná a v obci Malé G. má dobrú povesť.

Obžalovaná nebola v minulosti odsúdená a podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR má dva záznamy o priestupku. Zo správy OR PZ v Leviciach osoba nie je trestne stíhaná a v obci O. G. má dobrú povesť.

Všetky vykonané dôkazy súd opätovne vyhodnotil jednotlivo a v ich vzájomnej súvislosti v zmysle ust. § 2 ods. 12 Trestného poriadku a na základe takto vykonaného dokazovania dospel k záveru, že je preukázaný skutkový stav tak ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku, a že tohto skutku sa dopustil obžalovaný L. S. samostatne, a nie spoločným konaním v časti spolu s obžalovanou I. S., ktorá bola spod obžaloby oslobodená, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchala obžalovaná.

Súd zobral na vedomie aj vyjadrenie obžalovanej I. S., že sa cíti byť vinná v tom, čo dostala od zákazníka, t.j. dve krabice neznámeho rastlinného materiálu, že to prechovávala a že to nenahlásila, rovnako aj vyjadrenie obžalovaného L. S., že sa cíti byť vinný z toho, že doniesol 2 krabice marihuany a tieto prechovával, ostatnej časti sa necítil byť vinný. Obžalovaná uviedla, že dostala do zábezpeky dve krabice marihuany v bare, kde pracovala, sťahovala svoje dve krabice z Kyjevskej na ulicu Št.O. a, že na tieto dve krabice úplne zabudla. Obžalovaný uviedol, že si priniesol z Čiech na jeseň v roku 2012 dve krabice marihuany, pre zdravotné účely. Taktiež, že o ostatnej marihuane /o ďalších dvoch krabicach/ sa mal dozvedieť pri obdržaní prvého predvolania k orgánom činným v trestnom konaní. Obaja sa nepoznali keď marihuanu nadobudli. Tu súdu neostáva, len konštatovať, že výpovede oboch obžalovaných sú tendenčné, a súd ich vyhodnotil ako účelové so snahou pomôcť obžalovanému L. S. vyhnúť sa uloženiu vysokého trestu odňatia slobody. Počas celého hlavného pojednávania súd nezistil jediný dôkaz, ktorý by preukazoval jej výpoveď v tej časti, že mala dostať do zálohy 2 krabice marihuany, taktiež, že prechovávala po akúkoľvek dobu 2 krabice marihuany, a v neposlednom rade, že by mala vedomosť o marihuane v rodinnom dome na ul. Š.O. č.XX v U.. Týmto záverom o účelovosti výpovedí oboch obžalovaných napomáhajú opakovane rovnaké odpovede oboch obžalovaných pri otázke predsedu senátu o identifikácii jednotlivých krabíc z fotodokumentácie im predloženej, nakoľko nevedeli presne označiť krabice, ktoré mali podľa ich vyjadrení byť každého z nich. Taktiež súd považuje sa podstatné poukázať na výpoveď svedkov Evy W., ktorá zamestnávala obžalovanú v Deska Bare a nevedela potvrdiť, a ani vylúčiť, že by v mesiaci jún 2012 obžalovaná prevzala od zákazníka do zálohy nejakú tašku prípadne inú zábezpeku a M. T., ktorý ako nezúčastnená osoba dokumentoval priebeh domovej prehliadky na ul. Št.O. XX v U. dňa 7.2.2013 a podľa ktorého obžalovaný nebol prekvapený, spolupracoval, t.j. ukázal im krabice, nenamietal, a dobrovoľne vydal všetky krabice. Z

písomného vypracovaného znaleckého posudku ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2013/2280 Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava, odvetvie kriminalistická toxikológia, vyplýva, že pri domovej prehliadke na ul. Št.O. XX v U. dňa 7.2.2013 bolo zaistené vo väčšom rozsahu konope „marihuana“ / Rastlina rodu Cannabis/, ktoré je zaradené v zmysle zákona Národnej Rady SR do I.skupiny omamných látok. V neposlednom rade je potrebné poukázať na to, že obžalovaný L. S. priznal, že dve krabice marihuany priniesol z Českej republiky a prechovával na území Slovenskej republiky, i keď podľa jeho slov na zdravotné účely.

Obrana obžalovaných, že, dve krabice marihuany mala dostať ako záloh obžalovaná Eva S. v Deska Bare a iba dve krabice marihuany si doniesol z Českej Republiky na územie Slovenskej Republiky obžalovaný Ivan S. a tieto po určitom čase sa náhodne nachádzali v rodinnom dome na ul. Št.O. XX v U., v rovnakej miestnosti, na jednej polici v regáli, bez toho aby navzájom mali o tom vedomosť je podľa súdu tendenčná a nelogická v súvislostiach s ostatnými dôkazmi /hlavne zápisnica s domovej prehliadky spolu s fotodokumentáciou/ a hlavne evokujúca účelovosť so snahou pomôcť obžalovanému L. S. vyhnúť sa uloženiu vysokého trestu odňatia slobody.

Pri ukladaní trestu súd postupoval v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 6 Trestného zákona a bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, a osoby obžalovaných, ich pomery a možnosť nápravy. Súd zistil u obžalovaného poľahčujúcu okolnosť - pred spáchaním skutku viedol riadny život, teda prihliadol na pomer príťažujúcich a poľahčujúcich okolností podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Tr. zákona.

Súd podľa § 39 odsek 1 vzhľadom na okolnosti prípadu a taktiež vzhľadom na pomery a osobu obžalovaného využil možnosť mimoriadne znížiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného zákonom, pretože má za to, že by to bol trest uložený aj na samej dolnej hranici zákonnej sadzby pre obžalovaných neprimerane prísny a má za to že na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačí aj trest kratšieho trvania. Obžalovaný viedol riadny život, t.j. nedostal sa do rozporu so zákonom a taktiež register priestupkov má bez záznamu, v obci O. G. má dobrú povesť.

S poukazom na vyššie uvedené, ako aj s prihliadnutím na okolnosti prípadu a možnosť nápravy obžalovaného a aj na časový odstup súd dospel k záveru, že u obžalovaného bude účel trestu splnený uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody v trvaní 7 rokov podľa § 172 odsek 2 Tr. zákona, kde je trestná sadzba 10 rok až 15 rokov.

Podľa §48 odsek 4 súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia aj keď v súlade s kritériami uvedenými v § 48 odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody, mal obžalovaného L. S. zaradiť do ústavu s maximálnym stupňom stráženia, pretože ho odsúdil ako páchatel'a obzvlášť závažného zločinu / § 11 odsek 3 Trestného zákona /. Súd však súčasne skúmal splnenie materiálnych podmienok uvedených v § 48 odsek 4 Trestného zákona a dospel k záveru, že vzhľadom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia obžalovaného, bude jeho náprava a prevýchova lepšie zaručená v nižšom, t.j. v strednom stupni stráženia. K tomuto záveru súd dospel predovšetkým po zohľadnení predchádzajúceho celkového spôsobu života a správania obžalovaného pred spáchaním trestného činu a jeho postoja k spáchanému trestnému činu.

Zároveň súd uložil obžalovanému L. S. aj trest prepadnutia vecí a to sklenej fajky cca 9cm. Podľa § 60 odsek 6 Trestného zákona, vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Súd takto uložené tresty považoval z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie za primerané a zodpovedajúce zákonu.

V zmysle ustanovenia § 76 odsek 1 Trestného zákona, súd uložil obžalovanému ochranný dohľad v trvaní 2 roky, ktorý je súčasťou tzv. nútenej postpenitenciárnej starostlivosti, ktorá je nevyhnutná na dovŕšenie nápravy obžalovaného z obzvlášť závažného zločinu v rozsahu určenom v § 77 odsek 1 písmeno a/,b/,c/ Trestného zákona.

V kontexte vyššie uvedených skutkových okolností, súd dospel k záveru, že vykonaným dokazovaním neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by viedli k jednoznačným záverom, že skutok tak, ako je to uvedený v obžalobe spáchala obžalovaná I. S..

Vzhľadom k tomu, že po vykonaní všetkých dostupných dôkazov nastala situácia, že tieto nedávajú spoľahlivý a jednoznačný podklad pre záver, že skutok sa spáchala obžalovaná, teda záver o vine obžalovanej, preto súd vychádzajúc zo zásady „in dubio pro reo“ (v pochybnostiach v prospech páchatel'a) obžalovanú I. veselú musel oslobodiť spod obžaloby okresného prokurátora podľa § 285 písmeno c/ H. poriadku, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaná.

Na základe vyššie uvedených skutkových a právnych úvah súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 2 T 86/2014.

Poškodený môže podať odvolanie len pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.