

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/251/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214215276
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1214215276.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcov: 1/ A.. L. Z., 2/ K.. B. Z., S. L. L. N.. Č.. X/A, L. proti žalovanej: Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., Prešovská ul. č. 48, Bratislava, o uloženie povinnosti a o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, na odvolanie žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II z 11. februára 2016, č. k. 51C/160/2014-61, pomerom hlasov 3:0, takto

rozhodol:

Napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa sa m e n í tak, že sa o d m i e t a podanie žalobcov zo 14.06.2014, ktoré by podľa obsahu mohlo byť žalobou, doplnené podaním z 19.07.2014, v časti náhrady škody spôsobenej odpojením rodinného domu žalobcov na L. N.. Č.. X/A Y. L. S.d dodávky vody.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa odmietol podanie žalobcov zo 14.06.2014 doplnené podaním z 19.07.2014 v časti o náhradu škody a nemajetkovej ujmy.

V odôvodnení napadnutého uznesenia súd prvého stupňa uviedol, že neúplným podaním zo 14.06.2014, podaným na súd prvého stupňa dňa 16.06.2014, sa žalobca 1/ proti žalovanej domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd žalovanému uloží povinnosť:

- zabezpečiť plynulú dodávku pitnej vody a odvod splaškov z nehnuteľností vo vlastníctve žalobcu, ktoré sa nachádzajú v lokalite pôsobenia žalovanej, a to až do doby, kým neuhradí žalobcovi celú spôsobenú škodu. Odsúhlasené náklady za túto činnosť si vzájomne započíta so žalobcom,
- uhradiť žalobcovi škodu, ktorú mu žalovaná spôsobila exekúciou EX 633/2011 do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku, výšku ktorej si žalobca vyhradzuje uplatniť po realizácii predbežného opatrenia z dôvodov uvedených v odôvodnení žaloby,
- uverejniť ospravedlnenie žalobcovi a jeho manželke vo formáte A4 v celoštátnom denníku, ktorý určí žalobca za poškodenie ich dobrého mena, ktoré spôsobil exekúciou EX 633/2011 do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Vzhľadom na skutočnosť, že uvedené podanie žalobcu 1/ nespĺňalo všetky náležitosti riadneho návrhu na začatie konania, ktoré vyžadujú ust. § 42 ods. 3, a § 79 ods. 1 O.s.p., súd prvého stupňa ho uznesením z 24.06.2014, č. k. 51C/160/2014-22 vyzval na doplnenie jeho neúplného podania zo 14.06.2014 a súčasne uviedol, ako treba doplnenie vykonať (§ 43 ods. 1 O.s.p.). Súd prvého stupňa zároveň žalobcu 1/ poučil, že ak v lehote 15 dní svoje podanie nedoplní, jeho podanie odmietne. Dňa 21.07.2014 bolo na súd prvého stupňa podané podanie žalobcov 1/, 2/ z 19.07.2014, ktorým však žalobcovia 1/, 2/ svoje neúplné podanie v zmysle výroku vyššie uvedeného uznesenia súdu prvého stupňa nedoplnili, keď aj v tomto ich doplňujúcom podaní chýba uvedenie presnej peňažnej sumy v eurách, ktorej zaplata sa návrhom vo veci samej od žalovanej titulom náhrady majetkovej a nemajetkovej škody domáhajú. Vzhľadom na to súd prvého stupňa postupoval v zmysle § 43 ods. 2 prvá veta O.s.p. a predmetné podanie žalobcov odmietol v časti náhrady škody a nemajetkovej ujmy.

Proti tomuto rozhodnutiu podali odvolanie žalobcovia 1/, 2/. Navrhli, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil. Poukázali na to, že v podaní z 19.07.2014 špecifikovali výšku škody spôsobenej neoprávnenou exekúciou a v tomto podaní tiež uviedli, že presnú výšku škody a nemajetkovej ujmy vyčíslia v priebehu konania, pretože výška škody závisí od ďalšieho postupu žalovanej a dĺžky trvania a výšky nájmu rodinného domu. Ďalej žalobcovia v odvolaní uviedli, že neboli schopní vyčíslit' presnú výšku škody a nemajetkovej ujmy, pretože „žalovanou zmarený nájom ich rodinného domu na F. N. bol s firmou BabyPool dohodnutý na dobu neurčitú s dohodou možnosti predaja domu nájomníkom a prebiehajúci nájom s firmou Merck, spol. s r. o. bol dohodnutý v časovej a finančnej tiesni žalobcov, ktorú spôsobila svojím postupom žalovaná, za sumu výrazne nižšiu, ako bol zmarený nájom s firmou BabyPool.“ V podaní z 19.07.2014 žalobcovia uviedli, že predbežná výška nároku je 600,- eur mesačne od zmarenia nájmu s firmou BabyPool.

Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie treba zmeniť.

Zo spisu vyplýva, že žalobca 1/ sa podaním zo 14.06.2014, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou, domáhal okrem uloženia povinnosti žalovanej zabezpečiť dodávku pitnej vody do nehnuteľností v jeho vlastníctve, aj náhrady škody spôsobenej exekúciou a uloženia povinnosti žalovanej ospravedlniť sa mu za poškodenie jeho mena spôsobené exekúciou. Žalobca 1/ sa teda domáhal náhrady škody a priznania morálnej satisfakcie vo forme ospravedlnenia zrejme v zmysle § 11 a nasl. Obč. zák.. Súd prvého stupňa uznesením z 24.06.2014, č. k. 51C/160/2014- 22 vyzval žalobcu 1/, aby podanie zo 14.06.2014 v lehote 10 dní okrem iného doplnil o uvedenie presnej sumy, zaplataenia ktorej sa proti žalovanej domáha z titulu náhrady škody a o uvedenie spôsobu, formy a znenia ospravedlnenia. Na toto uznesenie žalobca 1/ reagoval podaním z 19.07.2014, ktoré bolo súdu prvého stupňa doručené dňa 21.07.2014 (č. l. 25). V tomto podaní je ako žalobkyňa 2/ uvedená K.. B. Z., ktorá toto podanie spolu so žalobcom 1/ podpísala. Súd prvého stupňa preto bez ďalšieho vychádzal z toho, že účastníčkou konania je aj žalobkyňa 2/. V predmetnom podaní žalobcovia okrem iného uviedli: „Majetková ujma predstavuje škodu 746,14 eur a úrok z omeškania vo výške 5,5 % p. a. od 25.06.2014 do zaplataenia tejto čiastky neoprávneného obohatenia (príloha č. 9), ktorú bola hrubým nátlakom prinútená zaplatiť navrhovateľka dňa 24.06.2014 pre obnovenie dodávky pitnej vody do ich rodinného domu na L. N. Č.. X/ A.“ Súčasne žalobcovia v tomto podaní špecifikovali text ospravedlnenia, ktoré požadujú od žalovanej a uviedli, že od žalovanej požadujú aj náhradu nemajetkovej ujmy. V tomto podaní žalobcovia tiež uviedli, že výšku škody spôsobenú odpojením ich rodinného domu od dodávky vody vyčíslia na pojednávaní. Žalobcovia síce z podaní z 19.07.2014 uviedli, že výšku škody spôsobenú odpojením ich rodinného domu od dodávky vody vyčíslia na pojednávaní, zároveň však v tomto podaní uviedli, že škoda predstavuje sumu 746,14 eur s 5,5 % úrokmi z omeškania od 25.06.2014 do zaplataenia a v tomto ohľade poukázali na prílohu č. 9 (č. l. 30). Za tohto stavu treba vychádzať z toho, že predmetné podanie žalobcov, pokiaľ ide o zaplataenie sumy 746,14 eur s prísl. netrpí vadou, pre ktorú súd prvého stupňa podanie odmietol. Ide zrejme o platby zaplataené žalobcami, na základe ktorých žalovaná obnovila dodávku vody do ich rodinného domu. V tejto časti pôjde zrejme o nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia.

Pokiaľ ide o nárok na náhradu škody spôsobenej odpojením rodinného domu žalobcov od dodávky pitnej vody, tento nárok žalobcovia nešpecifikovali (nevyčíslili) ani v podaní z 19.07.2014. Preto je odvolací súd zhodne so súdom prvého stupňa toho názoru, že v tejto časti trpí podanie žalobcov zo 14.06.2014 doplnené podaním z 19.07.2014 takým nedostatkom, pre ktorý nemožno pokračovať v konaní v časti týkajúcej sa náhrady škody spôsobenej odpojením domu žalobcov od dodávky vody. Tento nedostatok žalobcovia napriek výzve súdu prvého stupňa neodstránili. Preto súd prvého stupňa postupoval správne, keď v tejto časti podanie žalobcov odmietol podľa § 43 ods. 2 prvá veta O.s.p..

Žalobcovia v podaní zo 14.06.2014 neuplatnili náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch. Nárok na náhradu nemajetkovej ujmy uplatnili až v podaní z 19.07.2014. Súd prvého stupňa preto v uznesení z 24.06.2014, č. k. 51C/160/2014- 22 žalobcov nevyzval na doplnenie podania zo 14.06.2014 o vyčíslenie nemajetkovej ujmy v peniazoch a ani tak urobiť nemohol, keďže - ako je to uvedené vyššie - podaním zo 14.06.2014 žalobcovia náhradu nemajetkovej ujmy neuplatnili. Vzhľadom na to neboli splnené predpoklady pre odmietnutie podania žalobcov zo 14.06.2014 v znení podania z 19.07.2014 v časti náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch. Inými slovami, súd prvého stupňa mal najprv žalobcov vyzvať na odstránenie vady podania spočívajúcej v tom, že nevyčíslili náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch a až v prípade neodstránenia tejto vady mohol postupovať v zmysle § 43 ods. 2 prvá veta O.s.p..

Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil podľa § 220 O.s.p. tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

O trovách odvolacieho konania súd prvého stupňa rozhodne v rozhodnutí o veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.