

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10C/216/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114232775
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1114232775.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Danou Káčerovou v právnej veci navrhovateľa: C. K., L.. XX.XX.XXXX, J. G. Č.. X, XXX XX Bratislava, zastúpeného: JUDr. Eva Krištofiaková, advokátka, so sídlom Zelená č. 11, 900 45 Malinovo proti odporcovi: KOMUNÁLNA poisťovňa, a. s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova č. 17, 811 05 Bratislava o zaplatenie 435,39 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 435,39 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 885,39 € odo dňa 21.09.2014 do dňa 27.01.2015, t.j. sumu 15,80 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 435,39 € odo dňa 28.01.2015 do zaplatenia, zaplatiť trovy konania v sume 26,- € titulom náhrady zaplateného súdneho poplatku, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 275,53 € titulom náhrady trov právneho zastúpenia, ktoré je povinný zaplatiť k rukám právnej zástupkyne navrhovateľa, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným súdu dňa 25.11.2014 pôvodne žiadal, aby súd zaviazal žalovaného odporcu na náhradu škody v sume 885,39 € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že poistením odporcu bola spôsobená, dňa 29.06.2014, škoda na motorovom vozidle navrhovateľa G. XXX, R.: J. XXX E.. Škodová udalosť bola odporcom vedená pod sp. zn. PU 80121665. Navrhovateľ oznámil odporcovi vznik škodovej udalosti a požiadal odporcu o náhradu škody z poistenia klienta odporcu v zmysle zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Spolu so žiadosťou odporcovi navrhovateľ doručil všetky listinné dôkazy, vrátane faktúry č. 1020140018 zo dňa 04.08.2014 vrátane kalkulácie opravy zo dňa 04.08.2014, ktorou navrhovateľ preukazoval náklady na opravu vozidla v sume 3.272,81 €. Navrhovateľ tiež predložil odporcovi faktúru za prenájom náhradného motorového vozidla v čiastke 450,- €. Odporca dňa 05.09.2014 písomne navrhovateľovi oznámil, že ukončil šetrenie škodovej udalosti, a že na účet navrhovateľa poukazuje sumu 2.837,42 €. Odporca krátil uplatnený nárok navrhovateľom o sumu 435,39 € z dôvodu prepočtu na optimalizované náklady. Odporca sumu 450,- € titulom náhrady škody v súvislosti s prenájomom náhradného motorového vozidla navrhovateľovi do podania žalobného návrhu nezaplatil. Navrhovateľ návrhom, doručeným súdu dňa 25.11.2014, pôvodne žiadal, aby súd zaviazal odporcu časť uplatneného nároku vo výške 435,39 € zaplatiť na účet autoservisu špecifikovanom v petite návrhu. Na pojednávaní, konanom dňa 22.06.2016, navrhovateľ požiadal súd o pripustenie zmeny petitu návrhu v tom smere, že žiadal, aby súd odporcu zaviazal sumu 435,39 € spolu s príslušenstvom zaplatiť priamo navrhovateľovi, nakoľko navrhovateľ predmetnú sumu dňa 26.02.2016 zaplatil autoservisu.

Súd uznesením pripustil zmenu petitu návrhu. Súd upustil od vypracovania písomnej formy uznesenia, nakoľko navrhovateľ a právne zástupkyne účastníkov konania na pojednávaní boli prítomné.

Navrhovateľ pred začatím pojednávania vo veci samej písomným podaním, doručeným súdu dňa 30.01.2015, časť uplatneného nároku vo výške 450,- € zobral späť a žiadal konanie zastaviť, nakoľko odporca po doručení žalobného návrhu mu časť uplatneného nároku zaplatil. Odporca navrhovateľovi zaplatil časť z uplatneného nároku, titulom náhrady škody v súvislosti s prenájom motorového vozidla, z pôvodne žalovanej sumy 450,- € sumu 434,85 €. Navrhovateľ na doplatku časti uplatneného nároku v sume 15,15 € netrval.

Súd uznesením č.k. 10C 216/2014-35 zo dňa 04.02.2015 konanie o zaplatenie sumy 450 € zastavil.

Po zastavení konania bol predmetom konania nárok navrhovateľa voči žalovanému odporcovi na náhradu škody vo výške 435,39 €, ktorá navrhovateľovi odporcom nariadená nebola z dôvodu, že motorové vozidlo bolo opravované v neautorizovanom a nezmluvnom servise odporcu.

Odporca v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 24.02.2015, ako aj neskôr na pojednávaní uviedol, že listom zo dňa 28.08.2014 oznámil navrhovateľovi, že na základe predĺžených listinných dokladov ku škodovej udalosti ukončil šetrenie, na základe ktorého navrhovateľovi poskytol plnenie vo výške 2.837,42 €. Pri výpočte výšky náhrady škody odporca zohľadnil skutočnosť, oprava motorového vozidla bola vykonaná v neautorizovanom a nezmluvnom servise odporcu napriek tomu, že pri obhliadke poškodeného motorového vozidla bol navrhovateľovi odovzdaný zoznam servisov, v ktorých odporca má dojednané zmluvné ceny a v ktorých by, podľa vyjadrenia odporcu, bola oprava motorového vozidla vykonaná za značne nižšiu cenu. Podľa názoru odporcu, ak bolo navrhovateľovi umožnené vykonať opravu jeho poškodeného motorového vozidla za nižšiu cenu v zmluvnom servise odporcu, považuje odporca náklady vynaložené navrhovateľom na opravu v inom servise, ktoré prevyšujú ceny v zmluvnom servise, za náklady vynaložené neúčelne. Odporca v tejto súvislosti poukázal na ustanovenie § 442 ods.1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého skutočnú škodu predstavujú účelne vynaložené náklady, resp. náklady potrebné na uvedenie veci do pôvodného stavu, v danom prípade náklady vo výške cien dojednaných v zmluvných servisoch odporcu, za ktoré umožnil navrhovateľovi vykonať opravu poškodeného vozidla.

Súd vychádzal pri rozhodovaní zo skutkového stavu zisteného vykonaným dokazovaním - výsluchom navrhovateľa na pojednávaní konanom dňa 22.06.2016, oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov založených v spise, pričom prihliadol na ďalší obsah spisového materiálu (§ 120 ods. 1 O.s.p.). Navrhovateľ vo svojom návrhu bol povinný v zmysle ust. § 79 ods. 1 O.s.p. pravdivo opísať rozhodujúce skutočnosti a označiť dôkazy, ktorých sa dovoľával a ďalej prispieť k dosiahnutiu účelu konania pravdivým a úplným opísaním potrebných skutočností a označením dôkazných prostriedkov v zmysle ust. § 101 ods. 1 O.s.p. Súd vec prejednal v intenciách tvrdení uvádzanými navrhovateľom v návrhu, ktorými odôvodňoval svoj žalobný návrh a prednesov právnej zástupkyne navrhovateľa, ako aj splnomocnenej zástupkyne odporcu na pojednávaniach konaných dňa 29.02.2016 a dňa 22.06.2016. Právne zástupkyne účastníkov konania zotrvali počas vedenia konania na svojich skutkových tvrdeniach.

Medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že došlo ku škodovej udalosti na motorovom vozidle navrhovateľa prevádzkou motorového vozidla poisteným u odporcu, ktorý mal s odporcom uzavretú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení. Taktiež nebolo sporné, že odporca navrhovateľovi vyplatil časť nároku na náhradu škody v sume 2.837,42 € v súvislosti s opravou poškodeného motorového vozidla, ako aj sumu vo výške 434,85 € titulom vzniku nároku v súvislosti s prenájom náhradného motorového vozidla navrhovateľom počas výkonu opravy jeho poškodeného motorového vozidla.

Sporným medzi účastníkmi konania bol nárok navrhovateľa na doplatok v sume 435,39 € titulom náhrady škody, ktorú odporca odmietol navrhovateľovi zaplatiť, nakoľko oprava vozidla nebola realizovaná v autorizovanom servise, resp. zmluvnom servise žalovaného odporcu, ako aj z dôvodu nepreukázania zakúpenia originálnych náhradných dielov, ktoré boli použité pri oprave vozidla.

Z výsluchu navrhovateľa mal súd preukázané, že pri likvidácii škodovej udalosti priamo nekomunikoval s pracovníkmi odporcu. Bol zastúpený spoločnosťou Car assistance, s.r.o. Navrhovateľ vypísal len hlásenie o škodovej udalosti. Po doručení hlásenia o škodovej udalosti odporca kalkuloval výšku opravy motorového vozidla navrhovateľa z cien originálnych náhradných dielov a z ceny práve v autorizovanom servise a z takto vyrátanej škody vyplývalo, že išlo o totálnu škodu. Z tohto dôvodu si nechal navrhovateľ opraviť motorové vozidlo v neautorizovanom servise. Navrhovateľ počas výsluchu uviedol, že nebol pracovníkmi odporcu požiadaný, resp. nebolo mu zo strany pracovníkov odporcu doporučené, že motorové vozidlo si má nechať opraviť v zmluvnom servise odporcu.

Odporca počas konania nepreukázal, že navrhovateľ bol povinný si nechať poškodené motorové vozidlo opraviť výhradne v autorizovanom servise, resp. zmluvnom servise odporcu. Motorové vozidlo

navrhovateľa bolo pracovníkom odporcu obhliadnuté pred realizáciou opravy, o čom svedčí založený listinný dôkaz odporcom do súdneho spisu. Pracovníkom odporcu, resp. zamestnancom zmluvného partnera odporcu, ktorým bola realizovaná obhliadka poškodeného motorového vozidla navrhovateľa pred odovzdaním vozidla autoservisu za účelom vykonania jeho opravy nebol navrhovateľ požiadany, resp. jeho zástupca, aby oznámil pracovníkom autoservisu, že pred nainštalovaním náhradných dielov na motorové vozidlo, má byť odporca prizvaný za účelom overenia originality inštalovaných náhradných dielov. Navrhovateľ si motorové vozidlo nechal opraviť v autoservise, ktorého pracovník za opravu vozidla riadne vystavil faktúru č. 1020140018 zo dňa 04.08.2014, z obsahu ktorej je zrejmy rozsah vykonaných prác, taktiež cena inštalovaných náhradných dielov.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 2, písmeno b/,c/ cit. zákona poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí, účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nespĺnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poisťné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poisťné plnenie.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 4 cit. zákona poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poisťné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa ustanovenia § 15 ods.1 cit. zákona náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi 20) a je povinný tento nárok preukázať. 21)

Navrhovateľ v konaní je aktívne vecne legitimovaným subjektom, nakoľko v dôsledku vzniku škodovej udalosti poisteným odporcu mu na motorovom vozidle vznikla škody v rozsahu uplatnenom v žalobnom návrhu. Odporca v konaní je pasívne vecne legitimovaným subjektom, nakoľko škoda, ktorej náhrady sa navrhovateľ v konaní domáhal bola spôsobená v dôsledku vedenia motorového vozidla poisteným odporcu, s ktorým odporca bol v zmluvnom vzťahu uzavretím zmluvy o povinnom zmluvnom poistení. Navrhovateľ bol oprávnený si uplatniť nárok na náhradu škody voči žalovanému odporcovi na základe ustanovenia § 15 ods.1 zákona č. 318/2001 Z.z. a navrhovateľ svoj nárok na náhradu aj v konaní preukázal.

Odporca nebol oprávnený nárok na náhradu škody krátiť, nakoľko navrhovateľovi zo žiadnej právnej úpravy nevyplýva povinnosť nechať si motorové vozidlo opraviť výhradne v autorizovanom servise, resp. v zmluvnom servise odporcu a takúto povinnosť navrhovateľovi neuložil ani odporca počas likvidácie poisťnej udalosti, resp. navrhovateľa nepoučil o tom, že v prípade, že si nechá motorové vozidlo opraviť v neautorizovanom a nezmluvnom servise, že mu bude krátiť nárok na náhradu škody. Odporcovi ani zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva oprávnenie na takýto postup. Taktiež zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva oprávnenie odporcovi krátiť nárok na náhradu škody z dôvodu, že inštalované náhradné diely neboli zakupované u výhradného dovozcu náhradných dielov. Odporca, ak mal za to, že originalitu inštalovaných dielov mal mať preukázanú, mal vyzvať navrhovateľa, aby pred ich inštaláciou požiadal zamestnancov autoservisu, aby vyzvali zamestnanca odporcu, aby inštalované náhradné diely pred ich použitím obhliadol za účelom zistenia ich originality.

Navrhovateľ predložil súdu ako i žalovanému odporcovi doklad za nákup náhradných dielov spolu s bankovým výpisom, z ktorého je zrejme, že daný doklad bol uhradený. Súd má za to, že nie je povinnosťou kupovať autoservisom náhradné diely iba od autorizovaného alebo zmluvného predajcu na Slovensku. Navrhovateľ jednoznačne preukázal nákup náhradných dielov a žalovaný odporca nie je oprávnený krátiť poisťné plnenie vo veci opravy.

Opravou motorové vozidlo navrhovateľa bolo uvedené do stavu zodpovedajúceho účelu a príslušným technickým normám. Navrhovateľ svojim konaním neprispel k poškodeniu svojho vozidla v súvislosti s dejom škodovej udalosti. Náklady opravy vozidla zodpovedajú majetkovej ujme, ktorá spočívala v zmenšení majetku navrhovateľa ako poškodeného. Za škodu je považovaná ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného - navrhovateľa, a jej výška je daná rozdielom medzi majetkovým stavom poškodeného pred a po poškodení, musí aj rozsah náhrady škody byť zohľadnený výškou všetkých nutných prostriedkov, ktoré bol navrhovateľ, ako poškodený, nútený vynaložiť za účelom obnovenia pôvodného majetkového stavu, v danom prípade v súvislosti s opravou vozidla tak, aby bolo

z technického hľadiska rovnako prevádzkyschopné ako pred škodovou udalosťou. Pokiaľ obnovenie pôvodného technického stavu nie je možné inak než za použitia nových náhradných dielov, oprava bola vykonaná účelne a smerovala len k odstráneniu následkov škodovej udalosti. Nemožno prenášať povinnosť na zaplatenie nákladov na uvedenie veci do pôvodného stavu na poškodeného a nedôvodne ho znevýhodniť oproti škodcovi. V dôsledku škodovej udalosti sa poškodený dostáva do situácie, keď na rozdiel od vinníka škody si počínal v súlade s právom - v konkrétnom prípade nebolo preukázané, že by navrhovateľ porušil prepisy súvisiace s cestnou premávkou a bol nútený ako poškodený zo svojho majetku vynaložiť značnú čiastku na to, aby svoje vozidlo mohol používať ako pred škodou udalosťou. Súd dodáva, že je potrebné prihliadnúť aj k tomu, že v prípade havarovaného vozidla, aj keď je opravené novými náhradnými dielmi, je jeho skutočná hodnota vždy nižšia než pôvodná hodnota použitého vozidla.

Súd na základe vyššie uvedenej argumentácie návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej sumy 435,39 €.

Navrhovateľovi vznikol nárok na príslušenstvo k pohľadávke - úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vo výške 5,05 % ročne, a to zo sumy pôvodne žalovanej 885,39 od 21.09.2014 do 27.01.2015 /po uplynutí 15 dňovej lehoty plynúcej odo dňa oznámenia o poistnom plnení zo dňa 05.09.2014 do dňa čiastočnej úhrady uplatnenej škody/, zo sumy 435,39 € od 28.01.2015 do zaplatenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods.1 O.s.p. v zmysle zásady úspechu účastníka v konaní. Navrhovateľ v konaní mal plný úspech, preto mu súd priznal náhradu trov konania v sume 26,- € titulom zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh. Táto suma predstavuje pomernú časť zaplateného súdneho poplatku navrhovateľom za pôvodne podaný návrh. Zvyšok súdneho poplatku v sume 20,30 € bude navrhovateľovi vrátený podľa ustanovenia § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov samostatným uznesením, prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s.

Súd priznal navrhovateľovi aj náhradu trov konania titulom náhrady trov právneho zastúpenia v sume 275,53 €, ktoré je odporca povinný v zmysle ustanovenie podľa § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť k rukám právnej zástupkyne navrhovateľa.

Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z troch úkonov právnej služby, ktorých cena je vypočítaná z tarifnej hodnoty sporu 885,39 €, ako aj po späť vzatí časti návrhu z tarifnej hodnoty sporu 435,39 €:

- príprava a prevzatie zastúpenia 19.09.2014..... 51,45 €, režijný paušál....8,04 €.....59,49 €
- písomné podanie na súd týkajúce vo veci samej - návrh na vydanie platobného rozkazu dňa 25.11.2014.....51,45 €, režijný paušál....8,04 €.....59,49 €
- písomné podanie na súd týkajúce vo veci samej - , čiastočné späťvzatie návrhu zo dňa 28.01.2015.....51,45 €, režijný paušál....8,39 €.....59,84 €
- písomné podanie na súd týkajúce vo veci samej - vyjadrenie k vyjadreniu odporcu zo dňa 08.02.2016.....31,54 €, režijný paušál....8,58 €.....40,12 €
- účasť na pojednávaní dňa 29.02.2016-1/4 z dôvodu odročenia ..7,89 €, režijný paušál 8,58 € 16,47 €
- účasť na pojednávaní dňa 22.06.2016.....31,54 €, režijný paušál 8,58 € 40,12 €

to všetko v zmysle §§ 10 ods. 1, 14 ods. 1 písm. c) 15 písm. a), §16 ods. 3 vyhlášky a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnej pomoci (tarifná odmena).

Poučenie:

proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 205 ods.1 O.s.p./.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav

neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§ 205 ods. 2 O.s.p./