

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 3Cr/4/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515898405
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Gurka
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8515898405.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu : Rapid life životná poisťovňa, a.s., Garbiarska 2, 040 71 Košice, IČO: 31 690 904, pr. zast. JUDr. Gabrielom Gulbišom, advokátom, Nemcovej 22, Košice proti žalovanému: P. A., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX O. č. XXX, občan SR, právne zastúpený JUDr. Mariánom Gelenekym, advokátom so sídlom Garbiarska 20, Stará Ľubovňa v konaní o zaplatenie 147,12 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť žalovanému trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 740,30 eur, a to na účet právneho zástupcu žalovaného, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Žalovaný sa podaným návrhom zapísaným na tunajšom súde pod sp. zn. 2C/42/2013 domáhal zrušenia rozhodcovského rozsudku vydaného JUDr. Bohumirom Zaujecom sp. zn. 2C/2677/2012 zo dňa 19.1.2012. V uvedenom konaní vystupoval ako žalobca. Prvostupňový súd rozsudkom č.k. 2C/42/2013-271 zo dňa 15.12.2014 zrušil uvedený rozhodcovský rozsudok z dôvodu neplatnosti dojednanej rozhodcovskej doložky. O trovách tohto konania nebolo rozhodnuté z dôvodu, že o nich bude rozhodnuté v nasledujúcom konaní o pôvodnom nároku uplatnenom v rozhodcovskom konaní. Odvolanie spol. Rapid Life životná poisťovňa, a.s. Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 2Co/269/2015-310 zo dňa 30.11.2015 odmietol ako oneskorene podané.

Po zrušení rozhodcovského rozsudku pokračuje súd v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe (čiže v žalobe podanej na rozhodcovskom súde; viď § 43 ods. 1 zák. č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní). Súd v súlade s bodom s prílohou č. 1, čl. II, písm. B, bodu 3, písm. c) vyhl. č. 543/2005 Z.z. o spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy zapísal vec po zrušení rozhodcovského rozsudku do registra Cr. V konaní o pôvodnej žalobe (t.j. v konaní vedenom už v registri Cr) sa mení aj pozícia účastníkov konania, teda rozhoduje sa o pôvodnej žalobe spol. Rapid Life životná poisťovňa, a.s., ktorá sa stáva žalobcom a žalobca v konaní vedenom o zrušení rozhodcovského rozsudku sa stáva v novom konaní žalovaným. Právny zástupca spol. Rapid Life životná poisťovňa, a.s. vzal návrh pôvodne uplatnený na rozhodcovskom súde späť v celom rozsahu a navrhoval konanie zastaviť, preto súd uznesením č.k. 3Cr/4/2015-21 zo dňa 14.4.2016 konanie v celom rozsahu zastavil s tým, že o trovách konania rozhodne do 30 dní od právoplatnosti veci samej. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.5.2016.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd po právoplatnosti uvedeného rozhodnutia pristúpil k rozhodnutiu o trovách oboch uvedených konaní, teda konaní vedených pod sp. zn. 2C/42/2013 aj 3Cr/4/2015, a to v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Vo všeobecnosti platí, že náhradu nákladov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorej zmyslom je, že úspešný účastník má voči neúspešnému účastníkovi právo na náhradu trov účelne vynaložených na uplatnenie alebo bránenie svojho práva. Zásada úspechu je doplnená zásadou zavinenia v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil. K zastaveniu konania môže dôjsť z rôznych procesných dôvodov (napríklad pre nezaplatenie súdneho poplatku, pre nedostatok podmienok konania, z dôvodu späťvzatia návrhu alebo žaloby a pod.). Pri zastavení sporového konania je potom pre vyriešenie otázky náhrady nákladov konania kľúčové zistenie, či, a pokiaľ áno, ktorý z účastníkov z procesného hľadiska zastavenie konania zavinil.

V konaní o zrušenie rozhodcovského rozsudku vedeného pod sp. zn. 2C/42/2013 bol žalobca úspešný v celom rozsahu, teda má právo na náhradu trov tohto konania v zmysle cit. § 142 ods. 1 O.s.p. V konaní vedenom pod sp. zn. 3Cr/4/2015 vzal žalobca návrh späť bez uvedenia dôvodu. Súdna prax sa ustálila v tom, že účastník späťvzatím návrhu (ak nejde o späťvzatie pre správanie druhej strany) a následným zastavením konania zavinil zastavenie konania. Vychádzajúc z tohto názoru žalobca (spol. Rapid life životná poisťovňa, a.s.) zavinil zastavenie konania vedeného pod sp. zn. 3Cr/4/2015, teda je povinný nahradiť žalovanému aj trovy tohto konania.

Trovy konania vedeného pod sp. zn. 2C/42/2013 si žalobca (t.j. p. A.) vyčíslil prostredníctvom svojho právneho zástupcu pred písomným vyhotovením rozsudku, ktorým sa toto konanie skončilo. Tieto trovy boli vyčíslené ako súčet odmeny za 9 úkonov právnej pomoci, k nim prislúchajúcim tzv. režijných paušálov a DPH z odmeny a režijných paušálov spolu vo výške 740,41 eur. Právny zástupca pritom vychádzal z toho, že predmet sporu je neoceniteľný, čiže za 1 úkon právnej pomoci prislúcha odmena vo výške 60,07 eur za úkony vykonané v roku 2013 a vo výške 61,87 eur za úkony vykonané v roku 2014 a režijné paušály si uplatnil vo výške 7,81 eur, resp. 8,04 eur. Po preskúmaní výšky uplatnenej odmeny za 1 úkon právnej pomoci súd zistil, že odmena za úkony v roku 2013 bola vypočítaná správne. V roku 2014 bola výpočtovým základom suma 804 eur, z ktorej 1/13 predstavuje sumu 61,84 eur, preto súd pri rozhodovaní o trovách uvedených konaní vychádzal z tejto sumy. V konaní vedenom pod sp. zn. 3Cr/4/2015 žalovanému (t.j. p. Krafcíkovi) žiadne trovy nevznikli, ani si ich neuplatnil

Súd po preskúmaní vyúčtovania trov právneho zástupcu priznal náhradu odmeny za nasledujúce úkony právnej pomoci:

1. príprava a prevzatie zastúpenia vrátane prvej porady s klientom - odmena vo výške 60,07 eur (§ 14 ods. 1 písm. a) vyhl. č. 655/2004 Z.z. účinné do 30.6.2013),
2. spísanie žaloby zo dňa 7.5.2013 - odmena vo výške 60,07 eur (§ 14 ods. 1 písm. b) vyhl. č. 655/2004 Z.z. účinné do 30.6.2013),
3. spísanie vyjadrenia dňa 30.9.2013 - odmena vo výške 60,07 eur (§ 13a ods. 1 písm. c) vyhl. č. 655/2004 Z.z. účinné od 1.7.2013),
4. účasť na pojednávaní dňa 3.10.2013 - odmena vo výške 60,07 eur (§ 13a ods. 1 písm. d) vyhl. č. 655/2004 Z.z.),
5. spísanie vyjadrenia dňa 11.11.2013 - odmena vo výške 60,07 eur (§ 13a ods. 1 písm. c) vyhl. č. 655/2004 Z.z.),
6. účasť na pojednávaní dňa 12.10.2013 - odmena vo výške 60,07 eur (§ 13a ods. 1 písm. d) vyhl. č. 655/2004 Z.z.),
7. účasť na pojednávaní dňa 20.2.2014 - odmena vo výške 61,84 eur (§ 13a ods. 1 písm. d) vyhl. č. 655/2004 Z.z.),
8. spísanie vyjadrenia k odvolaniu zo dňa 16.5.2014 - odmena vo výške 61,84 eur (§ 13a ods. 1 písm. c) vyhl. č. 655/2004 Z.z.),
9. účasť na pojednávaní dňa 15.12.2014 - odmena vo výške 61,84 eur (§ 13a ods. 1 písm. d) vyhl. č. 655/2004 Z.z.),

Celková náhrada odmeny predstavuje 545,94 eur.

Súd ďalej priznal náhradu tzv. režijných paušálov, a to za úkony vykonané v roku 2013 vo výške 46,86 eur, teda 6 x 7,81 eur a za úkony v roku 2014 vo výške 24,12 eur, teda 3 x 8,04 eur. Celkom táto náhrada predstavuje 70,98 eur. Súčet odmeny a režijných paušálov potom predstavuje sumu 616,92 eur, ktorá zvýšená o 20% DPH činí 740,30 eur.

S prihliadnutím na uvedené skutočnosti a v súlade s citovaným § 142 ods. 1 O.s.p. súd priznal žalovanému (t.j. p. Kraččíkovi) náhradu trov konania vo výške 740,30 eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške a zaviazal žalobcu (t.j. spol. Rapid life životná poisťovňa, a.s.) ako neúspešného účastníka nahradiť žalovanému tieto trovy.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.