

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/469/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614200043
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Považan
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1614200043.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Považana a členov senátu JUDr. Janky Richterovej a JUDr. Milana Chalupku v právnej veci navrhovateľa: P. Z. Ž., H.. XX.XX.XXXX, C. F. XXXX/XX, K., proti odporkyni: A. G. C., H.. XX.XX.XXXX, C. Z., O. F.. K. Č.. XX, o zaplatenie 2.650,- Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Malacky zo dňa 02. júna 2015 č.k. 5C/2/2014-90, takto

rozhodol:

Odvolačný súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa m e n í tak, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 1.775,- Eur, spolu s úrokom s omeškania vo výške 5,05 % ročne, od 17.12.2014 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, vo zvyšku napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa p o t v r d z u j e .

Navrhovateľovi nepriznáva náhradu prvostupňového a odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol návrh, ktorým sa navrhovateľ domáhal vrátenia zaplatenej odmeny advokátovi za zastupovanie v neskončenom konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že poskytnutá záloha neprevyšuje odmenu, ktorá patrí odporkyni za úkony pred uzatvorením písomnej zmluvy o poskytovaní právnej pomoci podľa advokátskej tarify (minimálne vo výške 2.741,96 €) a po uzavretí zmluvy v príslušnom podiele na dohodnutej paušálnej odmene. Dospel tiež k záveru, že vyhláška č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov neumožňuje zníženie odmeny z dôvodu nespokojnosti s kvalitou poskytnutých služieb, advokát však zodpovedá klientovi za prípadnú škodu v súvislosti s výkonom advokácie (§ 26 zák. 586/2003 Z.z.).

Navrhovateľ vo včas podanom odvolaní žiadal rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť a určiť časť odmeny, na ktorú má odporkyňa nárok s ohľadom na štádium konania o vyporiadanie BSM, v ktorom odporkyňa plnú moc vypovedala. Zastával názor, že už pri podpise plnomocenstva bola uzatvorená neformálna zmluva o poskytovaní právnej pomoci ako aj odmena, ktorú v čase podpisu písomnej zmluvy odporkyňa navrhla zvýšiť zo sumy 3.300,- Eur na 3.500,- Eur za celé konanie. Písomnú zmluvu je potrebné považovať za písomné vyhotovenie skôr uzavretej ústnej zmluvy, resp. za jej nováciu v časti výšky odmeny. Namietal preto závery súdu prvého stupňa, že do uzavretia písomnej zmluvy o poskytovaní právnej pomoci prislúcha za úkony právnej služby tarifná odmena. Keďže dohodnutá paušálna odmena zahŕňala odvolacie i dovolacie konanie, domnieval sa, že k ukončeniu zastúpenia prislúchala 1/6 dohodnutej paušálnej odmeny.

Odporkyňa navrhla rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť. Za nepreukázané považovala tvrdenia navrhovateľa o uzavretí akejsi ústnej zmluvy. Poukázala na poskytnuté úkony právnej služby, pričom navrhovateľ nikdy nenamietal ich vykonanie a ani ich kvalitu. Uviedla tiež, že k vypovedaniu plnomocenstva došlo z dôvodu, že navrhovateľ jej nezaplatil odmenu za právne

zastupovanie v inom súdnom konaní. Vo fakturácii odhadom určila štádium konania, v ktorom prišlo k ukončeniu zastupovania na 3/4, nemôže však zodpovedať za jeho prípadné ďalšie prieťahy.

Odvolačný súd prejednal odvolanie v rozsahu a z dôvodov vymedzených odvolateľom (§ 212 ods. 1 O.s.p.), vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom doplnil dokazovanie oboznámením spisu Okresného súdu Malacky sp. zn. 5C/452/09 a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je čiastočne opodstatnené.

Z dokazovania vykonaného súdom prvého stupňa vyplýva, že odporkyňa ako advokátka zastupovala navrhovateľa v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov (vedené na Okresnom súde Malacky sp. zn. 5C/452/09) v zmysle plnomocenstva zo dňa 17.12.2009; písomná zmluva „o poskytnutí právnej pomoci“ s dohodnutou paušálnou odmenou 3.500,- Eur bola uzavretá neskôr, dňa 20.9.2010.

Pri ukončení zastupovania odporkyňa považovala spor o vyporiadanie bezpodielového vlastníctva pred ukončením, preto uplatnila odmenu vo výške 3 z dohodnutej sumy, t.j. zo sumy 3.500 Eur. Navrhovateľovi teda vyúčtovala sumu 875,- Eur, predstavujúcu rozdiel sumy 2.625,- Eur (3/4 zo sumy 3.500,-Eur) a zálohy vo výške 1.650,- Eur (fa č. 2/2012).

Navrhovateľ sa z dôvodu nekvalitne poskytovaných právnych služieb domáhal vrátenia celej poskytnutej zálohy vo výške 2.650,- Eur, ktorá predstavovala 1.650,- Eur podľa príjmových pokladničných dokladov + 1.000,- Eur, poskytnutých odporkyňi pred jej rodinným domom dňa 18.12.2010.

Je nespochybniteľné, že do ukončenia právneho zastúpenia odporkyňa vykonala v predmetnom konaní viaceré úkony právnej služby (vyjadrenie k návrhu, účasť na viacerých pojednávaniach, vyjadrenie k znaleckému dokazovaniu a pod.), vonkoncom preto neobstojí žaloba v celom uplatnenom rozsahu. Za poskytnuté úkony právnej služby odmena odporkyňi nepochybne patrí (§ 24 ods. 1 zák. č. 586/2003 Z.z. o advokácii), keďže navrhovateľ v konaní nepreukázal existenciu úkonov, pri ktorých by odporkyňa nepostupovala s odbornou starostlivosťou (§ 18 ods. 5 v znení účinnom ku dňu ukončenia), za ktoré by odmena nepatrila; napokon k ukončeniu zastupovaniu došlo z iniciatívy odporkyne.

Spornou preto zostala otázka, v akom rozsahu patrí paušálne dohodnutá odmena v prípade, ak došlo ku skončeniu zastúpenia pred vybavením veci.

Na situáciu, ak k zániku zastúpenia dôjde v priebehu konania, pamätá ust. § 6 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov, podľa ktorého ak advokát neposkytne právne služby až do úplného vybavenia veci alebo súboru vecí alebo ak neposkytne za celé dohodnuté obdobie, patrí mu pomerná časť dohodnutej paušálnej odmeny; na žiadosť klienta predloží klientovi pri vyúčtovaní špecifikáciu vykonanej práce.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného ustanovenia odporkyňa má právo na pomernú časť dohodnutej paušálnej odmeny, čo napokon v odvolaní nespochybnoval ani navrhovateľ.

Citovaná vyhláška ani iný právny predpis nepojednáva o spôsobe výpočtu pomernej časti paušálnej odmeny, výška nároku je potom určiteľná len úvahou súdu v zmysle § 136 O.s.p.

V danom prípade sa účastníci dohodli na paušálnej odmene vo výške 3.500,- Eur. Uvedený záver odvolacieho súdu je rozdielny od stanoviska súdu prvého stupňa, podľa ktorého za úkony právnej služby prislúcha odmena jednak na základe tarify (do uzavretia písomnej zmluvy) a jednak časť paušálnej odmeny.

Odvolačný súd zastáva názor, že predovšetkým vyúčtovanie odmeny advokáta, uskutočnené odporkyňou dňa 16.01.2012, potvrdzuje tvrdenie navrhovateľa, že účastníci sa od začiatku zastupovania dohodli na paušálnej odmene za celé konania, pôvodne vo výške 3.300,- Eur, v písomnej zmluve zvýšené na 3.500 Eur. Na tom nič nemení, že písomná zmluva o poskytovaní právnej pomoci bola podpísaná až dňa 20.09.2009, teda počas zastupovania na základe neformálnej zmluvy, existenciu ktorého preukazovalo plnomocenstvo zo dňa 17.12.2009.

Práve zo sumy 3.500,- Eur vychádzala odporkyňa pri vyčíslení odmeny pred začatím tohto sporu vo fa č. 2/2012, pričom ide o sumu, ktorá korešponduje dojednaniu o výške i spôsobe odmeny v písomnej zmluve. Odvolačný súd preto považoval za účelové tvrdenia odporkyne, že do uzavretia písomnej zmluvy odmena nebola medzi účastníkmi konania vôbec dohodnutá, v dôsledku čoho treba vychádzať z advokátskej tarify.

Podľa čl. 2 tejto zmluvy účastníci sa dohodli na trvaní zmluvného vzťahu až do ukončenia sporu právoplatným rozsudkom alebo uzavretím mimosúdnej dohody. Vychádzajúc z tejto okolnosti, odvolačný súd dospel k záveru, že dohodnutá paušálna odmena vo výške 3.500,- Eur sa vzťahovala na konanie pred súdom prvého a druhého stupňa, výsledkom ktorého zásadne je právoplatný rozsudok. Pri ustálení výšky žalovaného nároku voľnou úvahou odvolačný súd preto dospel k záveru (zjednodušenému s ohľadom na špecifickosť každého konania), že paušálna odmena za úkony právnej služby v konaní na súde prvého stupňa by patrila vo výške jednej polovice.

Keďže konanie o vyporiadanie BSM pred súdom prvého stupňa ešte nebolo skončené (po ukončení zastupovania sa rozporuje rozsah i hodnota hnuteľných vecí, patriacich do BSM) podľa názoru odvolacieho súdu, k ukončeniu zastupovania došlo v štádiu zodpovedajúcom jednej štvrtine (cca v polovici prvostupňového konania) dohodnutej paušálnej odmeny, keď je nepochybné, že odporkyňa vykonala vyššie uvedené úkony právnej služby. Pomerná časť odmeny, prislúchajúca vo výške jednej štvrtiny, predstavuje 875,- Eur (3.500 : 4).

Po ukončení zastupovania bola odporkyňa preto povinná podľa § 6 vyhl. č. 655/2004 Z.z. a § 451 ods. 1 a 2 OZ vrátiť ako majetkový prospech, získaný z právneho dôvodu, ktorý odpadol, prijatú zálohu vo výške 1.775,- Eur.

Táto suma predstavuje rozdiel medzi navrhovateľom poskytnutými zálohami vo výške 2.650,- Eur a odmenou, na ktorú odporkyni prislúcha nárok.

Odvolací súd mal za preukázané, že zálohy boli poskytnuté nielen v rozsahu príjmových pokladničných dokladov, tvoriacich obsah spisu (1.650,- Eur), ale akceptoval i čestné prehlásenie sestry navrhovateľa Vlasty Žvachovej zo dňa 27.12.2013 o tom, že bez vystavenia príjmového pokladničného dokladu bola odporkyni v jej prítomnosti poskytnutá dňa 18.12.2010 záloha vo výške 1.000,- Eur. Odporkyňa pred začatím sporu v pomerne rozsiahlej korešpondencii s navrhovateľom poskytnutie tejto mimoriadnej zálohy nespochybnila.

Z týchto dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa čo do sumy 1.775,- Eur zmenil a návrhu vyhovel, pri súčasnom určení úrokov z omeškania odo dňa 17.12.2014 do zaplatenia, a to vo výške 5,05% ročne (§ 517 ods. 2 OZ, nar. vl. č. 87/1995 Z.z.) Za prvý deň omeškania odvolací súd považoval deň po doručení návrhu odporkyni, keďže v početných výzvach na vrátenie záloh navrhovateľ neurčil odporkyni žiadnu lehotu na plnenie.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ v konaní dosiahol úspech len čiastočný, odvolací súd o náhrade trov celého konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že navrhovateľovi náhradu týchto trov nepriznal.

Poučenie:

Tento rozsudok nemožno napadnúť odvolaním.