

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 6Co/152/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215206805
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Polyáková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4215206805.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Polyákovvej a členiek senátu JUDr. Dagmar Podhorcovej a JUDr. Ingrid Doležajovej, v právnej veci navrhovateľa: ALTERNATÍVA, s.r.o., so sídlom Komárno, Kossúthovo nám. 12, IČO: 36 521 876, zastúpený: Mgr. Cyntia Takács Szalai, advokátka so sídlom Komárno, Nám. M. R.Štefánika 6, proti odporcovi: M. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T., Y. XXXX/XX, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Roman Blažek, s.r.o., so sídlom Komárno, Pohraničná 4, IČO: 36 721 123, o zaplatenie 1.212,12 eura s príslušenstvom, na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 20. januára 2016 č. k. 10C/291/2015-65 takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej vyhovujúcej časti a v časti trov konania potvrdzuje.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania v sume 30,21 eura do 3 dní od právoplatnosti rozsudku Mgr. Cyntii Takács Szalai.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 116,18 eura a náhradu trov konania vo výške 244,04 eura titulom súdneho poplatku 16,50 eura a titulom trov právneho zastúpenia 227,54 eura, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Konanie v časti o zaplatenie 1.212,12 eura a úrokov z omeškania zo sumy 1.212,12 eura od 16. 06. 2015 do zaplatenia zastavil. Súd vrátil navrhovateľovi súdny poplatok v sume 56 eur. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľ svoj návrh pred začatím prvého pojednávania čiastočne vzal späť a to v časti o zaplatenie 1.212,12 eura spolu s uplatneným úrokom z omeškania od 16. 06. 2015 do zaplatenia, preto v tejto časti súd konanie zastavil podľa § 96 ods. 1 OSP. Po čiastočnom späťvzátí návrhu vzhľadom na uhradenie istiny odporcom dňa 16. 06. 2015 predmetom konania zostali dlžné úroky z omeškania do 15. 06. 2015 výšku ktorých navrhovateľ vyčíslil úhrnom 116,18 eura. Z hľadiska skutkového mal za preukázané, že odporca je vlastníkom nebytového priestoru vedeného Okresným úradom Komárno zapísaným na LV č. XXXX v obytnom dome súp. č. XXXX na parc. č. 5788/1. Odporca na základe predpisu mesačnej zálohovej úhrady za užívanie nebytového priestoru bol povinný zálohové platby, pričom túto povinnosť si riadne nesplnil a za obdobie od novembra 2013 do októbra 2014 mal nedoplatok v sume 1.212,12 eura. Odporca žalovanú istinu po podanom návrhu zaplatil. Zároveň dňa 16. 06. 2015 bola uzatvorená dohoda, z ktorej vyplýva, že ku dňu 30. 06. 2015 mal odporca nedoplatok voči správcovi nebytových priestorov vo výške 13.012,26 eura, ktorú sa zaviazal zaplatiť v splátkach. Prvú splátku v sume 8.000 eur zaplatil po podpísaní dohody a zostatok sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach po 500 eur vždy do 25. dňa v mesiaci. Odporca splátkový kalendár podľa dohody nedodrжал, a preto listom zo dňa 10. 09. 2015 mu bola oznámená strata výhody splátok a zároveň bol vyzvaný na úhradu celého dlhu bez zbytočného odkladu. Toto oznámenie bolo odporcovi doručené dňa 11. 09. 2015. Keďže záväzkový vzťah vznikol pred 01. 02. 2013 navrhovateľ má nárok na úroky z omeškania vo výške 8,50 %, resp.

8,25 %, 8,15 % a 8,05 % z dlžných mesačných zálohových platieb. Právny nárok navrhovateľa na úroky z omeškania bol opodstatnený, preto súd návrhu vyhovel a zaviazal ho zaplatiť úroky z omeškania. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania, ktoré pozostávajú z odmeny za právne zastúpenie a zaplateného súdneho poplatku. O vrátení súdneho poplatku rozhodol podľa § 11 ods. 7 Zákona o súdnych poplatkoch.

Rozsudok súdu prvého stupňa napadol v zákonnej lehote odvolaním odporca a domáhal sa jeho zmeny tak, že žaloba bude zamietnutá. V dôvodoch svojho odvolania uviedol, že uplatnený úrok z omeškania do 15.06. 2015 vo výške 116,18 eura nie je dôvodný, nakoľko medzi účastníkmi uzatvorenou dohodou o splnení dlhu v splátkach zo dňa 16. 06. 2015, termín splatnosti pohľadávky navrhovateľa voči odporcovi bol dohodnutý novým spôsobom, čiže došlo k novácii vzájomných práv a povinností, a tým bol odporcovi odpustený úrok z omeškania ako kompromis dohody. Nesúhlasí tiež s rozhodnutím o náhrade trov konania, pretože navrhovateľ mohol zobrať návrh na vydanie platobného rozkazu späť a nie až deň pred pojednávaním. Keby bol zobral návrh späť pred pojednávaním, pojednávanie by sa nemuselo uskutočniť, a preto je to nie nevyhnutný, ale nadbytočný úkon, za ktorý navrhovateľovi neprináleží náhrada.

K odvolaniu sa vyjadril navrhovateľ, ktorý navrhol rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť a zároveň priznať náhradu trov odvolacieho konania. Vo svojom vyjadrení uviedol, že s tvrdením odporcu nesúhlasí. Dohodou o splnení dlhu v splátkach zo dňa 16. 06. 2015 navrhovateľ umožnil odporcovi splácať záväzok formou mesačných splátok, ale uvedená dohoda o splátkach nedoplatku sa netýkala povinnosti odporcu zaplatiť už vzniknuté úroky z omeškania z dlžnej sumy. Súčasťou dohody o splátkach nebola ani výslovná dohoda medzi účastníkmi o odpustení úrokov z omeškania. Zdôraznil, že uvedenou dohodou o splátkach nedošlo k zániku pôvodného záväzku a k vzniku nového záväzku. Z uvedeného vyplýva, že úroky z omeškania, ktoré vznikli zo zákona navrhovateľ vyčíslil ku dňu predchádzajúcemu dňu uzavretia dohody o splátkach a boli uplatnené dôvodne. Čo sa týka náhrady trov konania, k čiastočnému späťvzatiu žaloby zo strany navrhovateľa došlo z dôvodu, že po podaní žaloby odporca bankovým prevodom uhradil žalovanú istinu. Preto je povinný nahradiť trovy konania v súlade s ust. § 146 ods. 2 OSP. Pre určenie výšky odmeny advokáta bol rozhodujúci moment vykonania každého jednotlivého úkonu právnej služby. Odmena za účasť na pojednávaní dňa 20. 01. 2016 bola vypočítaná vychádzajúc z tarifnej hodnoty veci, t. j. zo sumy 116,18 eura. Keďže odporca uplatnený úrok z omeškania neuhradil do začatia súdneho pojednávania, tým sám zavinil uskutočnenie pojednávania dňa 20. 01. 2016.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonom stanovenej lehote (§ 201, § 204 ods. 1 OSP) a že spĺňa náležitosti § 205 a nasl. OSP preskúmal rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutej časti viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP s verejným vyhlásením rozsudku pri splnení si povinností upravenej v ust. § 156 ods. 3 OSP a po prejednaní veci dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je vecne správne, preto v zmysle § 219 ods. 1 OSP napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil.

Predmetom konania je žaloba o zaplatenie nedoplatku na nebytových priestoroch č. X na prízemí, vchod: zber šatstva obytného domu so súp. č. XXXX na ul. J. v T.. Odporca mal na základe zmluvy o výkone správy poukazovať mesačné zálohové úhrady za užívanie nebytových priestorov. Voči správcovi si tieto povinnosti neplnil a mal nedoplatok na mesačných zálohových platbách a poplatkoch za mesiace november 2013 až október 2014 spolu v sume 1.212,12 eura. Odporca po podaní návrhu žalovanú istinu uhradil a predmetom konania zostali len úroky z omeškania zo žalovanej istiny. Keďže odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný, preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa z dôvodov podaných v odvolaní, keď odporca namieta, že dohodou o splnení dlhu v splátkach zo dňa 16. 06. 2015 bol termín splatnosti pohľadávky voči odporcovi dohodnutý novým spôsobom, čiže došlo ku novácii vzájomných práv a povinností a bol mu odpustený úrok z omeškania ako kompromis dohody. Dohoda zo dňa 16. 06. 2015 (čl. 36 spisu) označená ako dohoda o splátkach nedoplatku uzavretá medzi účastníkmi konania bola uzatvorená v tom smere, že odporca uznal nedoplatok voči správcovi ku dňu 30. 06. 2015 vo výške 13.012,26 eura a bol dohodnutý spôsob zaplatenia. O tom, že by bol odporcovi odpustený úrok z omeškania z tejto dohody žiadnym spôsobom nevyplýva. Zo samotnej dohody ani nevyplýva nepochybne, že dojednaním nového záväzku má doterajší záväzok zaniknúť tak ako má na mysli ust. § 516 ods. 2 OZ, a preto trvá tak pôvodný ako aj nový záväzok. Z dohody o splátkach taktiež nevyplýva, že by veriteľ s dlžníkom dohodol, že doterajší záväzok sa nahrádza novým záväzkom, pričom

by doterajší záväzok zanikol a dlžník by bol povinný plniť nový záväzok tak ako má na mysli ust. § 570 ods. 1 OZ. Nemožno prisvedčiť ani námietkam odporcu, že dohodou o splátkach došlo k urovnaniu, pretože dohoda o urovaní, ktorá je zakotvená v § 585 OZ nezodpovedá dohode, ktorú medzi sebou uzatvorili účastníci konania. Z uvedených dôvodov preto odvolací súd v tejto časti rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil a v zmysle ust. § 219 ods. 2 OSP sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a len konštatuje správnosť dôvodov napadnutého rozhodnutia.

Čo sa týka výroku o náhrade trov konania, po preskúmaní veci dospel odvolací súd opätovne k záveru, že i v tejto časti je rozsudok súdu prvého stupňa vecne správny. Odporca vo svojom odvolaní namieta, že navrhovateľ mal zobrať návrh späť pred pojednávaním, a preto nebolo potrebné zúčastňovať sa pojednávania. Odvolací súd sa s takýmto argumentom nestotožňuje. Predmetom žaloby bola istina 1.212,12 eura spolu s úrokom i z omeškania, pričom k späťvzatiu žaloby došlo len v časti istiny. Predmetom konania teda zostal úrok z omeškania a keď ich odporca ku dňu pojednávania neuhradil, jednoznačne muselo byť nariadené pojednávanie potom, čo podal voči platobnému rozkazu odpor. Nemožno preto prisvedčiť jeho námietke, že by tento úkon bol nevyhnutný a nadbytočný, za ktorý by navrhovateľovi neprináležala náhrada. Preto aj v tejto časti odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 OSP v spojení s ust. 142 ods. 1 OSP a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov odvolacieho konania a to za 1 úkon právnej pomoci - vyjadrenie k odvolaniu vo výške 16,60 eura + režijný paušál 8,58 eura + 20 % DPH 5,03 eura, teda vo výške 30,21 eura. Lehotu splatnosti určil podľa § 160 ods. 1 OSP a miesto plnenia podľa § 149 ods. 1 OSP.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.