

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 4T/60/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215010730
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Túryová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2016:7215010730.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II, samosudkyňa JUDr. Janka Túryová, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. júna 2016 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný
K. T., nar. XX.X.XXXX v L., trvale bytom L., ul. D. námestie č. X

je vinný, že

- v Košiciach a inde si neplní vyživovaciu povinnosť k svojej dcére R. M., nar. XX.X.XXXX, hoci táto mu vyplýva priamo zo Zákona o rodine prispievať sumou vo výške 30 percent zo sumy životného minima, túto si však úmyselne pravidelne neplní, a tak dlhuje za obdobie od júna 2014 doposiaľ do rúk matky dieťaťa Y. G. sumu vo výške najmenej 150 €,

teda

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného,

tým spáchal

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák. výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. d) Tr. zák. ukladá obžalovanému obmedzenie spočívajúce v príkaze zaplatiť zameškané výživné v sume 150 € matke dieťaťa Y. G., nar. XX.XX.XXXX v Košiciach, bytom W.

o d ô v o d n e n i e :

Na Okresnom súde Košice II sa vedie trestné stíhanie proti obžalovanému pre skutok kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.

Na vykonanom hlavnom pojednávaní dňa 30.3.2016 obžalovaný uviedol, že je si vedomý prečinu a predložil súdu výpisy z bankového ústavu o úhrade výživného. Poškodená sa nedostavila, preto bolo hlavné pojednávanie odročené a vykonalo sa 8.6.2016, na ktorom nenamietal výšku dlžného výživného 150 €, tak ako je uvedené v ďalšej časti odôvodnenia.

Poškodená Y. G. - matka dieťaťa, na hlavnom pojednávaní dňa 8.6.2016 uviedla, že dlh na výživnom predstavuje sumu 120 € a v dátume po 15. dni v mesiaci sa zvýši na sumu 150 €.

Obžalovaný k jej výpovedi uviedol, že ku dňu 15.6.2016 je schopný sumu 150 € zaplatiť, k čomu však ku dňu hlavného pojednávania, dňa 22.6.2016 nedošlo a obžalovaný sa na hlavné pojednávanie nedostavil napriek tomu, že termín bral na vedomie. Neúčasť neospravedlnil, preto bolo vykonané v jeho neprítomnosti.

Z listinných dôkazov predložených súdu, a oboznámených na hlavnom pojednávaní, ktoré tvoria - Rozpis platieb poškodenej a Výpisy z bankového účtu vedenom v UniCredit Bank, č.ú.: 01062836000/1111 vedenom na meno Y. L. na ktorý boli posielané platby (celkovo v sume 419 € ku dňu 30.3.2016) ako aj poštová poukážka bolo zistené, že ku dňu hlavného pojednávania 22.6.2016 obžalovaný dlhuje na výživnom sumu 150 €, čím došlo aj k úprave skutku oproti obžalobe.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že obžalovaný svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, keď neplnil najmenej tri mesiace v období 2 rokov úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného.

Boli oboznámené aj - rodný list dieťaťa R. M., rozsudok Okresného súdu Košice II, sp. zn. 23P 177/2012, ktorým súd zamietol návrh na zníženie výživného, ktorý podal obžalovaný.

Konal v úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zák., pretože o svojej vyživovacej povinnosti voči maloletému dieťaťu vedel a napriek tomu ju neplnil.

Súd pri určení druhu a výmery trestu prihliadal na osobu obžalovaného a ustanovenia § 36 a nasl. Tr. zák.

Nezistil významné poľahčujúce ani priťažujúce okolnosti.

Z odpisu registra trestov vyplynulo, že doposiaľ bol dvakrát súdne trestaný s účinkami zahľadania. Hodnotenie na obžalovaného má evidenčný charakter.

S prihliadnutím na uvedené skutočnosti súd uložil trest odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu na dolnej hranici. Zároveň uložil povinnosť obžalovanému zaplatiť zameškané výživné matke dieťaťa Y. G. v sume 150 €, a to počas skúšobnej doby.

Počas skúšobnej doby bude súd sledovať život a správanie sa obžalovaného, a pokiaľ by sa dopustil protiprávneho konania, môže súd, a to aj pred uplynutím skúšobnej doby rozhodnúť, že trest odňatia slobody vykoná. Tieto podmienky sa vzťahujú aj na uložené obmedzenie.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Košice II.