

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 1Er/74/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315201013  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvio Boleček, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6315201013.3

## Uznesenie

Okresný súd Brezno v exekučnej veci oprávneného Private Capital Investments Limited, IČ: 09252000, so sídlom 83 Ducie Street, Manchester, M1 2JQ, právne zast. Mgr. Michal Jendrulek, usadený euroadvokát so sídlom Cintorínska 9, Bratislava proti povinnému T. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XX, N. Q. pre vymożenie povinnosti zaplatiť 1.015,45 Eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., so sídlom Exekútorského úradu Záhradná 60, Bratislava, takto

### rozhodol:

Súd exekúciu **zastavuje**.

### odôvodnenie:

Súdny exekútor podal na súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vo veci horeuvedených oprávneného a povinného pre vymożenie istiny vo výške 1.015,45 Eur s príslušenstvom, a to na základe exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Brezno č.k. 6C/74/2014-29 zo dňa 23.09.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.11.2014 a vykonateľnosť dňa 15.11.2014.

Poverenie na vykonanie exekúcie súd udelil súdnemu exekútorovi dňa 25.02.2015.

Dňa 28.01.2016 bolo súdu súdnym exekútorom postúpené doplnenie návrhu na vykonanie exekúcie v zmysle § 243f zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len ako "Exekučný poriadok") a návrh na zmenu účastníka konania na strane oprávneného. Prílohou k tomuto podaniu bolo Oznámenie oprávneného o zmene účastníka a doplnenie návrhu, v ktorom ako postupník vyjadruje svoj súhlas so vstupom do exekučného konania na strane oprávneného. V návrhu oprávnený uviedol, že Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 23.12.2015 a prílohou k rámcovej zmluve č.X/XXXXXXXXXX identifikujúcim vymáhanú pohľadávku v tomto exekučnom konaní, nadobudol predmetnú pohľadávku s príslušenstvom. Na osvedčenie týchto skutočností bola spolu s podaním súdu zaslaná Rámcová zmluva a jej Príloha č. X/XXXXXXXXXX.

Spoločnosť Private Capital Investments Limited v uvedenom podaní uvádza, vo vzťahu k povinnosti uzákonenej v § 243f Exekučného poriadku, že nedošlo k naplneniu podmienok aplikácie ustanovenia § 243f ods. 1 Exekučného poriadku, pretože oprávnený nemá žiaden vlastný vzťah s povinným, nie je originálnym (ani následným) vlastníkom zmenky, nie je ani indosatárom zmenky v zmysle § 39 ods.4 Exekučného poriadku, pričom právna norma určuje v súvislosti s návrhom na nariadenie exekúcie a dôkazným bremenom povinnosti iba týmto subjektom. Na toto exekučné konanie sa § 243 f a § 39 ods.4 Exekučného poriadku nevzťahujú.

Podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku v návrhu na vykonanie exekúcie na podklade rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou oprávnený opíše aj rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným. Skutočnosti podľa prvej vety je

povinný opísať aj oprávnený, ktorý svoje právo preukazuje nepretržitým radom indosamentov. K návrhu na vykonanie exekúcie sa pripoja dôkazy, ktoré tieto skutočnosti osvedčujú.

Podľa § 243f ods. 1 Exekučného poriadku v exekučných konaniach, ktoré sa začali pred účinnosťou tohto zákona a v ktorých sa odo dňa účinnosti tohto zákona vyžadujú pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie náležitosti podľa § 39 ods. 4 je oprávnený povinný doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 do 30 dní odo dňa účinnosti tohto zákona.

Podľa § 243f ods. 5 Exekučného poriadku ak oprávnený návrh na vykonanie exekúcie nedoplní v lehote podľa odseku 1, súd exekúciu zastaví.

Ako vyplynulo zo spisu, do konca zákonnej lehoty na doplnenie návrhu na vykonanie exekúcie v zmysle § 39 ods. 4 Exekučného poriadku ustanovenej v §243f ods. 1 Exekučného poriadku nebolo právoplatne rozhodnuté o zmene oprávneného. O zmene účastníka na strane oprávneného bolo rozhodnuté až Uznesením č.k. 1Er/74/2015-23 zo dňa 21.03.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.04.2016.

Pôvodný oprávnený CD Consulting s.r.o. bol, pokiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté o zmene oprávneného exekučným súdom, ako pôvodný oprávnený, procesne legitimovaný subjekt, a to bez ohľadu na zmenu jeho hmotnoprávnej vecnej aktívnej legitimácie, povinný splniť povinnosť stanovenú mu v § 39 ods. 4 EP v stanovenej lehote.

Súd považuje za dôležité uviesť aj skutočnosť, že ak by došlo k právoplatnému rozhodnutiu o zmene oprávneného v exekučnom konaní skôr ako k uplynutiu zákonnej lehoty na doplnenie návrhu na vykonanie exekúcie v zmysle § 39 ods. 4 Exekučného poriadku, mala by spoločnosť Private Capital Investments Limited ako nový oprávnený povinnosť opísať rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu a tieto skutočnosti podložiť dôkazmi, ktoré ich osvedčujú. Z toho dôvodu vyššie uvedenú argumentáciu spoločnosti Private Capital Investments Limited súd nepovažuje za správnu, nakoľko z ustanovenia § 39 ods. 4 Exekučného poriadku vyplýva, že povinnosť uzákonenú týmto ustanovením má nielen originálny vlastník zmenky, alebo indosatár, ale každý oprávnený v exekúcii vedenej na podklade rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok zo zmenky. A i napriek skutočnosti, že nový oprávnený Private Capital Investments Limited vo svojom podaní zo dňa 20.01.2016 opísal rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu, k tomuto opisu nepriložil dôkazy, ktoré by tieto skutočnosti osvedčovali, v dôsledku čoho došlo k nespĺneniu zákonom uloženou povinnosťou v zákonom ustanovenej lehote.

Súd exekúciu zastavil v zmysle § 243f ods. 5 nakoľko oprávnený CD Consulting s.r.o. nedoplnil návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku v lehote podľa § 243f ods. 1 Exekučného poriadku.

O trovách exekúcie súd rozhodne samostatným rozhodnutím bezodkladne po doručení ich vyčíslenia súdnym exekútorom.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.