

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 5C/19/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213208440
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Mezšszállási
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4213208440.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, v konaní zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, (ZN: X.XXX.XXX) proti odporcovi: S. A., N. XXX/X, XXXXX U. V., nar.: XX.XX.XXXX, občan SR, v konaní zast. opatrovníčkou Mgr. S. D., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky o zaplatenie 2.471,22 eur s prísl., sudcom Mgr. Petrom Mezšszállásim, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 2.471,22 eur s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.320,96 eur od 20.12.2011 až do zaplatenia do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť náhradu trov konania navrhovateľa a to jeho právnomu zástupcovi titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh sumu 148.- eur a titulom trov právneho zastúpenia sumu 914,06 eur do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 16.04.2013 sa domáhal na Okresnom súde Komárno proti odporcovi vydania platobného rozkazu na uloženie povinnosti zaplatiť sumu 2.471,22 eur s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.320,96 eur od 20.12.2011 až do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že odporcovi na základe Zmluvy č. XXXXXXXXXX zo dňa 12.06.2006 o vydaní platobnej karty poskytol postupca - I. I., a.s., úverové prostriedky, ktoré sa odporca zaviazal zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach.

Odporca svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil, dostal sa do omeškania, a preto navrhovateľ, na ktorého postúpil pohľadávku voči odporcovi postupca- I. I., a.s. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 19.12.2011, vyhlásil dňa 26.03.2013 mimoriadnu splatnosť úveru.

Predmetom konania je dlžná suma vo výške 2.471,22 eur (74.447,97 Sk), pričom pozostáva: z neuhradenej istiny úveru vo výške 2.320,96 eur (69.921,24 Sk) (t.j. rozdiel medzi istinou úveru a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na istinu), z úroku z omeškania vo výške 150,26 eur (4.526,73 Sk) (t.j. rozdiel medzi postúpenými úrokmi z omeškania a platbami započítanými na tieto úroky)

Uznesením č.k. 5C/19/2014-131 zo dňa 1.06.2015 súd ustanovil odporcovi podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníčku, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporcu.

Súd vo veci nariadil ústne pojednávanie na termín 21.06.2016, ktorého sa zúčastnil právny zástupca navrhovateľa. Opatrovníčka odporcu mala doručenie predvolania riadne vykázané, svoju neúčast' neospravedlnila.

Právny zástupca navrhovateľa na ústnom pojednávaní uviedol, že v predmetnom prípade pôvodný veriteľ a žalovaný sa dohodli na povolenom prečerpaní finančných prostriedkov za podmienok dohodnutých v zmluve a VOP.

Zo strany odporcu došlo k porušeniu jeho povinnosti riadne a včas splácať veriteľom určené splátky dôsledkom čoho sa dostal do omeškania.

Pôvodný veriteľ a žalovaný sa dohodli aj o výške úrokovej sadzby v prípade povoleného čerpania finančných prostriedkov.

Žalobca dôvodnosť nároku potvrdzuje aj dohodou o uznaní záväzku kde žalovaný nárok pôvodného veriteľa čo do výšky i základu v plnom rozsahu uznal a súčasne žiadal o umožnenie splatenia dlhu v splátkach, ktorú svoju povinnosť však taktiež porušil.

Samotný nedoplatok žalovaného predstavuje titulom výberu hotovosti a platbu kartou vo výške 1.206,71 eur, poplatok za kartovú operáciu 47,40 eur, poplatok za správu kartového účtu 104,45 eur a poplatok za upomienku 6,64 eur, riadne úroky 1.303,26 eur, úrok z omeškania 201,13 eur.

Zo strany žalovaného celkovo bolo uskutočnených platieb v sume 547,70 eur, takže rozdiel debetných a kreditných operácií (2.868,66 eur - 547,70 eur = 2.320,96 eur).

K uvedenej sume veriteľ súčasne pripočítal úrok z omeškania z nepovoleného prečerpania.

Takto celkový nedoplatok predstavuje sumu 2.471,22 eur.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi: Zmluva č.l. 4 - 5, dodatok č.l. 6, všeobecné podmienky č.l. 7, dohoda o uznaní č.l. 8 zmluva o postúpení č.l. 9 - 13, oznámenie o postúpení č.l. 18, príloha č.l. 17, pohyb na účte č.l. 42 - 45, prehľad č.l. 46, výška úrokov č.l. 47, dotazník č.l. 52 - 53 spisu.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd ustálil nasledovný skutkový a právny záver:

Na základe Zmluvy č. XXXXXXXXXX zo dňa 12.06.2006 o vydaní platobnej karty poskytol postupca - I. I., a.s. úverové prostriedky, ktoré sa odporca zaviazal zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach. Odporca svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil, dostal sa do omeškania, a preto navrhovateľ, na ktorého postúpil pohľadávku voči odporcovi postupca - I. I., a.s. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 19.12.2011, vyhlásil dňa 26.03.2013 mimoriadnu splatnosť úveru. Nedoplatok odporcu je dlžná suma vo výške 2.471,22 eur (74.447,97 Sk), pričom pozostáva: titulom výberu hotovosti a platbu kartou vo výške 1.206,71 eur, poplatok za kartovú operáciu 47,40 eur, poplatok za správu kartového účtu 104,45 eur a poplatok za upomienku 6,64 eur, riadne úroky 1.303,26 eur, úrok z omeškania 201,13 eur.

Zo strany žalovaného celkovo bolo uskutočnených platieb v sume 547,70 eur, takže rozdiel debetných a kreditných operácií (2868,66 eur - 547,70 eur = 2.320,96 eur).

K uvedenej sume veriteľ súčasne pripočítal úrok z omeškania z nepovoleného prečerpania.

Takto celkový nedoplatok predstavuje sumu 2.471,22 eur.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa ustanovenia § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1,2 citovaného zákona veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe výsledkov dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom bola uzavretá zmluva, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi peňažné plnenie a odporca sa zaviazal vrátiť navrhovateľovi poskytnuté peňažné prostriedky.

Odporca si svoju povinnosť zo zmluvy nesplnil, keď záväzok splácať poskytnutý úver neplnil riadne a včas.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam uložil súd odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.471,22 eur (74.447,97 Sk), pričom pozostáva: titulom výberu hotovosti a platbu kartou vo výške 1.206,71 eur, poplatok za kartovú operáciu 47,40 eur, poplatok za správu kartového účtu 104,45 eur a poplatok za upomienku 6,64 eur, riadne úroky 1.303,26 eur, úrok z omeškania 201,13 eur.

Zo strany žalovaného celkovo bolo uskutočnených platieb v sume 547,70 eur, takže rozdiel debetných a kreditných operácií (2.868,66 eur - 547,70 eur = 2.320,96 eur).

K uvedenej sume veriteľ súčasne pripočítal úrok z omeškania z nepovoleného prečerpania.

Takto celkový nedoplatok predstavuje sumu 2.471,22 eur.

Nakoľko odporca sa dostal do omeškania so splnením peňažného dlhu, súd navrhovateľovi priznal i zákonné úroky z omeškania od nasledujúceho dňa po splatnosti až do skutočného uhradenia.

Rozhodnutie o náhrade trov konania sa zakladá na ustanovení § 142 ods. 1 O.s.p. na princípe úspešnosti. Súd úspešnému účastníkovi - navrhovateľovi priznal náhradu jeho trov konania nasledovne:

1. Súdny poplatok 148,00 €

Hotové výdavky 356,72 €

Z toho:

Režijný paušál 32,24 €

- za rok 2013 (2 x 7,81,- Eur) 15,62 €

- za rok 2014 (1 x 8,04,- Eur) 8,04 €

- za rok 2016 (1 x 8,58,- Eur) 8,58 €

Cestovné výdavky 102,88 €

- Cestovné 200km x 0,183 €

Bratislava - Komárno - Bratislava (200km)

- pojednávanie dňa 25.11.2014 36,60 €

- pojednávanie dňa 21.06.2016 36,60 €

- Náhrada pohonných hmôt

Bratislava - Komárno - Bratislava (200km)

- pojednávanie dňa 25.11.2014 (5,3 l/200 km x 1,4 Eur) 14,84 €

- pojednávanie dňa 21.06.2016 (5,3 l/200 km x 1,4 Eur) 14,84 €

Náhrada za stratu času 221,60 €

- pojednávanie dňa 25.11.2014 8 x 13,40 € 107,20 €

- pojednávanie dňa 21.06.2016 8 x 14,30 € 114,40 €

Náhrada trov právneho zastúpenia 405,00 €
prevzatie a príprava zastúpenia 101,25 Eur
pisomné podania na súd 101,25 Eur
účasť na pojednávaní dňa 25.11.2014 101,25 Eur
účasť na pojednávaní dňa 21.06.2016 101,25 Eur

Vyčíslenie spolu

Náhrada trov celkom (1+2+3) 909,72 €

DPH 20% (z 2 a 3) 152,34€

Spolu 1062,06 €

Vyššie uvedené vyúčtovanie trov právneho zastúpenia - advokátskej odmeny je v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z.z.

Platobné miesto náhrady trov konania je určené ustanovením podľa §149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.