

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 13Csp/13/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120434255  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Gabriela Sopková, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2022:6120434255.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou JUDr. Ing. Gabrielou Sopkovou, PhD., v spore žalobcu J. B. B..T..Y., so sídlom A. - B. V., V. XX, IČO: XX XXX XXX, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislava - Staré mesto, Mýtna 48, proti žalovaným 1/ V. S., narodenej XX.XX.XXXX, bytom W., V. XXXX/X, právne zastúpenej Advokátska kancelária SLAMKA & Partners s.r.o., so sídlom Dolný Kubín, Radlinského 1735/29, IČO: 50 120 000 a 2/ K. P. V. H., narodenému XX.XX.XXXX, bytom W., V.E. XXXX/X, o zaplatenie 2 994,81 Eur s príslušenstvom a o vzájomnej žalobe žalovanej 1/ o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 624,80 eur, takto

### rozhodol:

- I. Vzájomnú žalobu žalovanej 1/ z a m i e t a.
- II. Žiadna zo strán n e m á na náhradu trov konania právo.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu, M. Ú. A., P.B., poskytol žalovaným na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa XX.XX.XXXX pod číslom úverového účtu XXXXXXXXXXXX a reg. číslom XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX úver vo výške 5 760 eur, ktorý sa žalovaní zaviazali uhradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok. V rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy dlžníci svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky neplnili riadne a včas, čo žalobca preukázal predloženým výpisom z úverového účtu. Právny predchodca vyzval žalovaných na úhradu omeškaných úverových splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti pohľadávky z dôvodu neplatenia. Nakoľko žalovaní napriek písomnej výzve právneho predchodcu žalobcu svoj dlh z titulu omeškaných úverových splátok nezaplatili, právny predchodca žalobcu v súlade so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy a v súlade s VOP vyhlásil ku dňu XX.XX.XXXX predčasnú splatnosť pohľadávky z úveru. Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti bolo žalovaným doručené dňa XX.XX.XXXX v súlade s VOP. Nakoľko žalovaní v poskytnutej 7-dňovej lehote od doručenia oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti dlžnú sumu nezaplatili, voči právnenému predchodcovi žalobcu sa tak od XX.XX.XXXX dostali do omeškania so zaplatením dlžnej sumy spolu s príslušenstvom. Na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou M., P.B. ako postupcom a spoločnosťou J. B., B..T..Y. ako postupníkom dňa XX.XX.XXXX a Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa XX.XX.XXXX bola pohľadávka voči žalovaným z titulu nezaplateného úveru na základe úverovej zmluvy postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom boli žalovaní upovedomení písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky. Žalovaní boli vyzvaní právnym zástupcom žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy z titulu nesplateného úveru. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje voči žalovaným len časť postúpeného nároku vo výške nesplatennej dlžnej istiny úveru vo výške 2 994,81 eur, spolu s príslušenstvom, ktorú žalovaní žalobcovi napriek predžalobnej upomienke nezaplatili. Žalobca k návrhu pripojil nasledovné listiny: Žiadosť o flexipôžičku - bezúčelovú, Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ zo dňa XX.XX.XXXX, Informácie finančného sprostredkovateľa k dojednávanému

poisteniu, Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, Fotokópie dokladov totožnosti žalovaných, e-mail zo dňa XX.XX.XXXX, Príloha k zmluve o postúpení pohľadávok, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa XX.XX.XXXX, Výzvu na zaplatenie pohľadávky zo dňa XX.XX.XXXX s poštovým podacím hárkom, Všeobecné obchodné podmienky M., P.B., na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom (ďalej len „VOP“), Výpis z úverového účtu, Tretiu upomienku - Pokus o zmier zo dňa XX.XX.XXXX s poštovým podacím hárkom, Výzvu na predčasné splatenie zostatku úveru zo dňa XX.XX.XXXX s doručenkami.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal dňa XX.XX.XXXX platobný rozkaz č. k. XXUp/XXXX/XXXX, ktorým uložil žalovaným povinnosť do 15 dní od doručenia zaplatiť žalobcovi sumu 2 994,81 eur s príslušným úrokom z omeškania alebo v tej istej lehote podať odpor. Žalovaná 1/ podala voči vyššie uvedenému platobnému rozkazu odpor a žalovanému 2/ sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť.

3. Žalovaná 1/ v odpore uviedla, že žiada zrušiť platobný rozkaz, nakoľko je toho názoru, že úver poskytnutý žalovanej zo strany právneho predchodcu žalobcu, na základe Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička, reg. č.: XXXXXXXXXXXXXXXX, zo dňa XX.XX.XXXX (ďalej ako Zmluva alebo úver) je potrebné v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) a písm. b) Zákona č. 129/2010 Z. z. Zákona o spotrebiteľských úveroch (ďalej ako: Zákon o spotrebiteľských úveroch), považovať za bezúročný a bez poplatkov. Bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru je možné vyvodiť na základe absencie povinných zmluvných údajov v Zmluve, s ktorých absenciou zákon spája sankciu bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru. V tomto prípade niet pochýb o tom, že vzťah založený predmetnou zmluvou je vzťahom spotrebiteľským a teda je potrebné podriaďiť ho predovšetkým ustanoveniam Občianskeho zákonníka ako aj ustanoveniam Zákona o spotrebiteľských úveroch. Jedným z najpodstatnejších údajov, ktoré musia byť v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedené pravdivo jasne a nie v neprospech spotrebiteľa je údaj o Ročnej percentuálnej miere nákladov. V zmluve uvedený údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov je stanovený percentuálne na hodnotu 12,97 %, žalovaná 1/ je toho názoru, že takto uvedený údaj je nesprávny a je uvedený v nižšej hodnote, čo je v neprospech spotrebiteľa. Pri výpočte RPMN postupovala tak, že zadala údaje vyplývajúce zo zmluvy do interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN, ktorá je zverejnená na internetovej stránke fininfo.sk. Do tejto kalkulačky zadala všetky potrebné údaje a to dátum pôžičky: XX.XX.XXXX, výška pôžičky: 5.760,00 eur, periodicita splátok: mesačná, počet splátok: XXX, výška splátok: 84,34 eur, dodatočný náklad: poplatok za poskytnutie úveru vo výške 115,20 eur. Výsledná RPMN po zadaní vyššie uvedených údajov do interaktívnej internetovej kalkulačky predstavuje percentuálnu hodnotu vo výške 13,50 % a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť predstavuje sumu 10 151,66 eur. Tieto hodnoty sa líšia od hodnôt daných údajov uvedených v zmluve. V zmluve je uvedená ročná percentuálna miera nákladov percentuálne vo výške 12,97 % a teda v hodnote nižšej a nepravdivej, táto skutočnosť nepriaznivo pôsobí v neprospech spotrebiteľa. Rovnako celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ na základe zmluvy zaplatiť je v zmluve uvedená v hodnote nižšej ako v skutočnosti. V zmluve je uvedená celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť v súvislosti s poskytnutým úverom v sume 9 895,25 eur, čo taktiež nie je v súlade so skutočnosťou. Jednoduchý prepočet násobku výšky splátok s ich počtom a následné pripočítanie poplatku za poskytnutý úver naznačujú tomu, že údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť je nesprávny a v neprospech spotrebiteľa, nakoľko je uvedený v sume nižšej ( $84,34 \times 119 = 10\,036,46$  eur a  $10\,036,46 + 115,20 = 10\,151,66$  eur). Jedná sa o klamlivé a zavádzajúce správanie zo strany pôvodného veriteľa. Nesprávne uvedenie údaje o RPMN ako aj nesprávne uvedenie celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť má za následok, že úver poskytnutý na základe Zmluvy sa považuje za bezúročný a bezpoplatkový. V zmluve tiež absentujú ďalšie povinné náležitosti, ktorých zmluvná absencia je sankcionovaná bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou spotrebiteľského úveru. V zmluve nie je uvedený údaj o ktorom pojednáva ustanovenie § 9 ods. 2 písm. c) Zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorým je adresa predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. Rovnako nie je riadne uvedený údaj v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. f), ktorým je doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V zmluve je len nejasne uvedená doba trvania úverovej zmluvy: do splatenia všetkých záväzkov dlžníka podľa Zmluvy. Na základe vyššie uvedeného je potrebné predmetný spotrebiteľský úver poskytnutý žalovanej právnym predchodcom žalobcu na základe Zmluvy posúdiť podľa § 11 ods. 1 písm. a) a b) Zákona o spotrebiteľských úveroch za bezúročný a bez poplatkov. Žalovaná 1/ taktiež namietala to, žeby právny predchodca žalobcu splnil všetky zákonné podmienky na vyhlásenie predčasnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Zo spisových dokumentov poskytnutých žalobcom nijakým spôsobom nevyplýva, žeby právny predchodca žalobcu postupoval v zmysle § 53 ods.

9 Občianskeho zákonníka. Taktiež je toho názoru, že postúpenie pohľadávky vzniknutej na základe Zmluvy je neplatné, a to pre rozpor s občianskym zákonníkom konkrétne jeho ustanovením § 39 v spojení s ust. § 52 ods. 2 a ust. § 54 ods. 1. V oblasti spotrebiteľských zmlúv si odporujú dve právne normy. Na jednej strane právna norma predstavujúca ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách, ktorá pripúšťa postúpenie pohľadávky banky aj na inú osobu ako banku a na strane druhej právna norma vyjadrená ust. § 525 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorá nepripúšťa postúpenie pohľadávky banky na inú osobu ako banku, pretože by sa týmto jej obsah zmenou veriteľa výrazne zmenil. K tomuto ustanoveniu je potrebné tiež pripojiť ust. § 52 ods. 2 a § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Podľa žalovanej 1/ je na mieste použiť výkladové pravidlo „lex specialis derogat legi generali“, podľa ktorého špeciálny právny predpis, ktorým je nepochybne Občiansky zákonník, má výkladovú prednosť pred inými právnymi predpismi. Nemožno prehliadnúť materiálny korektív na ochranu práv spotrebiteľa vyjadrený v ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka a preto je potrebné vyvodiť záver, že banka nemôže postúpiť svoju pohľadávku zo spotrebiteľskej zmluvy na osobu inú ako je banka, pretože takéto postúpenie by bolo absolútne neplatné pre rozpor so zákonom § 39 Občianskeho zákonníka v spojení s jeho ustanoveniami, ktoré sme uviedli v predchádzajúcej vete.

4. Žalovaný 2/ sa k žalobe písomne nevyjadril. Žaloba bola žalovanému 2/ doručená vyvesením na úradnej tabuli tunajšieho súdu.

5. Žalobca vo svojom vyjadrení k odporu uviedol, že tento považuje v celom rozsahu za neodôvodnený a s chýbajúcou oporou v zákone a skutkovom stave. Žalovaná 1/ v podanom odpore neuviedla žiaden dôvod, pre ktorý by mal byť platobný rozkaz zrušený. Pred samotným vyhlásením predčasnej splatnosti boli žalovaní zároveň vyzvaní na úhradu omeškaných splátok, a to výzvou zo dňa XX.XX.XXXX označenou ako Tretia upomienka a predmetná výzva bola žalovaným doručovaná dňa XX.XX.XXXX pod číslom zásielky T. B. a T., čo preukázali predloženým podacím hárkom. Žalovaným namietaná bezúročnosť úveru je v tomto prípade irelevantná, nakoľko žalobca si v tomto konaní uplatňuje len svoj nárok na zaplatenie istiny so zákonným úrokom z omeškania, t. j. neuplatňuje si nárok na úroky ani poplatky.

6. Žalovaná 1/ vo svojom vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX uviedla, že aj naďalej trvá na tom, že úver poskytnutý na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere „Flexipôžička, zo dňa XX.XX.XXXX, je potrebné v dôsledku absencie údajov v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. j), c) a f) a ust. § 11 ods. 1 písm. a) a b) Zákona č. 129/2010 Z. z. Zákon o spotrebiteľských úveroch považovať za bezúročný a bez poplatkov. Žalobca vo svojom vyjadrení k odporu uvádza, že namietaná bezúročnosť a bezpoplatkovosť je v tomto prípade irelevantná, nakoľko si v tomto konaní uplatňuje len svoj nárok na zaplatenie istiny so zákonným úrokom z omeškania, tj. neuplatňuje si nárok na úroky ani poplatky. S takýmto tvrdením žalobcu nesúhlasí nakoľko, žalobca tvrdí, že si v tomto konaní uplatňuje iba istinu, avšak k výške tejto istiny sa dostal tým spôsobom, že od jej pôvodnej sumy vo výške 5 760,00 eur postupne odpočítaval čiastky pripadajúce na istinu. Z predložených výpisov žalovanej 1/ jednoznačne vyplýva, že z každej mesačnej anuitnej splátky úveru, si právny predchodca žalobcu vždy väčšiu časť zaúčtoval na úroky a menšiu na istinu. Predmetná zmluva vykazuje znaky absencie povinných zmluvných údajov na základe čoho je potrebné považovať úver, ktorý bol na jej základe poskytnutý za bezúročný a bez poplatkov a to od samotného začiatku spotrebiteľského úverového vzťahu. Je teda nepochybné, že najprv právny predchodca žalobcu a teraz aj žalobca mali voči žalovanej nárok jedine na vrátenie istiny úveru, ktorá predstavuje sumu 5 760 eur. Akékoľvek poplatky spojené s úverom ako aj samotný úrok tak predstavujú položky, na ktoré v dôsledku fikcie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru žalobca nárok nemá. V súvislosti s uvedeným je potrebné poukázať na tú skutočnosť, že právny predchodca popri splátkach istiny a úroku z úveru od žalovanej inkasoval aj iné poplatky a to predovšetkým mesačný poplatok za poistenie v sume 4,67 eur, mesačný poplatok za vedenie úverového účtu v sume 2,50 eur a neskôr 2,99 eur, a tiež poplatky za upomienku, ktorých výška sa v priebehu trvania spotrebiteľského úverového vzťahu pohybovala v rôznych sumách a to 10 eur, 1,50 eur a 4 eur. Vo vzťahu k poplatkom za upomienky konštatovala, že upomienka nemôže mať sankčný charakter. Sankčný charakter upomienky predstavuje resp. má povahu skrytej zmluvnej pokuty, čo je vo vzťahu k spotrebiteľovi netransparentné. Podstatou poplatkov za upomienky je navýšenie bližšie nešpecifikovaných a pre spotrebiteľa nevysvetlených nákladov ktoré nie sú preukázané. Rovnako takéto poplatky nemožno vnímať ani ako poplatky za službu, resp. plnenie, ktoré je poskytované spotrebiteľovi. Predmetná zmluva obsahuje v 7. bode, ktorý nesie názov poplatky platné ku dňu uzavretia tejto zmluvy, špecifikáciu poplatkov za I. upomienku a za každú ďalšiu upomienku, tiež poplatok za

vedenie úverového účtu, poplatok za poskytnutie úveru, poplatok za vystavenie upozornenia ručiteľovi, a ďalšie poplatky. Je potrebné ustáliť sa v závere, že zmluvná podmienka, ktorá v predmetnom zmluvnom vzťahu vyjadruje finančný záväzok žalovanej 1/ za plnenie vo forme upomienok a poplatkov obdobného charakteru, za ktorými stojí zrejmy vlastný ekonomický záujem veriteľa, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Akékoľvek poplatky za služby spojené s administratívnou agendou (poplatky za výzvy a poplatky za upomienky) sú plneniami, ktoré nie sú v záujme spotrebiteľa a pokiaľ dodávateľ resp. veriteľ koná tak, že si za tieto poplatky účtuje tak toto konanie nemožno hodnotiť inak ako konanie poškodzujúce spotrebiteľa. Nakoľko zmluvná podmienka, v zmysle ktorej je veriteľ oprávnený požadovať od spotrebiteľa poplatok za upomienku, predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, čo spôsobuje jej neplatnosť, veriteľ nemá nárok na plnenie z takejto podmienky. Vo vzťahu k poplatku za poistenie schopnosti splácať flexipôžičku, taktiež konštatovala, že zmluvná podmienka odzrkadlená v 8. bode zmluvy, predstavujúca podľa jej názvu „Pristúpenie dlžníka k poisteniu schopnosti splácať flexipôžičku“ je rovnako neprijateľnou zmluvnou podmienkou čo odôvodnila nasledovne. Konštrukcia tejto zmluvnej podmienky ja príkladom toho, ako jednoducho dokáže banka u priemerného spotrebiteľa dosiahnuť viazanosť so zmluvou, o ktorej uzavretie daný spotrebiteľ vôbec nemal záujem a ukážkovo v sebe odráža výhradne záujem dodávateľa na uzavretí poisťnej zmluvy v prospech zmluvného partnera. Každý spotrebiteľ, ktorý platí akokoľvek nazvané náklady za poistenie by mal dostať k dispozícii všetky informácie o poistení, ktoré má zo zákona dostať osoba vystupujúca v pozícii poisťníka. Často sa stáva a je tomu tak aj v tomto prípade, že zmluvy o spotrebiteľskom úvere spotrebiteľa nijakým spôsobom neinformujú o podmienkach poistenia minimálne v rozsahu minimálnych náležitostí v zmysle ustanovenia § 788 Občianskeho zákonníka, ktoré musí poisťná zmluva obsahovať, najmä o poisťných udalostiach, v dôsledku ktorých mu vzniká nárok na poisťné plnenie (okrem výšky a termínov splatnosti poplatku za poisťné, ktoré zmluvy obsahujú) a o povinnostiach poisťného (iných ako platenie nákladov za poistenie). Ide pritom o podstatné informácie, ktoré potrebuje každý spotrebiteľ pre svoje rozhodnutie smerujúce k uzavretiu poisťnej zmluvy a aj pre výkon svojich zmluvných práv a záväzkov. Jednostranné vyhlásenie včlenené do zmluvy ako štandardná zmluvná podmienka nie je dostatočným dôkazom preukazujúcim skutočnosť, že banka spotrebiteľa oboznámila s poisťnými podmienkami poisťteľa a rámcovou poisťnou zmluvou, s ktorými vyjadruje svoj súhlas a zaväzuje sa ich dodržiavať. Nepochybne pritom ide o závažný zmluvný vzťah, ktorého uzavretiu by mala predchádzať náležitá informačná a poučovacia povinnosť veriteľa. Rovnako treba podotknúť, že poisťovní, v ktorej bude spotrebiteľ poistený vyberá veriteľ. Na podklade uvedeného, tak táto zmluvná podmienka zakladá hrubú nerovnováhu vo vzájomných právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Vo vzťahu k poplatku za vedenie úverového účtu, považovala za potrebné podotknúť, že takýto typ poplatku je poplatkom, za ktorý žalovanej právny predchodca žalobcu neposkytol žiadne protiplnenie a tiež z predmetnej zmluvy nie je jasné, aké ekvivalentné plnenia za tento poplatok mali byť poskytnuté. Žalovaná 1/ pri uzatváraní zmluvy neprejavila záujem o vedenie úverového účtu. Jedná sa o poplatok, ktorý slúži výlučne v prospech veriteľa bez poskytnutia protiplnenia spotrebiteľovi. Je zrejmé, že vďaka úverovému účtu je práve veriteľ tým, kto má o splácaní poskytnutého úveru lepší prehľad. Aj v prípade tejto zmluvnej podmienky poukazujeme na jej neprijateľnosť. Uvedený názor má podporu aj v zákone č. 129/2010 Z. z. Zákon o spotrebiteľských úveroch, ktorý v ustanovení § 9 ods. 10 jasne a zrozumiteľne zakotvil zákaz, v zmysle ktorého sa veriteľovi zakazuje požadovať od spotrebiteľa, náhradu nákladov alebo inú odplatu, za vedenie, evidenciu alebo správu spotrebiteľského úveru alebo účtu alebo zrušenie účtu, na ktorom je vedený spotrebiteľský úver a ktorého zriadenie alebo vedenie je podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo poskytnutia úveru za ponúkaných podmienok. Z predmetnej zmluvy ako aj z priložených výpisov z účtu nepochybne vyplýva, že právny predchodca žalobcu zinkasoval od žalovanej 1/ poplatok za poskytnutie úveru vo výške 115,20 eur. Právny predchodca žalobcu si tak v okamihu poskytnutia úveru započítal uvedenú sumu s odôvodnením, že ide o poplatok za poskytnutie úveru. Tento poplatok je takisto potrebné považovať za neprijateľný z dôvodu jeho neurčitosti. Poplatok by sa mal platiť jedine za skutočné plnenie spotrebiteľovi a v jeho záujme. Ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorej zodpovedá poplatok za vedľajšie plnenie, ktoré si spotrebiteľ neobjednal a ktoré slúži výlučne v prospech veriteľa. Započítanie tohto poplatku súčasne s poskytnutím úveru spôsobilo, že žalovanej 1/ bol poskytnutý úver v krátenej výške a úroky sa pritom počítali aj z neposkytnutých peňažných prostriedkov. Započítanie si poplatku 115,20 eur v okamihu poskytnutia úveru má charakter neprijateľnej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve, nakoľko takáto zmluvná podmienka odporuje ratio legis inštitútu úveru. Z vyššie špecifikovaných a k tomuto podaniu priložených výpisov z účtu preukázateľne vyplýva, že právny predchodca žalobcu si v okamihu poskytnutia úveru z jeho výšky započítal poplatok 115,20 eur, čím v podstate žalovaná 1/ tento poplatok uhradila. Žalovaná 1/ od

začiatku trvania úverového vzťahu až do XX.XX.XXXX uhradila právnenému predchodcovi žalobcu v zmysle položiek „inkaso splátky z úveru“ celkovú čiastku predstavujúcu sumu 6 156,25 eur. Žalovaná 1/ od začiatku trvania úverového vzťahu až do XX.XX.XXXX uhradila právnenému predchodcovi žalobcu v zmysle položiek „splátka popl. za vedenie úv. účtu“ celkovú čiastku predstavujúcu sumu 54,85 eur. Žalovaná 1/ od začiatku trvania úverového vzťahu až do XX.XX.XXXX uhradila právnenému predchodcovi žalobcu v zmysle položiek „Popl. za upomienku/úver. Účet“ celkovú čiastku predstavujúcu sumu 58,50 eur. Celkovo tak žalovaná zaplatila právnenému predchodcovi žalobcu v súvislosti s poskytnutým úverom sumu vo výške 6 384,80 eur, z čoho vyplýva, že žalovaná preplatila istinu poskytnutého úveru o sumu 624,80 eur. Nakoľko všetky v tomto konaní preukázané skutočnosti podľa žalovanej 1/ znamenajú, že predmetný úver je bezúročný a bez poplatkov a žalovaná 1/ v súvislosti s predmetným úverom platila právnenému predchodcovi žalobcu aj úhrady nad rámec istiny t.j. nad sumu 5 760,00 eur, čím preplatila istinu o sumu 624,80 eur, tak túto časť, žalovaná plnila bez právneho dôvodu. Žalobca je teda povinný vydať žalovanej v zmysle § 451 Občianskeho zákonníka takto prijaté bezdôvodné obohatenie vo výške 624,80 eur (rozdiel medzi sumou 6 384,80 eur, ktorá bola splatená žalovanou a výškou poskytnutého úveru 5 760,00 eur). Okrem vyššie uvedených namietaných neprijateľných zmluvných podmienok, obsahuje Zmluva aj ďalšie neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré však vzhľadom na smerovanie tohto sporu nie sú až tak právne podstatné. Máme tým namysli predovšetkým Dohodu o zrážkach zo mzdy zakotvenú v čl. I. bod 8. bode a čl. II bod 7. Zmluvy, Prehlásenie dlžníka o oboznámení sa s VOP M., P..B.. v zmysle čl. II bod 2 Zmluvy, Rozhodcovská doložka v zmysle čl. II. bod 6 Zmluvy. Na základe skutočností uvedených v odpore proti platobnému rozkazu a v tomto podaní navrhla, aby tunajší súd vydal rozsudok, ktorým uloží žalobcovi povinnosť zaplatiť žalovanej 1/ sumu 624,80,-€ z titulu bezdôvodného obohatenia a to na účet právneho zástupcu žalovanej a nahradí jej trovy právneho zastúpenia v rozsahu 100 %. K predmetnému podaniu pripojila žalovaná výpisy z úverového účtu.

7. Právny zástupca žalovanej 1/ na pojednávaní uviedol, že žalovaná 1/ trvá na jej písomných vyjadreniach, a teda na zamietnutí žaloby pre absenciu údajov v zmluve a na vydaní bezdôvodného obohatenia v požadovanej sume.

8. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa XX.XX.XXXX, č. k. XXCsp/XX/XXXX - 145, právoplatným do výroku I. dňa XX.XX.XXXX súd výrokom I. žalobu zamietol, výrokom II. rozhodol o vzájomnej žalobe žalovanej 1/ tak, že žalobca je povinný vydať žalovaným 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne bezdôvodné obohatenie vo výške 624,80 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a výrokom III. priznal žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Proti výroku II. (o vzájomnej žalobe) a III. (o trovách) tento rozhodnutia podal žalobca odvolanie, v ktorom namietal svoju pasívnu vecnú legitimitáciu.

9. O odvolaní rozhodol KS TN Uznesením zo dňa XX.XX.XXXX, č. k. XXCoCsp/XX/XXXX - 166 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej - vyhovujúcej časti (výrok II.), ktorou uložil povinnosť žalobcovi vydať žalovaným 1/, 2/ bezdôvodné obohatenie v sume 624,80 eur a v závislej časti o trovách konania (výrok III.) zrušil a v tomto rozsahu vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Uviedol, že úlohou súdu prvej inštancie po vrátení veci bude primárne vyžiadať za účelom oboznámenia sa s jej obsahom zmluvu o postúpení pohľadávky, posúdiť otázku vecnej pasívnej legitimitácie žalobcu (vo vzťahu k nároku zo vzájomnej žaloby) vo svetle predchádzajúcich teoretických východísk a v závislosti od výsledku o nároku žalovanej 1/ uplatnenom vzájomnou žalobou opätovne rozhodnúť. V konaní bude súd prvej inštancie postupovať v súlade s procesnými predpismi upravujúcimi postup súdu prvej inštancie, svojím procesným postupom poskytne stranám možnosť realizovať procesné práva zaručené Ústavou Slovenskej republiky, CSP, jeho povinnosťou bude zaoberať sa tiež všetkými argumentmi a dôkaznými návrhmi strán (produkovanými tiež v odvolaní), všetky argumenty a vykonané dôkazy starostlivo vyhodnotí v zmysle zásad uvedených v ust. § 191 CSP a vo veci opätovne rozhodne.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením, resp. prečítaním listinných dôkazov predložených žalobcom a žalovanou 1/ a zistil nasledovný skutkový stav veci:

11. Zo žiadosti o flexipôžičku zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že žalovaní 1/ a 2/ žiadali o bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 5 760 eur a v žiadosti uviedli, že žalovaná 1/ pracuje ako živnostník od XX/XXXX a jej obrat je vo výške X XXX eur a vedľajší mesačný príjem vo výške XXX eur. Žalovaný 2/ pracuje ako živnostník v odvetví - hotely, reštaurácie a cestovný ruch s obratom XXX XXX eur. K žiadosti boli pripojené aj fotokópie dokladov totožnosti žalovaných.

12. Dňa XX.XX.XXXX uzatvoril právny predchodca žalobcu, M., P.B.. ako veriteľ a žalovaní 1/ a 2/ ako dlžníci Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej poskytol žalovaným bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 5 760 eur, ktorý sa žalovaní 1/ a 2/ zaviazali splatiť spolu s 10,90 % ročným úrokom v pravidelných 119-tich mesačných splátkach po 84,34 eur so splatnosťou prvej splátky dňa XX.XX.XXXX a termín konečnej splatnosti bol dohodnutý na XX.XX.XXXX. RPMN bola vo výške 12,97 % p.a., priemerná hodnota RPMN vo výške 17,88 % p.a. a celková čiastka, ktorú mali žalovaní 1/ a 2/ uhradiť bola v sume 9 895,25 eur, pričom celkové náklady spotrebiteľa činili sumu 4 135,25 eur.

13. Podľa časti 5. písm. b) Zmluvy, v prípade nesplácania úveru je banka oprávnená v súlade s Obchodnými podmienkami vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru v súlade s Obchodnými podmienkami, ak je dlžník v omeškaní s úhradou viac než dvoch splátok alebo jednej splátky počas obdobia dlhšieho než 3 mesiace a bol na ich zaplatenie písomne vyzvaný.

14. Podľa časti 7. Zmluvy, poplatok za poskytnutie úveru bol vo výške 115,20 eur, poplatok za vedenie úverového účtu 2,50 eur/mesačne, poplatok za I. upomienku 10 eur, poplatok za každú ďalšiu upomienku 40 eur.

15. Z Informácii finančného sprostredkovateľa k dojednávanej poistenej zmluve zo dňa XX.XX.XXXX je zrejmé, že finančným sprostredkovateľom bola M., P.B.. pre žalovanú 1/ s účelom zabezpečiť splácanie úveru z poistenia v prípade smrti, trvalej invalidity, práceneschopnosti. Žalovanej 1/ bol poskytnutý základný balík poistenia a to finančnou inštitúciou W.P. E. B., P.B.. a išlo o poistenie, ktoré je naviazané na flexipôžičku.

16. Zo štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere je preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovaným bezúčelový spotrebiteľský úver - Flexipôžičku, na základe ktorej im bola poskytnutá suma 5 760 eur s dobou trvania zmluvy 120 mesiacov a spotrebiteľ musí zaplatiť 119 mesačných splátok vo výške 84,34 eur a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti s poskytnutým úverom bola vo výške 9 895,25 eur a celkové náklady spotrebiteľa sú vo výške 4 135,25 eur. Úroková sadzba bola stanovená na 10,90 % p. a. a RPMN na 12,97 %. Poplatok za poskytnutie úveru bol vo výške 115,20 eur a poplatok za vedenie úverového účtu vo výške 2,50 eur/mesačne. Poplatok za upomienku bol stanovený v sume 10 eur a za každú ďalšiu upomienku vo výške 40 eur.

17. Emailom zo dňa XX.XX.XXXX bolo zaslané finančnému sprostredkovateľovi konečné rozhodnutie k žiadosti o osobnú pôžičku pre žalovaných, ktorá im bola schválená vo výške 5 760 eur s dobou splatnosti 120 mesiacov a úrokovou sadzbou 10,90 %.

18. Treťou upomienkou - pokusom o zmier zo dňa XX.XX.XXXX vyzval právny predchodca žalobcu žalovaných na zaplatenie dlžnej pohľadávky vo výške 263,42 eur, ktoré upomienky boli žalovaným zaslané dňa XX.XX.XXXX pod číslom zásielky T. B. a T., čo vyplýva z predloženého podacieho hárku.

19. Výzvou na predčasné splatenie zo dňa XX.XX.XXXX oznámil právny predchodca žalobcu žalovaným, že vyhlásil predčasnú splatnosť poskytnutého spotrebiteľského úveru vrátane príslušenstva so zostatkom 3 155,45 eur a zároveň ich vyzval na predčasné splatenie zostatku úveru. Výzva bola žalovanej 1/ doručená dňa XX.XX.XXXX a žalovanému 2/ dňa XX.XX.XXXX, kedy sa vrátila spoločnosti M., P.B.. s vyznačením „adresát neznámy“, čo mal súd za preukázané z predložených doručeníek.

20. Oznamením o postúpení pohľadávky zo dňa XX.XX.XXXX oznámil právny predchodca žalobcu žalovaným, že ku dňu XX.XX.XXXX postúpila ich pohľadávku na spoločnosť J. B., B..T..Y., so sídlom v A..

21. Výzvou na zaplatenie pohľadávky zo dňa XX.XX.XXXX vyzval právny zástupca žalobcu žalovaných na zaplatenie dlžnej pohľadávky zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX v celkovej výške 4 594,56 eur. Výzva bola žalovaným zaslaná dňa XX.XX.XXXX, čo vyplýva z predložených poštových podacích hárkov.

22. Podľa čl. IV. bod 1 VOP, dlžník sa zaväzuje platiť splátky spotrebného úveru na úverový účet, vedený vo M., P.B..

23. Z výpisu z úverového účtu vyplýva, že žalovaným bol poskytnutý dňa XX.XX.XXXX spotrebiteľský úver vo výške 5 760 eur. Žalovaní uhradili súdny poplatok za poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 115,20 eur. Mesačne im bol účtovaný poplatok za vedenie účtu vo výške 2,50 eur a od XX.XX.XXXX im bol účtovaný vo výške 2,99 eur/mesačne. Taktiež im boli účtované poplatky za upomienky a to v sumách 1,50 eur x 24, v sume 4 eur x 2 a v sume 10 eur x 2. Na splátky úveru uhradili žalovaní podľa výpisu sumu 6 160,40 eur

24. Dňa XX.XX.XXXX uzatvoril právny predchodca žalobcu, spoločnosť M., P.B.. ako postupca a žalobca ako postupník Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorej predmetom bolo zabezpečenie predaja a postúpenia presne identifikovaných pohľadávok z postupcu na postupníka. Z príloh k tejto zmluve (čl. 199 a 200) vyplýva, že na postupcu prešla pohľadávka žalovaných 1/ a 2/ a to istina v sume 2 994,81 eur, zmluvný úrok vo výške 742,38 eur, úrok z omeškania vo výške 284,88 eur a poplatky vo výške 32,85 eur.

25. Podľa bodu 2.4 Rámcovej zmluvy, pokiaľ nie je v tejto zmluve stanovené inak, pohľadávky sa predávajú a postupujú spolu s celým príslušenstvom a ďalšími právami, ktoré s nimi súvisia alebo ktoré vznikli postupcovi vo vzťahu k pohľadávkam, vrátane sumy príslušenstva.

26. Z výpisov z úverového účtu predložených žalovanou 1/ vyplýva, že žalovaní uhradili poplatok za poskytnutie o úvere v sume 115,20 eur, ako aj poplatky za vedenie účtu vo výške 2,50 eur/mesačne a neskôr vo výške 2,99 eur/mesačne a poplatky za upomienky a zároveň splácali splátky úveru.

27. Podľa § 107 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

28. Podľa § 107 ods. 2 OZ, najneskoršie sa právo na vydanie bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

29. Podľa § 451 ods. 1 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

30. Podľa § 451 ods. 2 OZ, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

31. Podľa § 524 ods. 1 a 2 OZ, (1) Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. (2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

32. Podľa § 147 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalovaný môže uplatniť svoje právo proti žalobcovi vzájomnou žalobou.

33. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. Vzhľadom k tomu, že rozsudok tunajšieho súdu zo dňa XX.XX.XXXX, č. k. XXCsp/XX/XXXX - 145 nadobudol vo výroku I. (o zamietnutí žaloby žalobcu) právoplatnosť a o odvolaní žalovaného rozhodol Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa XX.XX.XXXX, č. k. XXCoCsp/XX/XXXX - 166 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti - vo výroku II. o vzájomnej žalobe žalovanej 1/ a v závislom výroku III. o náhrade trov konania zrušil a v tejto časti vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, zaoberal sa súd len vzájomnou žalobou žalovanej 1/.

37. Povinnosť vydať plnenie získané bez právneho dôvodu vzniká podľa zákona tomu, kto ho získal. Tým kto plnenie získal ale nie je osoba, ktorá má predmet plnenia aktuálne vo svojej držbe alebo osoba, ktorá plnenie skutočne spotrebovala, ale ten, komu bolo bez právneho dôvodu plnené. Osoba povinná vydať plnenie získané bez právneho dôvodu je teda adresát tohto plnenia. Ak nadobudne následne predmet plnenia tretia osoba, neprechádza na ňu povinnosť vydať bezdôvodné obohatenie, pretože tento zodpovednostný vzťah z bezdôvodného obohatenia vzniká podľa zákona medzi tým kto sa bezdôvodne obohatil a tým, na koho úkor bezdôvodné obohatenie vzniklo. Teda osobou povinnou vydať majetkový prospech získaný plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, je výlučne osoba, ktorej plnenie bolo adresované (rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 4 Cdo 46/2009, zo dňa 30. júna 2010).

38. V prvom rade sa súd zaoberal námietkou žalobcu týkajúcou sa pasívnej vecnej legitímácie žalobcu v žalobe o vydanie bezdôvodného obohatenia. Vecná legitímácia vo všeobecnosti vyjadruje postavenie účastníka v hmotnoprávnom vzťahu (niekedy aj v procesnoprávnom vzťahu), ktoré v konečnom dôsledku vedie k úspechu alebo neúspechu v konaní. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu) alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu aj v prípade, že ju žiadna zo strán konania nenamieta. Nedostatok vecnej legitímácie, či už aktívnej (na strane žalobcu) alebo pasívnej (na strane žalovaného) je vždy bez ďalšieho dôvodom pre zamietnutie žaloby. Vo všeobecnosti pasívna vecná legitímácia prislúcha osobe, ktorá je žalobcom označená za nositeľa určitej subjektívnej hmotnoprávnej povinnosti, ktorá je predmetom sporu a ktorej zodpovedá hmotnoprávne oprávnenie žalobcu, ktorého sa voči pasívnej legitimovanej osobe domáha.

39. K posúdeniu pasívnej vecnej legitímácie žalobcu vo vzťahu k vzájomnou žalobou uplatnenému peňažnému nároku žalovanej 1/, vyplývajú dve podstatné skutočnosti. Tou prvou je, že právo veriteľa na plnenie a jemu zodpovedajúca povinnosť dlžníka plniť vznikajú len na základe právom aprobevaných skutočností, medzi inými tiež zo zodpovednosti za bezdôvodné obohatenie. Tou druhou je skutočnosť, že bez prejavenej vôle účastníkov právneho vzťahu (dlžníka a veriteľa) zmena dlžníka, bez ohľadu na právny dôvod vzniku záväzku, zásadne (až na výnimky nevzťahujúce na prejednávajúcu vec) nie je možná. To potom ďalej znamená, a je to tiež výslovne vyjadrené v § 524 ods. 2 OZ, že pri postúpení pohľadávky dochádza len a výlučne k zmene veriteľa konkrétne postúpenej pohľadávky, a nie tiež k prevzatíu záväzku ani ku komplexnému prechodu práv a povinností vo význame hmotnoprávneho nástupníctva. S postúpenou pohľadávkou v žiadnom prípade neprechádzajú na postupníka tiež záväzky postupcu, hoc pochádzajú z toho istého právneho vzťahu ako postupovaná pohľadávka. Pri postúpení pohľadávky bez dohody účastníkov týkajúcej sa ich záväzkov v žiadnom prípade rovnako nedochádza k zmene zmluvných strán (porovnaj rozsudok NS SR zo XX.XX.XXXX, sp. zn. 3Obdo 7/2009).

40. Premietnutím týchto všeobecných východísk na posudzovaný prípad súd uzatvára, že pokiaľ žalovanej 1/ prípadne i vzniklo právo na vrátenie sumy zaplatenej nad rámec prijatých peňazí, nad akúkoľvek pochybnosť tomuto právu zodpovedajúca povinnosť spočívala na M. P.B., ktorá jedine bola v právnom vzťahu so žalovanou 1/ a žalovaným 2/ a ktorá od nich i výlučne spornú sumu prijala. Túto povinnosť žalobca neprevzal od M. P.B.. na základe zmluvy o postúpení pohľadávok (z tejto to nijakým spôsobom nevyplýva) a nakoľko žalovaná 1/ vo svojej argumentácii neuvádza iný právny spôsob, akým mal žalobca záväzok od M. P.B.. nadobudnúť, možno v okolnostiach prípadu dospieť k záveru, že žalobca vo vzťahu k tomuto nároku nie je pasívne vecne legitimovaným subjektom a preto súd vzájomnú žalobu žalovanej 1/ zamietol (pozri rozhodnutie KS KE zo dňa 14.04.2021, sp. zn. 11CoCsp/88/2020 a KS NR zo dňa 30.11.2020, sp. zn.6CoCsp/33/2020).

41. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, nakoľko súd má za to, že úspech strán v spore bol rovnaký (súd zamietol žalobu žalobcu ako aj vzájomnú žalobu žalovanej 1/), t. j. čiastočné úspechy sa teda vzájomne anulujú.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).