

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4Co/175/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113233481
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8113233481.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a sudcov JUDr. Mariany Muránskej a Mgr. Miloša Koleka v právnej veci žalobcu F. I. X., s.r.o., F. XX, W., G. XX XXX XXX, zastúpeného AK JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, proti žalovanej P. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., F. XXXX/XX, zastúpenej JUDr. Igor Šafranko, advokát so sídlom Sovietskych hrdinov 163/66, Svidník, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Nám. Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob, zast. JUDr. Jozef Kemp, advokát, Nám. Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob, o zaplatenie 1.297,10 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 10C 131/2014-62 zo dňa 13.2.2015 takto jednohlasne

rozhodol:

Potvrďuje rozsudok.

Mení rozsudok vo výroku o trovách konania tak, že žalobca je povinný zaplatiť žalovanej trovy konania vo výške 156,14 eur na účet právneho zástupcu žalovanej JUDr. Igora Šafranka, advokáta vo Svidníku v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa žalobu zamietol a zaviazal žalobcu zaplatiť žalovanej náhradu trov konania vo výške 278,93 eur na účet jej právneho zástupcu v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalovaná predložil návrh na uzavretie zmluvy, kedy žiadala o poskytnutie úvere vo výške 990 eur. Žalobca však v údajoch o schválenom úvere uviedol, že poskytnutá čiastka je nižšia a RPMN sa taktiež líši od výšky RPMN uvedenej žalovanou, čím nedošlo k prijatiu návrhu nakoľko ak takéto prijatie obsahuje iné zmeny jedná sa o odmietnutie návrhu a považuje sa to za nový návrh. Tento nový návrh zo strany žalobcu v konaní však už žalovanou nebol prijatý nakoľko to nevyplýva zo spisového materiálu. Tým dospel k záveru, že nešlo k platnému uzavretiu písomnej zmluvy, ktorá by spĺňala náležitosti zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko na tento vzťah medzi účastníkmi konania je nutné aplikovať zákon o spotrebiteľských úveroch. Žalobca vystupuje ako profesionálny dodávateľ služieb a žalovaný ako spotrebiteľ. Pokiaľ došlo na základe zmluvy, ktorá nebola uzavretá k plneniu jednej alebo druhej strany vzniká tým protistrane bezdôvodné obohatenie, ktoré je povinná vydať. Žalovanému bolo poskytnutých 497,9 eur a vrátené bolo 1.143,7 eur. Z týchto dôvodov súd prvého stupňa žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Výrok o trovách konania odôvodnil ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p..

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca. Domnieval sa, že zmluva o revolvingovom úvere mala predpísané náležitosti. Pokiaľ išlo o údaj RPMN ten nie je nikdy výsledkom

dohody zmluvných strán. Je potrebné vychádzať zo zákonnej úpravy ustanovenia hodnoty RPMN. V bode 5 formuláru žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru sa uvádza údaj o hodnote RPMN, ktorý je s ohľadom na údaje uvedené v žiadosti predpokladaný. Presne špecifikovaný je až bode 6, a to za situácie, že bude poskytnutý. Vzhľadom na uvedené však nie je možné hovoriť o tom, že nebol prijatý návrh na uzavretie zmluvy. Rozdiel medzi predpokladanou hodnotou RPMN a RPMN schváleného úveru vyplýva výhradne z toho, že RPMN schváleného úveru je možné určiť až po jeho schválení, čo sa uvádza v bode 6. Vzhľadom k uvedenému žalobca tvrdí, že zmluva o revolvingovom úvere obsahuje údaj o RPMN. Je potrebné konštatovať, že časové vyjadrenie celkových nákladov v podobe nižšej RPMN ako je uvedená v návrhu takou je zmenou, ktorá spĺňa predpoklady pre aplikáciu ustanovenia § 44 ods. 2 OZ. Preto navrhli zmeniť rozhodnutie súdu prvého stupňa a vyhovieť návrhu, resp. zrušiť rozhodnutie súdu prvého stupňa a vrátiť vec na ďalšie konanie.

Proti tomuto rozsudku, ale len vo výroku o náhrade trov konania podala odvolanie žalovaná. Táto uviedla, že nesúhlasí s rozhodnutím súdu prvého stupňa, ktorý nepriznal náhradu hotových výdavkov a cestovného z odôvodnením, že si zvolila advokáta mimo mesta Prešov. Sídlo advokáta a sídlo okresného súdu sú vzdialené iba 55 km, čo je relatívne krátka vzdialenosť. Navyše takýmto prístupom by boli diskriminovaný účastníci konania, ktorý si zvolia advokáta z iného miesta, než je sídlo súdu nakoľko by im náhrada za cestovné nebola priznaná ako úspešnému účastníkovi konania. Pokiaľ sa citoval nález Ústavného súdu ČR II.ÚS 736/2012 išlo o prípad, kedy bol advokát zvolený z opačného konca republiky. Táto situácia však v žiadnom prípade nebola splnená, preto žiadala, aby sa zmenilo rozhodnutie súdu prvého stupňa vo výroku o trovách konania a priznala sa náhrada trov v celom rozsahu, teda rozdiel medzi sumou priznanou 278,93 eur a do sumy 435,07 eur. Náhradu trov odvolacieho konania si neuplatnila.

K odvolaniu žalobcu sa vyjadrila žalovaná. Uviedla, že hodnota RPPMN napriek tomu, že teoreticky nie je dohodou zmluvných strán predstavuje údaj o sadzbe, ktorá sa aplikuje na výpočet z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru. Tým pádom ide o najdôležitejší údaj o reálnom navýšení odplaty za úver. Keďže žalovaná podpísala návrh, kde bola uvedená hodnota RPMN 70,01 % znamenalo to dohodu zmluvných strán o poskytnutí úveru za presne vytyčených podmienok. Žalobca však toto porušil. Nemôže poprieť, že poskytnutá čiastka úveru je hodnota, ktorá v plnej miere odzrkadľuje dohodu zmluvných strán na jej výške. Žalovaná žiadala úver vo výške 900 eur. Potvrdila to svojim podpisom 11.3.2010. poskytnutých bolo žalovanej 660 eur a žalobca podpísal zmluvu 16.3.2010. Tento upravený návrh nebol predložený na vyjadrenie súhlasu. V prípade, žeby tak žalobca učinil šlo by o platne uzavretú zmluvu. Z uvedených dôvodov navrhla rozsudok ako vecne správny potvrdiť a priznať náhradu trov odvolacieho konania za jeden úkon právnej služby vo výške 83,76 eur. Išlo o hodnotu sporu 1.297,10 eur z hodnoty sporu podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 za vyjadrenie k odvolaniu žalobcu, odmena za jeden úkon je 61,41 eur a režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 je 8,39 eur a k tomu priznať aj 20 % DPH podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Zb..

Odvolací súd prejednal rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 212 ods. 1, 2 O. s. p. a to bez nariadenia pojednávania s poukazom na ust. § 214 ods. 2 O. s. p. a zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné a odvolanie žalovanej proti výroku o trovách konania je dôvodné.

Vo vzťahu k veci samej súd prvého stupňa zistil dostatočným spôsobom skutkový stav a vec aj správne právne posúdil. Na týchto skutočnostiach sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania. Iná situácia bola vo vzťahu k výroku o trovách konania, kedy napriek tomu, že súd prvého stupňa dostatočným spôsobom zistil skutočnosti dôležité pre toto rozhodnutie, vec nesprávne právne posúdil.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy, ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

Podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu podpísania zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 písm. j/ citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere, okrem všeobecných náležitostí, musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

K žalobe predložil žalobca žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru a zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Z nej vyplýva, že žalovaná požiadala žalobcu o poskytnutie úvere vo výške 990 eur. Mesačne bola dohodnutá splátka 50,85 eur a celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom vrátane teda zmluvnej odmeny bola 1.450,8 eur. Predpokladaná RPMN bola stanovená na 70,01 eur a RPMN za úver bola stanovená vo výške 68,39 %. Ročná úroková sadzba bola stanovená na 80,97 %. Z histórie platieb úveru žalovanou vyplynulo, že žalovaná v priebehu obdobia od 11.3.2010 do 24.4.2013 zaplatila celkom 1.143,7 eur. Odvolací súd sa stotožňuje so závermi súdu prvého stupňa, keďže skutočne v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka, ktoré sú používané pri spotrebiteľských úveroch a v danom prípade išlo o dodávateľa služby a spotrebiteľa fyzickú osobu nie podnikateľa vyplýva, že pokiaľ bol doručovaný návrh zo strany jedného zo zmluvných strán a tento nebol akceptovaný v celom rozsahu, ale bol v tomto návrhu, resp. v odpovedí voči tomuto návrhu zmenené údaje alebo podmienky tejto zmluvy, v danom prípade išlo o finančné prostriedky, ktoré boli ako úver poskytnuté žalovanej je potrebné, aby strana, ktorá zmenila ponuku a tým predložila návrh novej zmluvy žiadala súhlas k tomuto z protistrany. Z obsahu zmluvy však vyplýva, že podpis žalovanej je uvedený v zmluve od 11.3.2010, na druhej strane podpis žalobcu je zo 16.3.2010.

Žalobca vo svojom odvolaní uvádza, že nedošlo k zmene zmluvných podmienok, pretože RPMN nie je možné dohodnúť a pokiaľ išlo o žiadosť žalovanej, táto neobsahovala už definitívnu výšku RPMN, ale len predpokladanú. S touto obranou nemožno súhlasiť vzhľadom k tomu, že žalovaná oslovila žalobcu v snahe získať úver a ako spotrebiteľ okrem vypísanej žiadosti mala mať k dispozícii aj vedomosť a možnosť sa vyjadriť k tomu, akým spôsobom došlo k zmene predmetu zmluvy zo strany dodávateľa. Žalovaná však túto možnosť už nemala a nevyplývalo to ani z vykonaného dokazovania. Preto možno konštatovať, že fakticky nedošlo k uzavretiu inej zmluvy a prostriedky, ktoré boli vyplatené žalovanej boli dvojnásobne vrátené žalobcovi a žalobcovi už nevznikol nárok na zaplatenie vyššej sumy, keďže z týchto vecných dôvodov, ktorých dôkazom je listina, ktorú pripojil k žalobe samotný žalobca, teda tak žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru ako aj zmluva o revolvingovom úvere dáva jasnú odpoveď nato, že ide o návrh, teda ponuku zmenenú protiponuku, ktorá už nebola odobrená žalovanému. Z týchto dôvodov súd prvého stupňa správne rozhodol o zamietnutí žaloby, keďže od poskytnutia sumy 497,90 eur po vrátenie žalovanou finančnej čiastky 1.143,7 eur je od 100% vyššia suma vrátená ako bola poskytnutá. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 a § 224 ods. 1 O.s.p.. Preto rozhodnutie súdu prvého stupňa vo veci samej potvrdil podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p..

Vo vzťahu k odvolacím námietkam žalovanej proti výroku o trovách konania odvolací súd sa domnieva, že rozhodnutie súdu prvého stupňa nebolo správne, nakoľko argumentácia nálezov Ústavného súdu ČR citovanej v rozsudku súdu prvého stupňa (II. ÚS 736/2012) nevystihuje skutočnosti, ktoré v tomto prípade boli súdu prvého stupňa známe pri svojom rozhodovaní. V danom prípade je potrebné aplikovať ustanovenie § 142 ods. 1 a na to nadväzujúci úspech účastníka v konaní a pri trovách právneho zastúpenia aj účelnosť týchto trov v celom komplexe konania, ako vyplynulo z podaní žalovanej, táto bola zastúpená advokátom, ktorý v rámci konania, úspešne zastupoval klienta v podaní, na ktoré prihliadal aj súd prvého stupňa pri svojom rozhodovaní boli poskytované s odbornou starostlivosťou, a preto odvolací

súd otázku hotových nákladov nepovažuje za právne vyhodnotenú súdom prvého stupňa. Vzhľadom na to, že boli zistené skutočnosti, ktoré dovoľujú zmenu rozhodnutia v tomto smere odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvého stupňa vo výroku o trovách konania podľa § 220 O.s.p. tak, že priznal žalovanej aj trovy konania vo výške 156,14 eur oproti priznaným 278,93 eur. Spolu tak priznal trovy právneho zastúpenia súdom prvého stupňa vo výške 45,07 eur. Priznal náhradu trov za 4 úkony právnej služby, prevzatie a prípravu, zastúpenie na pojednávaní 29.10.2014 bez meritórneho rozhodnutia, vyjadrenie z 3.2.2015, zastúpenie na pojednávaní 13.2.2015, 4x 61,41 eur + 2x režijný paušál podľa § 16 ods. 3, 8,04 eur, za úkony v roku 2014 a za úkony v roku 2015 2x 8,39 eur, spolu táto odmena bez DPH činila sumu 232,44 eur. Z tejto sumy 20 % predstavovalo čiastku 46,49 eur. Pokiaľ si nárokovala žalovaná aj náhradu trov právneho zastúpenia spočívajúce z hotových výdavkov, t.z. cestovné zo Svidníka do Prešova a späť, tieto priznal podľa § 17 ods. 1 vyhlášky č. 655/2003 Zb. (za pojednávanie dňa 29.10.2014 išlo o 120 km x 0,27 eur na km, spolu je to 32,40 eur požadoval 16,20 eur, náhrada za 4 pol hodiny je 13,40 x 4 = 55,6 eur. Uplatnila si polovicu, teda 26,8 eur. Účasť na pojednávaní 13.2.2015 rovnako 120 km x 0,26 eur na km je 31,2 eur a 4x polhodina za premeškaný čas 13,98 eur, čo je 55,92 eur. Náhrada za použitie motorového vozidla, základná sadzba za jeden km:

-dňa 24.10.2014

základná sadzba za 1 km jazdy v čase úkonu 24.10.2014 (§ 1 písm. b/ opatrenia č. 632/2008 Z.z.) - 0,183 eura/km

náhrada za spotrebované pohonné hmoty predstavuje pri priemernej spotrebe pohonných hmôt podľa technického preukazu (6,5 + 4,1 + 5 = 15,6 : 3 = 5,2 l/100 km) 0,052 l/1 km a pri cene nafty 1,499 eura/l - 0,08 eura/km

Spolu základná náhrada za 1 km jazdy (0,183 eura) + náhrada za spotrebované pohonné hmoty na 1 km (0,08 eura/km) - 0,263 eura/km

a po zaokrúhlení (§ 9 zák. č. 283/2002 Z. z.) - 0,27 eura/km

-dňa 13.2.2015

základná sadzba za 1 km jazdy v čase úkonu 13.2.2015 (§ 1 písm. b/ opatrenia č. 632/2008 Z.z.) - 0,183 eura/km

náhrada za spotrebované pohonné hmoty predstavuje pri priemernej spotrebe pohonných hmôt podľa technického preukazu (6,5 + 4,1 + 5 = 15,6 : 3 = 5,2 l/100 km) 0,052 l/1 km a pri cene nafty 1,294 eura/l - 0,07 eura/km

Spolu základná náhrada za 1 km jazdy (0,183 eura) + náhrada za spotrebované pohonné hmoty na 1 km (0,07 eura/km) - 0,253 eura/km

a po zaokrúhlení (§ 9 zák. č. 283/2002 Z. z.) - 0,26 eura/km

Hotové výdavky spolu (bez DPH): 130,12 eura

Trovy konania spolu: (odmena 232,44 eura + hotové výdavky 130,12 eura) 362,56 eura

DPI 120% 72,51 eura

Trovy konania spolu (aj s DPH): 435,07 eura

Žalovaná si uplatnila náhradu trov odvolacieho konania za jeden úkon právnej služby, a to vyjadrenie k odvolaniu žalobcu, keďže žalobca úspech v konaní nemal a žalovaný mal úspech v odvolacom konaní za jeden úkon právnej služby, teda vyjadrenie k odvolaniu z hodnoty sporu prichádzala do úvahy odmena 61,41 eur + 8,39 eur režijný paušál, spolu 69,8 eur a 20 % DPH +13,96 eur, spolu teda trovy právneho zastúpenia predstavovali sumu 83,76 eur pokiaľ išlo o odvolacie konanie. Trovy konania, ktoré boli zmenené súd priznal podľa § 224 ods. 2 O.s.p., a to jedným výrokom, t.z. trovy pred súdom prvého stupňa, ktoré boli zmenené a trovy právneho zastúpenia odvolacieho konania dokopy činili 118,83 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.