

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5C/239/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514204209
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8514204209.3

Rozhodnutie

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Juditou Dubjelovou v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., Žilina, Hodžova 11, IČO: 31 575 951 proti žalovanej Z. S., nar. XX.X.XXXX, bytom X. XX, občianke SR, pr. zast. JUDr. Martou Konkoľovou, advokátkou, so sídlom ul. Jarmočná 79, Stará Ľubovňa v konaní o zaplatenie 3 000,-- eur príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 2 837,90 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania od 22.2.2014 do zaplatenia v 40,-- eur mesačnými splátkami, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku vždy do 30. dňa toho - ktorého mesiaca pod stratou výhody pri nezaplatení jedinej splátky.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

O trovách konania súd rozhodne do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou podanou súdu dňa 25.7.2014 sa domáhal zaplatenia istiny vo výške 3 000,-- eur, úrokov 213,14 eur, poplatkov 3,96 eur, úroku 17,9 % ročne z nezaplatennej istiny od 22.7.2014 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej istiny a nezaplatených úrokov od 22.7.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že dňa 21.2.2014 uzatvoril so žalovanou úverovú zmluvu č. XXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo výške 3 000,-- eur na žalovanou určený účet. Žalovaná sa zaviazala úver a úroky splácať v pravidelných mesačných splátkach a celý úver bola povinná splatiť do 25.2.2021. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti a preto bola listom zo dňa 25.6.2014 vyzvaná na predčasné splatenie poskytnutého úveru v lehote do 17.7.2014. Pohľadávku do podania žaloby na súd neuhradila. Pohľadávka predstavuje sumu 3281,75 eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 3 000,-- eur, úrokov 213,14 eur sankčných poplatkov 3,96 eur, poplatkov za upomienky vo výške 64,65 eur, úrokov z omeškania z istiny a z nezaplatených úrokov vo výške 5 % ročne od 17.7.2014 do zaplatenia. Úroky vo výške 213,14 eur predstavujú dohodnutý zmluvný úrok a úrok z omeškania v zmysle zmluvy predstavuje dohodnutý úrok z omeškania podľa § 369 ods. 1 Obch. zákonníka.

Súd uznesením poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach, žalovanému doručil žalobu spolu s prílohami a vyzval ho, aby sa k nej v lehote 15 dní vyjadril.

Žalovaná sa k podanej žalobe písomne nevyjadrila.

Súd nariadil pojednávanie, ktorého sa nezúčastnila žalovaná a žalobca, ktorý neúčast' na pojednávaní ospravedlnil z dôvodov pracovných, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti, na pojednávanie sa dostavil pr. zástupca žalovanej, preto súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. prejednal vec v neprítomnosti žalobcu a žalovanej.

Súd vykonal dokazovanie prednesom pr. zástupcu žalovanej, oboznámil sa s obsahom predložených listinných dôkazov, a to: zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, pohybmi na účte, Všeobecnými obchodnými podmienkami, výzvou na predčasné splatenie úveru, výpisom z hlavnej knihy Prima banky ku 18.7.2014, na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

Právny zástupca žalovanej na pojednávaní potvrdil, že žalovaná uzavrela so žalobcom úverovú zmluvu, ktorá však neobsahuje náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. k/ zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Zmluva tiež neobsahuje adresu predávajúceho podľa § 9 ods. 2 písm. c/, tiež sa v nej neuvádzajú všetky predpoklady použité na výpočet RPMN v zmysle § 9 ods. 2 písm. j/, hoci obsahuje RPMN, preto tento úver je potrebné považovať v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ zák. č. 129/2010 Z.z. za úver bezúročný a bez poplatkov. Poukázal na to, že žalovanej v skutočnosti bol vyplatený úver vo výške 2 850,-- eur, pretože pred vyplatením úveru žalobca jej stiahol z poskytnutého úveru 3 000,--eur poplatok za poskytnutie úveru vo výške 150,-- eur. Žalovaná tiež nebola oboznámená s VOP a OP pripojenými k žalobe. Žiadal žalobu zamietnuť v časti uplatňovaného úroku z úveru vo výške 17,90 % ročne, keďže úver je bezúročný a bez poplatkov. V prípade, že súd zaviazal žalovanú na zaplatenie úveru navrhol, aby súd povolil žalovanej splácať úver splátkami mesačne po 40,-- eur vždy do 30.dňa toho - ktorého mesiaca z dôvodov sociálnych a majetkových, keďže žalovaná je nezamestnaná, poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 301,20 eur, má 3 maloleté deti a podľa mojich informácií platí mesačne za bývanie 31,-- eur.

Z vykonaného dokazovania je nesporné, že účastníci konania uzatvorili dňa 21.2.2014 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej len úverovú zmluvu), na základe ktorej žalobca ako veriteľ mal žalovanej ako dlžníčke poskytnúť bezúčelový úver vo výške 3 000,-- eur pri fixnej úrokovej sadzbe 17,9 % ročne a poplatok za poskytnutie úveru bol 150,-- eur. Úver mal byť splatený 84 anuitnými splátkami vo výške 63,44 eur mesačne, splatnými v 25. deň kalendárneho mesiaca, počnúc prvou splátkou 25.3.2014 po splatnosť úveru 25.11.2021 a inkasom z bankového účtu v banke/prikazom na úhradu v prospech Inkasného účtu. Výška RPMN úveru bola v zmluve uvedená 21,97 %, priemerná RPMN 18,87 %, poplatok za poistenie schopnosti splácať úver bol 1,55 eur mesačne a celková čiastka, ktorú mal žalovaný za úver zaplatiť, bola 5 478,96 eur.

Z mesačného výpisu transakcií za mesiac február 2014 a z pohybov na účtoch a z písomného vyjadrenie žalobcu (čl. 42 spisu) súd zistil, že žalovanej žalobca vyplatil dňa 21.2.2014 úver vo výške 2 850,-- eur, keďže zo schválenej sumy úveru 3 000,-- eur, ešte pred vyplatením úveru si žalobca stiahol poplatok za poskytnutie úveru 150,-- eur, žalovaná uhradila žalobcovi dňa 25.3.2014 sumu 12,10 eur. Z písomného vyjadrenia žalobcu a z výpisu hlavnej knihy Prima banky vyplýva, že ku 18. 7.2014 výška omeškaných splátok istiny a úveru u žalovanej bola 243,84 eur, nezaplatená istina bola 3 000,-- eur, nezaplatené úroky 207,17 eur, nezaplatené sankčné úroky 2,18 eur, celkom nezaplatená dlžná suma bola 3 209,35 eur.

Listom zo dňa 25.6.2014 žalobca zosplatnil celý dlh žalovanej vo výške 3 028,93 eur, ale vyzval ju na zaplatenie dlžnej sumy 3 238,93 eur s príslušenstvom do 17.7.2014. Výzva bola doručená žalovanej dňa 30.6.2014.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Žalobca je obchodnou spoločnosťou (bankou), pričom jedným z predmetom jeho podnikania (činnosti) je poskytovanie úverov. Žalovaný je fyzická osoba - nepodnikateľ. Predmetná úverová zmluva je preto v zmysle § 1 ods. 2 a § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ako aj § 52 ods. 1, 3 a 4 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) zmluvou spotrebiteľskou. Preto súd pri právnom posúdení uvedenej zmluvy vychádzal z ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ako aj všeobecnej úprav o spotrebiteľských zmluvách v OZ (§ 52 až 54.).

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „ZoSÚ“) v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, t.j. ku 21.2.2014 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 1 ods. 8 ZoSÚ ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov (napr. zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa).

Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi..

Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona ZoSÚ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 a ods. 4 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 2 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Podľa ustanovenia § 53 ods. 3 OZ ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 a ods. 2 OZ. zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa článku 153 ods. 1 Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva spoločenstvo v snahe podporiť záujmy spotrebiteľov a zabezpečiť vysokú úroveň ochrany spotrebiteľov prispieva k ochrane ich zdravia, bezpečnosti a hospodárskych záujmov spotrebiteľov, ako aj k podpore ich práva na informácie, osvetu a vytváranie združení na ochranu ich záujmov.

Podľa článku 153 ods. 4 Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva Rada v súlade s postupom uvedeným v článku 251 a po porade s Hospodárskym a sociálnym výborom prijme opatrenia uvedené v odseku 3 písm. b).

Podľa článku 153 ods. 5 Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva opatrenia prijaté podľa odseku 4 nebránia žiadnemu členskému štátu zachovať alebo zaviesť prísnejšie ochranné opatrenia. Takéto opatrenia musia byť zlučiteľné s touto zmluvou. Komisia o nich bude upovedomená.

Podľa § 559 OZ splnením dlh zanikne.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Právne posúdenie veci:

Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. „formulárové zmluvy“). OZ podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok spotrebiteľských zmlúv a výslovne stanovuje, že také ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, sú neprijateľné a preto neplatné (cit. ust. § 53 ods. 5 Obč. zák.).

Vychádza sa totiž z toho, že predovšetkým spotrebiteľ uzatvára zmluvu s dodávateľom v dobrej viere, že dodávateľ vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že medzi dodávateľom a spotrebiteľom je nerovný vzťah z hľadiska skúseností a vedomostí, pričom dodávateľ je v porovnaní so spotrebiteľom vo výhode.

Z vykonaného dokazovania mal súd v prejednávanej veci za preukázané, že žalobca mal žalovanej poskytnúť spotrebiteľský úver vo výške 3 000 eur, skutočne jej vyplatil úver vo výške 2 850,-- eur, keďže ešte pred vyplatením úveru jej stiahol poplatok za poskytnutie úveru vo výške 150,-- eur. Žalovaná zaplatila žalobcovi sumu 12,10 eur. Súd v zmysle záverov rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci OcéanoGrupoEditorial SA (spojené prípady C-240/98 až C-244/98) z úradnej moci (ex officio) preskúmal opodstatnenosť uplatneného nároku z hľadiska jeho súladu s ustanoveniami o ochrane spotrebiteľa a dospel k záveru, že nárok je dôvodný len v rozsahu uplatnenej istiny a úrokov z omeškania z istiny.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí totiž okrem všeobecných náležitostí obsahovať aj osobitné obligatórne náležitosti podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ. Zákon absenciu niektorých náležitostí vymedzených v citovanom zákonom ustanovení síce nespája s následkom neplatnosti právneho úkonu (úverovej zmluvy), poskytuje však spotrebiteľovi ochranu v takej forme, že úver je potrebné posudzovať za bezúročný a bez poplatkov. Medzi takéto náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere patrí v zmysle citovaného § 9 ods. 2 písm. c/ - adresa predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, podľa písm. j/ ročná percentuálna miera nákladov a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítaná na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a tiež majú byť uvedené všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov a podľa písm. k) ZoSÚ aj uvedenie výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Vychádzajúc z obsahu úverovej zmluvy je však možné konštatovať, že uvedená zmluva o spotrebiteľskom úvere tieto náležitosti neobsahuje. Podľa uvedeného zákonného ustanovenia totiž

v zmluve musí byť uvedená adresa predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, musí byť uvedená ročná percentuálna miera nákladov a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítaná na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a tiež majú byť uvedené všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov a musia byť rozlíšené splátky istiny, úrokov a iných poplatkov, teda nepostačuje, ak je uvedená len suma predstavujúca súhrn mesačnej splátky istiny, úrokov a iných poplatkov. V predmetnej úverovej zmluve nie je uvedená: 1/ adresa predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť (§ 9 ods. 2. písm. c), 2/ v úverovej zmluve je uvedená RPMN, ale nie je uvedené, na základe akých údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere bola vypočítaná RPMN úveru a nie sú uvedené všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov (§ 9 ods. 2 písm. j) a 3/ v zmluve tiež absentuje rozlíšenie splátok istiny, úveru a poplatkov (§ 9 ods. 2, písm. k). Zmluva obsahuje len celkovú výšku mesačnej splátky bez špecifikácie, koľko z tejto splátky je splátka istiny, koľko splátka úroku a koľko splátka poplatku, pričom vo všeobecnosti pri samotnej absencii obligatórnych náležitostí zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Uvedené údaje pritom v žiadnom prípade nemôžu nahradiť ani rozsiahle, individuálne nevyjednané, drobným, hustým písmom písané úverové zmluvné podmienky - Všeobecné podmienky (ďalej len VOP) a Obchodné podmienky (ďalej len OP).

Ak zákon o spotrebiteľských úveroch ako podstatnú náležitosť zmluvy predpisuje predmetné údaje - adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť (§ 9 ods. 2 písm. c), uvedenie ročnej percentuálnej miery nákladov a celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítanej na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a uvedenie všetkých predpokladov použitých na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov (§ 9 ods. 2 písm. j) a výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 9 ods. 2 písm. k)) a s ich neuvedením spojil tak závažný dôsledok, akým je bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru (§ 11 ods. 1 písm. a) ZoSÚ), tak je zrejmé, že tieto museli byť jasným, určitým a zrozumiteľným spôsobom uvedené v takejto zmluve a nemohli byť nahradené ani odkazmi na úverové, či iné podmienky zmluvy, ako VOP a OP.

V zmluve absentuje náležitosť podľa ust. § 9 ods. 2 písm. c/, písm. j/ a písm. k) ZoSÚ. V zmluve je uvedená len výška anuitnej splátky 63,44 eur mesačne, z ktorej ale nevyplýva, koľko z toho je splátka istiny úveru, koľko splátka úroku a koľko splátka prípadných poplatkov. Účelom ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ bolo to, aby bol spotrebiteľ zrozumiteľne informovaný o tom, akým spôsobom sa mu ním poukazované splátky započítavajú na istinu úveru, úroky a prípadné poplatky. Z ust. § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ vyplýva, že tam uvedené náležitosti musí obsahovať samotná zmluva. Je preto vylúčené, aby sa zmluva pokiaľ, ide o tieto podstatné náležitosti, odvolávala na inú listinu, napr. na úverové zmluvné podmienky, ktorých obsah dlžník nemôže ovplyvniť. Údaje o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov predstavujú jednu z náležitostí zmlúv o spotrebiteľskom úvere v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy. Je preto potrebné, aby tieto údaje boli obsiahnuté priamo v texte zmluvy o poskytnutí úveru. V tomto smere súd zastáva názor (vyslovený už aj inými súdmi - napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/208/2012 zo dňa 18.10.2012, 9Co/401/2012 zo dňa 06.08.2013, 6Co/345/2015 zo dňa 24.6.2015), že pokiaľ tieto údaje neboli obsiahnuté ako náležitosť zmluvy priamo v texte zmluvy o úvere, je potrebné spotrebiteľovi poskytnúť zvýšenú ochranu v tom, že sa takýto úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Časť obsahu zmluvy sa síce môže určiť i odkazom na všeobecné obchodné podmienky (ďalej len VOP), prípadne na iné obchodné podmienky, je však potrebné uviesť, že podstatné náležitosti zmluvy predpísané zákonom musia byť uvedené priamo v texte zmluvy. Menej podstatné náležitosti - vedľajšie dojednania - môžu byť uvedené i vo VOP, resp. obchodných podmienkach tvoriacich súčasť zmluvy. Údaj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov však nie je možné považovať za vedľajšie, menej podstatné dojednanie, ale za údaj, uvedenie ktorého sa vyžaduje priamo zo zákona. Je preto potrebné takýto údaj uviesť priamo v texte zmluvy, aby bola zabezpečená istota, že druhý účastník zmluvy sa s týmto údajom má možnosť riadne oboznámiť a je mu dané na zváženie, či i pri takomto spôsobe započítavania splátok úveru je ochotný do zmluvného vzťahu s veriteľom poskytujúcim úver vstúpiť. Ide totiž o jeden z ukazovateľov výhodnosti úveru. Ak tomu tak v danom prípade nebolo, súd vychádzal z predpokladu, že tieto údaje neboli v zmluve o poskytnutí úveru, uzatvorenej so žalovanou riadne uvedené a považoval takýto úver za bezúročný a bez poplatkov. Keďže účelom zvýšenej ochrany spotrebiteľa v spotrebiteľských vzťahoch premietnutej okrem iného aj do precizovanej úpravy náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere v § 9 ZoSÚ je práve vyvažovanie nerovnováhy spočívajúcej v prevahe dodávateľa ako profesionála pri poskytovaní úverových služieb, tak je zjavné, že uvádzanie náležitostí

zmluvy o úvere spôsobom, ktorý je nezrozumiteľný, neurčitý, pre spotrebiteľa komplikovaný, keď mnohé z nich sú doslova skryté v texte VOP, túto nerovnováhu nevyvažuje, ale naopak podstatne prehlbuje na úkor spotrebiteľa a je tak v príkrom rozpore s účelom spotrebiteľskej ochrany.

Súd ešte dodáva, že žalobca nepreukázal, aby žalovaná bola oboznámená s VOP a OP predloženými k žalobe. Ide o nečitateľné, drobným a hustým písmom napísané VOP a OP, ktoré žalovaná neverifikovala. V zmysle judikatúry súdov takéto VOP a OP je potrebné považovať za neprijateľné podmienky zmluvy, ktoré neboli individuálne dojednané a ktoré sa nestali súčasťou úverovej zmluvy.

Z uvedených dôvodov je potrebné úver poskytnutý na základe predmetnej úverovej zmluvy, z ktorej si žalobca uplatňuje žalovaný nárok, považovať podľa § 11 ods. 1 písm. a) ZoSÚ za úver bezúročný a bez poplatkov. Žalobca má nárok len na vrátenie skutočne poskytnutej sumy žalovanej nemá nárok na uplatnený úrok úveru a ani na poplatky.

Žaloba je preto dôvodná len v časti uplatnenej istiny. Žalobca vyplatil na základe zmluvy o úvere žalovanej sumu 2 850,-- eur, z čoho žalovaná zaplatila žalobcovi sumu 12,10 eur, preto súd uložil žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu 2 837,90 eur (2 850,--eur mínus 12,10 eur) a v prevyšujúcej časti, a to v časti kapitalizovaných rokov z úveru v sume 213,14 eur, úroku z úveru vo výške 17,90 % ročne z nezaplatennej istiny od 22.7.2014 do zaplatenia a v časti zaplatenia poplatkov za upomienky vo výške 64,65 eur, súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Žalobca žiadal priznať aj úroky z omeškania, kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 3,96 eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej istiny a nezaplatených úrokov od 22.7.2014 do zaplatenia. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že listom zo dňa 25.6.2014 žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie celého dlhu do 17.7.2014 a nasledujúcim dňom sa žalovaná dostala do omeškania. Výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platná ku 18.7.2014 bola 0,15 % + 5 percentuálnych bodov, v zmysle § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., teda žalobca má právo na úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne. Žalobca si však uplatňoval úrok z omeškania vo výške 5 % ročne od 22.7.2014 do zaplatenia, preto mu súd priznal požadovaný 5 % ročný úrok z omeškania z priznanej istiny 2 837,90 eur od požadovaného dňa, t.j. od 22.7.2014 do zaplatenia a zvyšok žalobcom uplatneného nároku zamietol ako nedôvodný.

Súd podľa § 160 ods. 1 O.s.p. povolil žalovanej z dôvodov sociálnych a majetkových uvedených vyššie splácať priznanú sumu s úrokom z omeškani 40,-- eur mesačnými splátkami do 30. dňa toho - ktorého mesiaca počnúc dňom právoplatnosti rozsudku s tým, že pri nezaplatení jedinej splátky, stane sa splatným celý dlh a žalovaná bude povinná zaplatiť žalobcovi celý dlh.

O trovách konania súd rozhodne podľa § 151 ods. 3 O.s.p. do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.