

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 18Co/227/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114220846  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8114220846.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a sudcov JUDr. Mariany Muránskej a Mgr. Miloša Koleka v právnej veci žalobcu Z. L., a.s., so sídlom T. 7, XXX XX F. 1, K. XXX XXX XX, právne zastúpeného JUDr. Helena Strachotová, usadená euroadvokátka, so sídlom Hviezdoslavova 7, 036 01 Martin, proti žalovanej Y. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. U. XX, XX XX T., za účasti vedľajšieho účastníka Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, so sídlom Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO 42 343 828, právne zastúpeného JUDr. Jaroslava Oravcová, advokátka so sídlom Dobrianskeho 1651, 093 01 Vranov nad Topľou, o zaplatenie 1.016,81 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 9C 184/2014-107 zo dňa 30.04.2015 takto jednohlasne

### rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a trovách konania.

Nepriznáva účastníkom náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa konanie zastavil v časti o zaplatenie úrokov z omeškania presahujúcich sumu 5,5 % ročne. Zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 908 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 123,91 eur od 1.11.2013 do 18.2.2014, zo sumy 217,26 eur od 19.2.2014 do 18.3.2014, zo sumy 222,05 eur od 19.3.2013 do 17.4.2014 a zo sumy 228,58 eur od 18.4.2014 do zaplatenia. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Vo vyhovujúcej časti povolil žalovanej splatiť dlh v mesačných splátkach vo výške 20 eur splatných vždy 25.dňa toho ktorého kalendárneho mesiaca počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po kalendárnom mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť a to tak, že pri omeškaní čo i len jednej splátky sa stáva ročným celé dlžné plnenie. O náhrade trov konania rozhodne súd prvého stupňa v lehote 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Svoje rozhodnutie pokiaľ išlo o zamietnutie časti nároku žalobcu odôvodnil tým, že napriek výslovnej žiadosti adresovanej žalobcovi neboli súdu prvého stupňa preukázané žiadne doklady alebo informácie, na základe ktorej sa posudzovala bonita klienta, teda žalovanej. Zo strany žalobcu došlo k hrubému porušeniu povinností skúmať schopnosť klienta splácať úver, a preto úver považoval za bezúročný a bez poplatkov. Na strane žalobcu nebola daná možnosť vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru, a preto výpoveď dané žalobcom žalovanému je neplatná. Výpoveď zmluvy o spotrebiteľskom úvere je neplatná ak ide o zmluvu na dobu neurčitú a ak je to v nej výslovne dojednané. V predmetnej veci nešlo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere na dobu neurčitú, ale naopak išlo o zmluvu na dobu určitú a bola stanovená konečná splatnosť úveru. Tento úver považoval za bezúročný, bez poplatkov a zároveň vyslovil, že nedošlo k predčasnému zosplatneniu tohto úveru. Vychádzal z toho, koľko zaplatila žalovaná z istiny vo výške 998 eur a koľko zaplatila v priebehu konania po podaní žaloby.

Vychádzal z rozpisu splátok, z ktorých vyplynulo, že k 1.11.2013 žalovaná dlhovala istinu vo výške 123,91 eur. Z tejto istiny priznal úrok súd prvého stupňa z omeškania od 18.2.2014, kedy došlo k zaplateniu sumy 30 eur. Od 19.2.2014 vznikla povinnosť zaplatiť úrok z omeškania zo sumy 217,26 eur, t.j. 123,91 eur + 6., 7., 8. a 9. splátka, a to dňom 18.3.2014. Po zaplatení ďalšej splátky 19.3.2014 vo výške 30 eur do 17.4.2014 bola žalovaná povinná zaplatiť úrok z omeškania zo sumy 222,05 eur, čo je suma 217,26 eur - 30 eur + 10. splátka a to od 18.4.2014. V prevyšovanom rozsahu žalobu zamietol.

Výrok o trovách konania odôvodnil tak, že rozhodne o právoplatnosti tohto rozhodnutia vo veci samej do 30 dní.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca. Odvolanie smerovalo len proti výroku, v ktorom bola v prevyšujúcej časti žaloba zamietnutá. Namietal nesprávnosť záverov súdu prvého stupňa, že úver je bezúročný a bez poplatkov, keď došlo k hrubému porušeniu zo strany žalobcu a to povinnosti skúmať bonitu klienta. Ďalej tiež nesúhlasil so záverom, že nebolo možné dať výpoveď tejto zmluvy. Ani s týmto záverom žalobca nesúhlasil. Žalobca dôkladne zisťoval údaje, ktoré mal k dispozícii od klientky, ktorá okrem iného vyhlásila, že nezamlčala žiadne skutočnosti, ktoré by mohli ovplyvniť posúdenie jej žiadosti. Poskytla informácie, že je zamestnaná v spoločnosti J. T., s.r.o, že do zamestnania nastúpila v roku XXXX, jej čistý mesačný príjem je 430 eur, výdavky sú 120 eur mesačne. Partnerom je F. H., ktorý je starobný dôchodca a jeho príjem je 350 eur mesačne. Na základe týchto údajov externý informačný systém žalobcu vyhodnotil, že je žalobkyňa bonitná. Klientka v žiadosti uviedla nepravdivé údaje, nikdy nepracovala v spoločnosti J. T., s.r.o, čo následne potvrdila aj táto spoločnosť. Výpoveď bola daná v súlade s článkom s časťou 3 bod 4 zmluvy, ako zmluvný následok porušenia povinnosti klienta. Preto v napadnutej časti navrhol žalobu zamietnuť a žiadal priznať náhradu trov konania.

Žalovaná s k odvolaniu žalobcu nevyjadřila.

Odvolací súd prejednal rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 212 ods. 1, 2 O. s. p. a to bez nariadenia pojednávania s poukazom na ust. § 214 ods. 2 O. s. p. a zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné. Súd prvého stupňa dostatočným spôsobom zistil skutočnosti dôležité pre rozhodnutie pre rozhodnutie vo veci a vec aj správne právne posúdil. Na týchto skutkových a právnych zisteniach sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy - Tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. - Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Povinnosť podľa prvej vety sa považuje za splnenú, ak je splatenie spotrebiteľského úveru v celom rozsahu zabezpečené peňažnými prostriedkami alebo cennými papiermi; tým nie je dotknuté ustanovenie § 17 ods. 3.

Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. - Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje najmä posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez údajov o sociálno-ekonomickej situácii spotrebiteľa a účelové použitie údajov o sociálno-ekonomickej situácii spotrebiteľa na vytvorenie zdania väčšej schopnosti spotrebiteľa splácať úver, ako tomu v skutočnosti je.

Podľa § 14 ods.2 zákona č. 129/2010 Z. z. - Veriteľ môže zmluvu o spotrebiteľskom úvere na dobu neurčitú vypovedať, ak je to dohodnuté v zmluve o spotrebiteľskom úvere na dobu neurčitú. Výpovedná

lehota nesmie byť kratšia ako dva mesiace. Výpoveď veriteľ zašle spotrebiteľovi písomne alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Z obsahu spisu je zrejmé, že účastníci uzavreli zmluvu o úvere vo výške 998 eur. Tieto sa zaviazala žalovaná splácať po 77,39 eur z čoho 5,06 eur predstavovalo poistné, pričom úver bol splatný v 24 mesačných splátkach. Konečná splatnosť úveru bola stanovená dňom 15.4.2015. Výška úrokovej sadzby bola dohodnutá na 60 % ročne. RPMN bola uvedená na 79,6 eur, priemerná RPMN 47,29 eur a celková čiastka k zaplateniu bola 1.735,92 eur. Listom z 12.8.2013 žalobca vypovedal zmluvu o úvere z dôvodu omeškania žalovanej z jeho splácaním a vyzval žalovanú na úhradu sumy 1.106,81 eur. Táto suma pozostávala z úverovej istiny 998 eur, z dlžných úrokov, poplatkov a poistného 108,81 eur.

Odvolací súd sa stotožňuje s argumentáciou súdu prvého stupňa o tom, že žalobca nemal dostatočne zistenú bonitu klienta, čo vyplýva priamo z ustanovení ako na spotrebiteľských úveroch, ktoré sú aj ustanovenia vyššie citované v tomto rozhodnutí.

Pokiaľ aj odvolacie dôvody žalobcu súd také, že vychádzali z nesprávnych údajov, ktoré uviedla klientka pri žiadosti o poskytnutie úveru, taký listinný dôkaz žalobca nepredložil. Napriek tomu, ak by aj disponoval takýmito údajmi, ktoré vypísal klient pri žiadosti o poskytnutie úveru, je povinnosť subjektu, ktorý poskytuje finančné plnenie vo forme úverov, tieto okolnosti si aj objektívne zistiť. Túto povinnosť a takéto preverovanie nebolo v konaní preukázané, preto správne súd prvého stupňa dospel k záveru, že porušená bola tak dôležitá povinnosť dodávateľa služby tak vo vzťahu k pomerom na strane klienta spotrebiteľa, ale aj vo vzťahu k možnosti dania výpovede zo zmluvy a požadovania jednorazového plnenia dlhu naraz. Tieto okolnosti boli aj dôsledne súdom prvého stupňa vysvetlené, myšlienkové pochody súdu a hodnotenie dôkazov takisto v rámci ustanovenia § 157 O.s.p. boli dodržané.

Preto odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil podľa ust. § 219 O.s.p..

Pokiaľ ide o trovy odvolacieho konania, tieto rozhodol podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p.. Vzhľadom k tomu, že úspech v konaní mala žalovaná, ktorá náhradu trov konania neuplatnila a žalobca, ktorý sa odvolal v odvolacom konaní úspech nemal, odvolací súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.