

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 15C/132/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112203655  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2016:1112203655.5

## Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci navrhovateľky: N. T., U.. XX.X.XXXX, R. Š. R. Č.. XXX, zast. advokátkou Mgr. Ivicou Šišolákovou, so sídlom Galanta, Nová Doba 920/5, proti odporcovi: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, IČO: 00 151 866, so sídlom Bratislava, Pribinova č. 2, o náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 1.12.2011 žiadala od odporcu náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, a to vo výške 700 000 Eur. Svoj návrh odôvodnila tým, že odporca zneužíva svoje postavenie na území Slovenskej republiky k tomu, aby neobvinil a nepostavil pred súd osoby zodpovedné za úkladnú vraždu jej matky.

Pretože navrhovateľka nezaplatila súdny poplatok z návrhu na začatie konania spolu s podaním návrhu, súd ju na jeho zaplatenie vyzval výzvou zo dňa 11.5.2012, pričom postupoval tak v zmysle ustanovení zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení zmien a doplnkov. V predmetnej výzve bola navrhovateľka zároveň poučená aj o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku. Navrhovateľka vyššie uvedenú výzvu na zaplatenie súdneho poplatku prevzala dňa 20.6.2012. Následne dňa 29.6.2012 navrhovateľka doručila tunajšiemu súdu žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov, ktorú odôvodnila svojou finančnou situáciou. O predmetnej žiadosti tunajší súd rozhodol uznesením č.k. 15C/132/2012-401 zo dňa 24.7.2012, ktorým uznesením navrhovateľke oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal, nakoľko na to neboli splnené zákonné predpoklady. Voči predmetnému uzneseniu podala navrhovateľka dňa 30.8.2012 odvolanie, o ktorom odvolaní rozhodoval Krajský súd Trnava, ako nadriadený súd tunajšiemu súdu. Krajský súd Trnava svojím rozhodnutím č.k. 10Co/166/2012-458 zo dňa 31.1.2013, rozhodnutie tunajšieho súdu o nepriznaní oslobodenia navrhovateľke od súdnych poplatkov potvrdil ako vecne správne. Rozhodnutie Krajského súdu Trnava nadobudlo právoplatnosť dňa 20.3.2013. Z vyššie uvedeného jednoznačne teda vyplýva, že poplatková povinnosť navrhovateľky stále trvá, pričom táto si ju nespĺnila.

Navrhovateľka si poplatkovú povinnosť nespĺnila ani po tom, ako jej bol zaslaná opätovná výzva na úhradu súdneho poplatku zo dňa 30.1.2015, ktorá jej bola doručená cestou jej právneho zástupcu dňa 10.2.2015.

Vyššie uvedená výzva navrhovateľke bola zaslaná aj napriek tomu, že jej bol poskytnutý nárok na bezplatnú právnu pomoc, nakoľko Centrum právnej pomoci, ktorý posudzoval jej žiadosť o poskytnutie bezplatnej právnej pomoci, rozhodoval len na základe jej majetkových pomerov.

Súd však pri rozhodovaní o oslobodení navrhovateľky od platenia súdnych poplatkov, okrem posudzovania majetkových pomerov, bral do úvahy aj posudzovanie svojoľnosti príp. zrejmej bezúspešnosti uplatňovania alebo bránenia práva. Uvedené je totiž druhou zákonnou podmienkou v zmysle § 138 ods. 1 O.s.p., ktorá musí byť splnená na to, aby účastníkovi konania bolo oslobodenie od platenia súdnych poplatkov priznané.

Súd v rozhodnutí, ktorým nepriznal navrhovateľke oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, a ktoré rozhodnutie bolo potvrdené aj súdom druhého stupňa, ktorého názorom je súd prvého stupňa viazaný, mal za to, že v tomto konaní pôjde o zrejme bezúspešné uplatňovanie práva, nakoľko z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že skutočnosti, ktoré by boli záväzné pre toto konanie, boli už vyriešené v iných konaniach. Navrhovateľka postupne podávala trestné oznámenia pre rôzne trestné činy a návrhy na ochranu osobnosti na všetky osoby (fyzické či právnické), ktoré sa dostali do styku s jej nebohú matkou, kým ešte žila a tiež na tie, ktoré sa zúčastňovali prešetrovania dôvodov, pre ktoré zomrela. Neobišla pri tom ani vlastnú rodinu, splnomocneného advokáta (ktorého si vybrala sama), súdnu znalkyňu a rôzne štátne orgány. Zakaždým sa snažila preukázať dôvodnosť svojich skutkových tvrdení o spáchaní trestného činu, v dôsledku ktorého jej matka skonala. Všetky tieto písomné doklady doložila i do tohto súdneho spisu. Vo svojom návrhu na začatie predmetného konania pritom neuviedla žiadne skutočnosti, ktoré by preukazovali jej tvrdenie, že odporca svojím konaním nejako prispel k tomu, aby vyššie uvedené vyšetrovania boli zmarené, a tým spôsobil navrhovateľke nejakú ujmu. Súdu nie je zjavné ani to od čoho navrhovateľka odvodila výšku požadovanej nemajetkovej ujmy.

Keďže neboli kumulatívne splnené všetky podmienky, ktoré zákon na oslobodenie od súdnych poplatkov vyžaduje, a na ktoré odkazuje ustanovenie § 138 ods. 1 O.s.p., súd navrhovateľku od súdnych poplatkov neoslobodil, opätovne ju vyzval na úhradu súdneho poplatku výzvou zo dňa 30.1.2015, ktorú však táto neuhradila.

Podľa Položky 7b písm. b) sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení zmien a doplnkov, z návrhu na začatie konania na ochranu osobnosti spojenú s náhradou nemajetkovej ujmy, sa platí súdny poplatok vo výške 66 Eur a 3 % z výšky uplatnenej nemajetkovej ujmy.

Podľa § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, v platnom znení, veta prvá a druhá, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka súdny poplatok z návrhu na začatie konania v určenej lehote, a to ani doposiaľ nezaplatila, pričom rozhodnutie ktorým tunajší súd rozhodol o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov navrhovateľke, voči ktorému sa navrhovateľka odvolala, bolo odvolacím súdom potvrdené ako vecne správne, súd s poukazom na vyššie cit. ustanovenia rozhodol tak ako je uvedené vo výroku daného uznesenia a konanie zastavil. Súd má za to, že rozhodnutie o poskytnutí bezplatnej právnej pomoci nemá účinky oslobodenia od súdnych poplatkov, nakoľko Centrum právnej pomoci posudzuje len majetkové predpoklady, pričom druhý zákonný predpoklad na oslobodenie od súdnych poplatkov (svojoľnosť, príp. zrejma bezúspešnosť uplatňovania alebo bránenia práva) pri svojom rozhodovaní neposudzuje, nakoľko právne posúdenie veci patrí výlučne do právomoci súdov. Ako súd druhého stupňa vo svojom potvrdzujúcom rozhodnutí uviedol, oslobodenie od platenia súdnych poplatkov je inštitút nie pravidelným. Má zabezpečovať osobám, ktoré nemajú dostatok prostriedkov, aby viedli súdny spor. Avšak vedenie súdneho sporu musí byť opodstatnené. A práve takúto opodstatnenosť a oprávnenosť navrhovateľka pri preukazovaní úspešnosti a nesvojoľnosti uplatňovania a bránenia práva svojím návrhom nepreukázala. Oslobodenie od platenia súdnych poplatkov v danom prípade nebolo navrhovateľke priznané z dôvodu, že kumulatívne nebola splnená druhá zákonná podmienka, a nie je tu žiadny dôvod, aby náklady s predmetného sporu, ktorého neopodstatnenosť bola už vyriešená, znášal štát. Súdny poplatok za podaný návrh je zásadne povinná platiť navrhovateľka a až v prípade vyhovenia takémuto návrhu má právo voči neúspešnému odporcovi na jeho náhradu. Ak však už z vývoja veci predchádzajúceho konaniu na súde je zjavné, že navrhovateľka svojimi podaniami sleduje vlastné, avšak ničím a nikým nepodložené, presvedčenie o úkladnej vražde či zabití svojej matky, a i v konaní vo veci samej, by opätovne nebolo možné návrhu vyhovieť, nebol dôvod jej spravodlivo vyhovieť ani pri rozhodovaní o jej oslobodení.

Nakoľko navrhovateľka pre zrejmu bezúspešnosť oslobodená od súdnych poplatkov právoplatne nebola, výzva na úhradu súdneho poplatku, ktorá jej bola opätovne zaslaná ostala neuhradená, súd dané konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku zastavil.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle ust. § 146 ods.1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. Súd konanie zastavil, nakoľko navrhovateľ/ka nezaplatil/a súdny poplatok za návrh na začatie konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods.1 OSP)

Prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania.