

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11C/61/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115207039
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1115207039.1

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Jeannette Hajdinovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a. s., IČO: 00 492 736, so sídlom v Bratislave, Olejkárska 1, zastúpeného advokátom JUDr. Vladimírom Kánom, so sídlom v Bratislave, Nám. M. Benku 9-C1, proti odporkyňi: Y. X., B. X.X.XXXX, B. X. P. X., W. XXXX/XX, Z.L. C. H. B., U. O. Okresného U. Bratislava N., o zaplatenie 70,70 €, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz č.k. 11C/61/2015-11 zo dňa 18.6.2015.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 70,70 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 € a trov právneho zastúpenia v sume 59,98 €, na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Vladimíra Kána, N.: U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, U.: R., P.: XXXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania zo dňa 201.2015, doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 10.3.2015, sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť mu sumu 70,70 €; uplatnil si nárok na náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku v sume 16,50 € a v náhrade trov právneho zastúpenia v sume 89,96 €; to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Navrhovateľ v návrhu na začatie konania uviedol, že odporkyňa dňa 16.10.2014 cestovala prostriedkom mestskej hromadnej dopravy (ďalej len MHD) v Bratislave na linke č. 61 bez cestovného lístka, preto navrhovateľovi vznikol nárok, aby mu odporkyňa zaplatila cestovné 0,70 € a úhradu 70,00 € v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku MHD v Bratislave a čl. 5 Tarify MHD v Bratislave.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 11C/61/2015-11 zo dňa 18.6.2015, ktorým odporkyňi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu sumu 70,70 €, nahradiť trovy konania vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 59,98 €, alebo aby v tej istej lehote podala odpor na súde. Keďže odporkyňi sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk a náhradné doručenie je vylúčené, súd zrušil platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP) vo výroku tohto rozhodnutia.

Z hlásenia pošty Bratislava 1 na nedoručenej zásielke súd zistil, že odporkyňa nepreberá zásielky na adrese trvalého pobytu uvedenej v návrhu na začatie konania a neskôr bola na uvedenej adrese neznáma a zásielky sa súdu vracajú nedoručené. Súd preto preveril jej pobyt dopytom v Registri obyvateľov SR a v Sociálnej poisťovni. Súd na základe výsledkov uvedených dopytov nezistil inú adresu trvalého, prechodného alebo obvyklého pobytu odporkyne, než je uvedená v návrhu na začatie konania. Zároveň súd nezistil, žeby sa odporkyňa nachádzala vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody.

Na základe uvedených skutočností súd ustanovil odporkyňu opatrovníčku pre celé konanie podľa § 29 ods. 2 OSP uznesením č.k. 11C/61/2015-17 zo dňa 31.3.2016.

Opatrovníčka odporkyne sa k návrhu na začatie konania nevyjadřila.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd s poukazom na § 115a ods. 2 OSP vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor, a postupom podľa § 156 ods. 3 OSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu.

Súd rozhodol vo veci na základne listinných dôkazov predložených navrhovateľom a ustálil nasledovný skutkový stav:

Z obsahu Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, variabilný symbol 1430697, vyplýva, že odporkyňa cestovala dňa 16.10.2014 v prostriedku MHD v Bratislave linkou č. 61 bez cestovného lístka. Odporkyňa bola písomne vyzvaná na úhradu dlžnej sumy upomienkou, pričom do dnešného dňa svoj dlh neuhradila.

Podľa § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej lež OZ) zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave v znení účinnom do 29.2.2012 (ďalej len zákon č. 168/1996 Z.z.) cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu.

Podľa § 12 ods. 1 zákona č. 168/1996 Z.z. potvrdením o uzavretí zmluvy o preprave osôb a dokladom o zaplatení cestovného je cestovný lístok. Cestovný lístok obsahuje najmä obchodné meno dopravcu, druh cestovného lístka, čas platnosti, prevádzkový rozsah platnosti (číslo linky, číslo spoja, úsek medzi zastávkami okrem mena a priezviska vodiča) a výšku cestovného. Cestovným lístkom je aj aktivované elektronické médium.

Podľa § 12 ods. 4, ods. 5 zákona č. 168/1996 Z.z. cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastúpení do autobusu, ak mu ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu, alebo bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ho vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo ak sa cestovný lístok stáva platným až jeho označením v autobuse, ako aj po celý čas prepravy a pri vystupovaní z autobusu. Cestujúci je povinný na výzvu sa preukázať platným cestovným lístkom vodičovi alebo inému členovi osádky autobusu, alebo revízorovi.

Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 168/1996 Z.z. úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom [§ 9 písm. b)] je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 250/2007 Z.z.) orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 108 OZ práva z prepravy sa premlčujú za jeden rok s výnimkou práv na náhradu škody pri preprave osôb.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporkyňa uzatvorila s navrhovateľom dňa 16.10.2014 zmluvu o preprave linkou MHD č. 61 v Bratislave, v zmysle ktorej vznikla navrhovateľovi povinnosť dopraviť ju do miesta určenia a odporkyňa povinnosť zaplatiť cestovné. Odporkyňa za prepravu v dopravnom prostriedku však cestovné nezaplatila. Práva z prepravy sa premlčujú v jednoročnej hmotnoprávnej dobe, ktorá plynie od realizácie prepravy.

Zmluva o preprave je svojím charakterom spotrebiteľskou zmluvou, preto súd postupujúc podľa procesného ustanovenia § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. z úradnej povinnosti skúmal, či nárok navrhovateľa je premlčaný. Odporkyňa cestovala bez cestovného lístka v prostriedku MHD dňa 16.10.2014 a navrhovateľ podal návrh na začatie konania na súd dňa 10.3.2015, teda včas v jednoročnej premlčacej dobe vyplývajúcej z § 108 OZ.

Zohľadniac túto skutočnosť súd návrhu navrhovateľa vyhovel a zaviazal odporkyňu k úhrade žalovanej sumy.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1 OSP a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania voči odporkyni. Pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny súd vychádzal z § 10 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len vyhláška); hodnota sporu v predmetnej právnej veci predstavuje sumu 70,70 €, potom základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je 16,60 €. Celková suma náhrady trov konania pozostáva z nasledovných úkonov právnej služby a zaplateného súdneho poplatku:

- prevzatie a príprava veci dňa 20.1.2015 - 16,60 € (§ 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky),
- písomné podanie na súd zo dňa 20.1.2015 - 16,60 € (§ 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky),
- režíjný paušál v roku 2015: 2 x 8,39 € = 16,78 € (§ 15 písm. a/ vyhlášky),
- daň z pridanej hodnoty 20% zo sumy 49,98 € = 10,- € (§ 18 ods. 3 vyhlášky),
- zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 €.

Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov konania za pokus o zmier, pretože je toho názoru, že súdne konanie začína podaním návrhu, preto všetky úkony jeho právneho zástupcu pred podaním návrhu nie sú trovami súdneho konania podľa § 137 a nasl. OSP.

Platobným miestom pre náhradu trov konania navrhovateľovi je jeho právny zástupca (§ 149 ods. 1 OSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.