

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5P/128/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1722201320
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2022:1722201320.1

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. I., narodená XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Moyzesova 2, Pezinok, dieťa rodičov: otec U. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XX, V., zastúpený Advokátska kancelária Ivan Syrový, s.r.o., so sídlom Kadnárova 83, Bratislava, IČO: 47 232 765 a matka U. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXX/XX, F. T., zastúpená Advokátska kancelária FELŠÖCI & Partners, s.r.o., so sídlom Bajkalská 31, Bratislava, IČO: 47 254 203, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 25.07.2022 otec maloletej žiadal súd o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by mu súd podstatnej veci maloletej udelil súhlas miesto matky maloletej na zápis maloletej do Základnej školy s materskou školou vo Viničnom, Hlavná 292/82, Viničné. Otec vo svojom návrhu uviedol, že na základe súdom schválenej rodičovskej dohody je maloletá zverená do starostlivosti matky a otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párny týždeň v kalendárnom roku v utorok a vo štvrtok od 10.00 hod. do 19.00 hod. a každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v sobotu a v nedeľu od 10.00 hod. do 19.00 hod. Otec uviedol, že maloletá je vo veku necelých 3 rokov a je zdravá. Už v školskom roku 2021/2022 chodila do detského centra (Detské centrum zajačik vo Viničnom) v čase, keď bola u otca, výborne sa tam adaptovala, mala vzťah s inými deťmi a je jej odporúčaný nástup do materskej školy. Obaja rodičia sú v zhode v tom, že pre maloletú je najlepšie, aby chodila od materskej školy, nakoľko je to vhodné pre jej vývoj aj vzhľadom na doterajšie skúsenosti maloletej z interakcie s pani učiteľkami a inými deťmi. Matka maloletej chcela pre maloletú vybaviť zápis do Základnej školy s materskou školou v Slovensko Grobe, t.j. v mieste trvalého pobytu matky a maloletej, avšak rozhodnutím riaditeľa uvedenej školy zo dňa 24.06.2022 nebola maloletá prijatá na predprimárne vzdelávanie s odôvodnením, že v uvedenom predškolskom zariadení už nie je voľná kapacita. Preto sa aj otec pokúsil vybaviť pre maloletú miesto v škôlke a to vo Viničnom, kde žila a bol úspešný - rozhodnutím riaditeľky Základnej školy s materskou školou vo Viničnom zo dňa 29.06.2022 bola maloletá prijatá v tejto materskej škole na predprimárne vzdelávanie od 05.09.2022. Matka maloletej však aj napriek prijatiu maloletej do Viničného a neprijatiu maloletej do Slovenského Grobu odmieta dať otcovi súhlas so zápisom maloletej na predškolskú výchovu vo Viničnom. V prípade neudelenia súhlasu však hrozí, že maloletá nebude môcť navštevovať žiadne predškolské zariadenie a najbližšie bude môcť do predškolského zariadenia až o jeden rok v školskom roku 2022/2023, čo by bolo zbytočne na ujmu jej celkovému vývoju a vývinu. Maloletá už predtým navštevovala predškolské zariadenie, pričom do škôlky sa vždy tešila a je veľmi talentovaná. Matka maloletej síce nie je proti tomu, aby maloletá navštevovala predškolské zariadenie a sama súhlasí s jej zápisom, avšak v princípe odmieta zápis práve vo Viničnom,

nakoľko ju chcela umiestniť do škôlky v Slovensko Grobe. Hoci by bolo potrebné pravidelne maloletú vozíť osobným motorovým vozidlom do a zo škôlky vo Viničnom, otec má za to, že zápis v nej je jednoznačne v záujme a v prospech maloletej, ak by bol problém s vozením, otec vie podľa možnosti s ním pomôcť, prípadne môže pomôcť rodina. Ako vyplýva aj zo stanoviska Základnej školy s materskou školou vo Viničnom, otec maloletej podal prihlášku na predprimárne vzdelávanie na celodennú výchovu a vzdelávanie v ZŠ a MŠ vo Viničnom a je v ňom prijatá od 05.09.2022, k zápisu je však potrebný súhlas matky, ktorý neevidujú. Nakoľko matka so zápisom do ZŠ a MŠ vo Viničnom nevyslovila súhlas a ide o podstatnú vec týkajúcu sa maloletej, je potrebné tento súhlas nahradiť súdnym rozhodnutím, preto otec podal predmetný návrh.

2. Otec k návrhu priložil rozhodnutie riaditeľky ZŠ a MŠ vo Viničnom o prijatí maloletej zo dňa 29.06.2022, rozhodnutie riaditeľa ZŠ a MŠ v Slovenskom Grobe o neprijatí maloletej zo dňa 24.06.2022, prehlásenie o návšteve Detského centra zajačik vo Viničnom zo dňa 14.07.2022 a stanovisko ZŠ a MŠ vo Viničnom zo dňa 20.07.2022

3. Matka maloletej sa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyjadrila vo svojom podaní doručenom súdu dňa 09.08.2022 tak, že s návrhom nesúhlasí. Matka maloletej uviedla, že otec prezentoval svoj záujem umiestniť maloletú Zaru v predškolskom zariadení už v čase uzatvorenia Rodičovskej dohody. Maloletá Zara mala vtedy 2 roky a 3 mesiace a matka nepovažovala za potrebné a už vôbec nie za nevyhnutné a správne umiestniť dvojročné dieťa do predškolského zariadenia, najmä z dôvodu jej zdravého psychického vývoja. Navyše, matka bola v tom čase už vo vysokom štádiu tehotenstva so svojim druhým dieťaťom a obávala sa toho, že pokiaľ Zarka nastúpi do kolektívneho zariadenia, je možné predpokladať, že bude často chorá, čomu sa matka chcela vyvarovať, a to aj pre zbytočne zvýšené riziko ohrozenia zdravia jej toho času ešte nenarodeného dieťaťa a seba. Jednoznačne zastávala aj názor, že dieťa do 3 rokov veku je vhodné ponechať v starostlivosti v domácom prostredí, pokiaľ nie je bezprostredne nevyhnutné umiestniť dieťa do zariadenia. Otec sa napriek odôvodnenému nesúhlasu matky rozhodol, že Zarka bude navštevovať detské centrum Zajačik s.r.o. so sídlom vo Viničnom, ktoré podľa informácii matky navštevuje od februára 2022 počas tých pracovných dní, kedy má otec upravený styk s maloletou. S týmto príležitostným začlenením Zarky do kolektívu sa zvýšila jej chorobnosť (sople, hnačky, virózy). Keď sa blížil termín podania prihlášky na predprimárne vzdelávanie mal. Zarky v materskej škole na školský rok 2022/2023, matka odkomunikovala s otcom, že podá prihlášku na predprimárne vzdelávanie do MŠ v Slovenskom Grobe (ak teda jemu na tom tak záleží) a uvidia, či to bude pre Zarku vhodné. Prihlášku matka podala elektronicky, uviedla všetky kontaktné údaje aj na otca, aby mu bolo rovnako toto rozhodnutie o prijatí/neprijatí doručené. Materská škola v Slovenskom Grobe Rozhodnutím riaditeľa ZŠ s MŠ v Slovenskom Grobe zo dňa 24.06.2022 rozhodla o neprijatí maloletej. Matka proti tomuto rozhodnutiu podala formálne odvolanie. Riaditeľka materskej školy je pri prijímaní detí do materskej školy povinná dodržiavať podmienky prijímania detí ustanovené v § 51 ods. 1 a ods. 2 zák. č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „školský zákon“), podľa ktorých sa na predprimárne vzdelávanie prednostne prijímajú deti, pre ktoré je plnenie predprimárneho vzdelávania povinné a deti od dovŕšenia 2 rokov veku sa prijímajú len výnimočne. Okrem týchto podmienok je riaditeľka materskej školy povinná určiť ostatné podmienky prijímania detí do MŠ. Len ak sú do MŠ prijaté všetky deti, pre ktoré je predprimárne vzdelávanie povinné, a ostatné deti, ktoré k začiatku nového školského roku dovŕšia 3 roky veku, možno do materskej školy prijať ostatné, mladšie deti, pokiaľ je v materskej škole voľná kapacita. Maloletá Zara nebola prijatá do ZŠ s MŠ v Slovenskom Grobe z dôvodu, že po prijatí všetkých detí, pre ktoré bude od nasledujúceho školského roku predprimárne vzdelávanie povinné, ako aj po prijatí detí po dovŕšení 3. roku veku, už nie je v materskej škole voľná kapacita. Maloletá Zara k začiatku školského roka 2022/2023 nedovŕši 3 roky veku. Maloletá má na nástup do škôlky jednoducho ešte čas. Otec, napriek tomu, že s matkou odkomunikoval podanie prihlášky do MŠ v Slovenskom Grobe, podal sám, bez vedomia matky, bez informovania matky o tejto skutočnosti a bez podpisu matky, prihlášku na predprimárne vzdelávanie maloletej do ZŠ s MŠ vo Viničnom. Matka sa o tejto skutočnosti dozvedela až doručením Rozhodnutia riaditeľky ZŠ s MŠ vo Viničnom zo dňa 29.06.2022. Proti tomuto rozhodnutiu rovnako podala odvolanie. Toto odôvodnila nasledovne: „Nemám záujem umiestniť moju dcéru K. I. do materskej škôlky, nakoľko som prihlášku do materskej škôlky nepodala, nepodpísala a ani som nebola upovedomená otcom maloletej, že prihláška bude podaná.“ Maloletá Zara je veľmi šikovná a vnímavé dieťa. Matka sa jej toho času dokáže úplne intenzívne venovať a učiť ju novým zručnostiam zodpovedajúcim jej veku, nakoľko je na materskej dovolenke s maloletou Zojou. Nie je teda vôbec nevyhnutné, aby maloletá Zarka nastúpila v novom školskom

roku do akéhokoľvek predškolského zariadenia. Okrem matky sa jej venuje otec, starí rodičia z oboch strán, manžel matky a jeho rodičia. Zároveň sa medzi sestrami intenzívne vytvára súrodenecký vzťah, kde dievčatá spolu zdieľajú každodenné radosti a všetko, čo k tomu patrí. Celodenným pobytom mal. Zary v škôlke by svoju sestru vídala veľmi málo. Matka nechce, aby mal. Zara čo i len nadobudla pocit, že „ju opustila“ (počas škôlky) kvôli mladšej sestre. Matka svoju lásku znásobila, nie podelila a zároveň, je schopná zabezpečiť obom deťom kvalitnú starostlivosť súbežne. V mieste obvyklého pobytu v Slovenskom Grobe si maloletá vytvára priateľstvá a kamarátstva s rovesníkmi, s ktorými by navštevovala aj materskú školu, a s ktorými by bola v kontakte aj počas víkendov, prípadne v čase po jej vyzdvihnutí zo škôlky. Navyše tieto deti, alebo aspoň niektoré z nich, budú neskôr navštevovať aj základnú školu v Slovenskom Grobe (9 ročnú). Bez pochyby je v záujme maloletej Zary, aby si vytvárala priateľstvá a kamarátske väzby v mieste jej obvyklého bydliska. Matka uviedla, že nemožno opomenúť aj tú skutočnosť, že v prípade, že bude sestra maloletej Zary, Zoja, pripravená navštevovať materskú školu, rovnako ju bude navštevovať v Slovenskom Grobe, čím by bolo opäť iracionálne, aby jedno dieťa navštevovalo ZŠ s MŠ vo Viničnom a druhé dieťa ZŠ s MŠ v Slovenskom Grobe. Nemenej podstatnou je aj skutočnosť, že otec maloletej Zary má trvalý pobyt na Nobelovej ulici v Bratislave. Matka uviedla, že nechce brániť mal. Zare v jej rozvoji, „objavuje s ňou svet“, učí ju novým veciam, nie je psychológom, je ale mamou. Podľa názorov psychológov, pri uvažovaní nad tým, či dať dieťa do škôlky, je potrebné rozlišovať, či ide o potrebu rodiča alebo potrebu dieťaťa. V prípade rodiča to môžu byť také významné skutočnosti ako skončenie rodičovskej dovolenky, nutnosť návratu do zamestnania, potreba sebarealizácie či potreba zabezpečenia starostlivosti o mladšie deti. Pre tieto prípady spoločnosť ponúka rodičom riešenia v podobe jasí či škôlky. V prípade dieťaťa vo všeobecnosti prevláda presvedčenie, že na zdravý vývin potrebuje kolektív rovesníkov. Rovnako ako iné psychické potreby človeka, aj táto potreba sa však objavuje a naberá na intenzite až v istom veku. Tento proces je individuálny u každého dieťaťa. S určitosťou však možno povedať, že u detí vo veku troch rokov ešte stále významne prevláda potreba istoty, bezpečia a stálosti v primárnych vzťahoch s rodičmi. Potreba vzťahov s rovesníkmi sa objavuje postupne a je veľa spôsobov, ako ju možno uspokojovať. Najprirodzenejším prostredím je rodina s viacerými deťmi, kde dieťa úplne prirodzene získava množstvo skúseností s inými deťmi. Vhodnou alternatívou môže byť navštevovanie materských centier, interiérových či exteriérových ihrísk, rôznych podujatí pre rodiny. Všetky tieto formy majú však jeden spoločný a pre dieťa zásadný element. Vedomie, že je tam stále prítomný aspoň jeden z rodičov a nie ja tam samo. Matka uviedla, že otec priložil k svojmu návrhu Prehlásenie o návšteve detského centra Zajačik s.r.o. (nie je možné identifikovať osobu podpisujúcu za spoločnosť), ktoré okrem iného odporúča nástup mal. Zary do MŠ. Matka si nedovoľuje spochybňovať odbornosť spoločníčky a konateľky tejto obchodnej spoločnosti, nie je možné byť však „odporúčaním“ tejto spoločnosti viazaný. Podľa výpisu z obchodného registra SR ide o obchodnú spoločnosť, ktorá podniká vo viacerých predmetoch podnikania a spoločníčkou a konateľkou nie je osoba s pedagogickým alebo psychologickým vzdelaním. Matka má za to, že v konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloletých (§ 111 CMP) je neodkladné opatrenie procesným prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv maloletého dieťaťa (ktorému sa priznáva osobitný stupeň ochrany) do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení ZoR. Inštitút neodkladného opatrenia v uvedených konaniach má slúžiť k ochrane práv mal. detí v situáciách, keď sú práva detí, ich záujmy, starostlivosť, výchova, či dokonca zdravie alebo život zjavne a vážne ohrozené. Vydanie neodkladného opatrenia je opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi a že účastník nie je obmedzený spôsobom neprimeraným povahe veci. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých, je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom, ešte pred ich porušením či ohrozením. Účelom neodkladného opatrenia je na základe citovaných zákonných ustanovení rýchlo a pružne riešiť situáciu v prípade, že je potrebný okamžitý zásah súdu do pomerov mal. dieťaťa, s cieľom ochrany práv dieťaťa v prípade konkrétneho ohrozenia. V nadväznosti na vyššie uvedené je zrejmé, že v danom prípade sa nejedná ani o jeden z vyššie uvedených prípadov. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v tomto prípade nie je dôvodný. V prípade, ak sa rodičia nie sú schopní dohodnúť o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, ktorou je aj rozhodovanie o nástupe do materskej školy, má každý z nich právo obrátiť sa na príslušný súd s návrhom na nahradenie súhlasu druhého rodiča. Matka sa však domnieva, že nahradenie súhlasu druhého rodiča môže byť predmetom dokazovania iba v konaní vo veci samej, keďže pri neodkladnom opatrení nemá súd priestor na vykonanie dokazovania, zistenie skutočného stavu veci, a najmä overenia si skutočností,

čo je v najlepšom záujme dieťaťa a ktoré zariadenie predprimárneho vzdelávania bude spĺňať podmienku najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa s ohľadom na všetky okolnosti. Matka má potrebu vyjadriť, že ďalším návrhom otca na začatie súdneho konania otec nielenže zaťažuje súdny systém SR, ale aj samotnú zákonnú sudkyňu. Jeho prístup indikuje, že aj v budúcnosti bude pravdepodobne podávať návrhy na súd, čo vzbudzuje potrebu riešenia rodičovského konfliktu smerom dovnútra prostredníctvom sociálneho poradenstva, psychologickéj pomoci, mediácie, kurately a pod. V neposlednom rade šikanuje matku a znižuje kvalitu jej života. Jej nerešpektovanie ako matky jeho dieťaťa ho nerobí správnym vzorom pre mal. Zarku. Otec nejaví známky smerovania ku konsenzu, práve naopak, snaží sa svojvoľne rozhodovať o maloletej. Vzhľadom k návrhu otca a vyjadreniam matky, má matka za to, že otcom neboli osvedčené také závažné skutočnosti, ktoré by mali za následok potrebu zásahu do pomerov účastníkov konania rozhodnutím súdu bez vykonania potrebného dokazovania, že v danom prípade nie je záujem mal. Zary ohrozený, nakoľko ani neexistuje zákonná povinnosť predprimárneho vzdelávania v jej veku, preto navrhla súdu, aby vydal návrh otca zamietol.

4. Súd sa oboznámil s obsahom spisu, ďalej s obsahom spisu vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 12P/128/2021 a so správou kolízneho opatrovníka, pričom zistil nasledujúci skutkový stav:

5. Maloletá sa narodila z mimomanželského vzťahu rodičov, otcovstvo bolo určené súhlasným vyjadrením na matrike, rodičia od júna 2020 nežijú v spoločnej domácnosti. Maloletá Zara je vo veku necelých 3 rokov, je zdravá. Otec maloletej je slobodný, žije vo Viničnom, okrem maloletej nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Matka maloletej je vydatá, žije v Slovenskom Grobe a okrem maloletej má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k dcére K., O.. XX.XX.XXXX.

6. Uznesením Okresného súdu Pezinok, č.k. 12P/128/2021-84 zo dňa 14.10.2021 súd zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal úpravy styku s maloletou, nakoľko súd mal za to, že nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia a nakoľko otec sa s maloletou stretáva, nie je porušené právo maloletej na zachovanie jej vzťahu k obidvom rodičom a právo na udržiavanie pravidelného osobného vzťahu s oboma rodičmi a teda situácia v rodine si nevyžaduje okamžitý zásah súdu.

7. Rozsudkom Okresného súdu Pezinok č.k. 12P/128/2021-180 zo dňa 20.01.2022 súd schválil rodičovskú dohodu, v rámci ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, s tým, že zastupovať maloletú a spravovať jej majetok sú oprávnení obaja rodičia, otec maloletej bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 150 eur mesačne a zároveň bol upravený styk otca s maloletou.

8. Dňa 12.08.2022 doručil procesný opatrovník súdu správu zo šetrenia v rodine, v ktorej uvádza, že rodinu maloletej Zary evidujú podaním návrhu otca v septembri 2021 a na základe výzvy bol vykonaný pohovor s rodičmi maloletej. Ako prvý bol kontaktovaný navrhovateľ - otec p. U. I., nar. XX.XX.XXXX, ktorý k veci uvádza, že sa s matkou na predmetnej veci nedohodli. Matka podľa vyjadrenia otca nepovažuje chodenie do škôlky za až tak dôležitú vec. S otcom si píše sms správy a podľa otca sa matka mala vyjadriť, že otec komunikovať nevie. Otec apeluje na to, že možnosť umiestniť dieťa do škôlky je dnes veľmi nízka, nakoľko je obrovský pretlak detí a k dispozícii je málo inštitúcií. Otec je preto vďačný, že Materská škola Viničné má zámer zaradiť maloletú do svojho systému v septembri 2022, i napriek tomu, že ešte nebude mať dovŕšené 3 roky. Otec si je vedomý toho, že materské školy prijímajú prednostne deti, ktoré dovŕšili už 3 roky. Bez súhlasu matky nie je možný nástup maloletej do Materskej školy Viničné. Podľa otca matka podala žiadosť do Materskej školy Slovenský Grob, kde má dieťa trvalý pobyt. Materská škola v Slovenskom Grobe dala podľa otca negatívne stanovisko - teda maloletú neprijali. Otec si nie je vedomý toho, či sa matka odvolala. Podľa otca sa matka vyjadрила, že plánuje zaradiť Zaru do školského systému až v októbri 2022. Otec nevidí problém ani v dochádzaní maloletej do Viničného, nakoľko v prípade súhlasu matky by Zaru vždy vyzdvihol a aj priviezol späť. Tiež poukazuje na to, že dieťa tam už má vytvorené väzby, lebo deti zo súkromných jasli Zajačik, kam maloletá chodievala budú zaradení i do MŠ Viničné. Otec preto trvá na svojom návrhu a žiada nahradiť súhlas matky U. T., nar. XX.XX.XXXX X. veci zápisu maloletej do Materskej školy Viničné. Matka maloletej uviedla, že má zámer zaradiť maloletú do MŠ Slovenský Grob. Poukázala najmä na trvalé bydlisko, ktoré má maloletá v Slovenskom Grobe a na jej časový priestor ako matky na rodičovskej dovolenke. Matka podala žiadosť o zápis maloletej do MŠ Slovenský Grob. MŠ dala matke zamietavé stanovisko z dôvodu, že maloletá ešte nedovŕšila tri roky a prednostne sú brané najskôr deti staršie. Matka sa voči

rozhodnutiu MŠ odvolala. V októbri, keď maloletá dovŕši tri roky matka podá novú prihlášku na zaradenie maloletej do MŠ Slovenský Grob. Podľa vyjadrenia matky nemá význam, aby súhlasila so zaradením maloletej do MŠ Viničné, kde by maloletá bola necelé dva mesiace a potom by jej škôlku menila. Musela by to zrejme opäť riešiť cestou súdu. Matka sa vyjadrila i k väzbám dieťaťa na deti z centra Zajačik. Matka síce nepoprela tieto väzby, ale poukázala na fakt, že otec dieťaťa vždy v útorok a štvrtky bol po celú dobu prítomný v Centre Zajačik s maloletou Zarou, čo matka nevidí ako vhodné, nakoľko maloletá sa má adaptovať na kolektív a tráviť čas s deťmi a pedagógmi. Nerozumie, ako je možné, že to inštitúcia Zajačik povolila. Problém je teraz v tom, že maloletá Zara si myslí, že ocko bude tak ako predtým celý deň s ňou v škôlke a matka má problém jej vysvetliť, že to funguje inak. Matka tiež poukázala na to, že väzby ku kamarátom má dieťa i v Slovenskom Grobe. Procesný opatrovník uviedol, že majú za to, že adaptácia dieťaťa v predškolskom zariadení je v záujme dieťaťa. Maloletá Zara ešte nedovŕšila tri roky, dovŕši ich 20.10.2022. Na predprimárne vzdelávanie sa prijíma dieťa od troch rokov veku; výnimočne možno prijať dieťa od dovŕšenia dvoch rokov veku. Návrh otca na nariadenie udelenie súhlasu a následný zápis maloletej do MŠ Viničné preto nevnímajú, ako nevyhnutný, avšak oceňujú jeho záujem ako rodiča, nevidia však význam v tom, aby dieťa nastúpilo do jednej materskej školy a potom prestupovalo do druhej, takýto systém nie je v záujme dieťaťa. Procesný opatrovník odporučil, aby sa matka preukázala čo možno v najskoršom termíne určenom súdom Okresnému súdu Pezinok doloženými dokumentami, ktoré deklarujú prijatie maloletej do Materskej školy Slovenský Grob po dovŕšení troch rokov, tak ako učinil otec v prípade MŠ Viničné, v opačnom prípade odporúčajú vyhovieť návrhu otca.

9. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Civilný mimosporový poriadok“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

10. Podľa § 2 ods. 1 a ods. 2 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

11. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Civilný sporový poriadok“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 329 ods. 3 Civilného sporového poriadku ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

15. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

17. Podľa § 331 ods. 1 Civilného sporového poriadku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak

bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

18. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

19. Podľa § 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

20. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

21. Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

22. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

23. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

24. Podľa § 20 ods. 5 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov, žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt (ďalej len „spádová škola“), ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. Žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku v inej ako spádovej škole, ak ho riaditeľ tejto školy prijme na základné vzdelávanie.

25. Z webovej stránky ZŠ a MŠ Slovenský Grob: Na predprimárne vzdelávanie sa prijíma dieťa od troch rokov veku. Pre dieťa, ktoré dosiahlo 5 rokov veku do 31.8.2022 je predprimárne vzdelávanie povinné. Povinné predprimárne vzdelávanie plní dieťa podľa trvalého bydliska, ak sa rodič nerozhodne inak. V prípade zvýšeného záujmu zákonných zástupcov o prijatie detí do materskej školy budú uprednostnené: deti, pre ktoré je plnenie predprimárneho vzdelávania povinné, deti, ktoré pokračujú v plnení povinného predprimárneho vzdelávania, deti, ktoré dovŕšili 3 roky.

26. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím inštitútom i v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť zväčša dočasnou alebo provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania, v už začatom konaní, ako aj po ňom nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti a zjednodušenia nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má väčšinou predbežný charakter.

27. Zmyslom právnej úpravy formou neodkladného opatrenia v konaní o starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia ich zdravia, výchovy alebo výživy. Súd musí v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia predovšetkým skúmať, či je nárok navrhovateľa osvedčený. Tiež musí skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné a posudzovať naliehavosť situácie. Súd pritom vychádza z výsledkov urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k záveru, že návrh je dôvodný, t. j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby neodkladnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže neodkladným opatrením rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností, bez vylúču a vyjadrenia strán, prípadne bez ďalšieho dokazovania.

28. Súd po oboznámení sa s obsahom návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a listinných dôkazov dospel k záveru, že návrh otca nebol podaný dôvodne a preto ho v celom rozsahu zamietol. Súd má za to, že otec neosvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Otec žiadal neodkladným opatrením udelenie súhlasu miesta matky maloletej na zápis maloletej do Základnej školy s materskou školou vo Viničnom, Hlavná 292/82, Viničné z dôvodu, že má za to, že v najlepšom záujme maloletej je, aby navštevovala v školskom roku 2022/2023 materskú školu a nakoľko maloletá nebola prijatá na predprimárne vzdelávanie do materskej školy v mieste svojho bydliska, v Slovenskom Grobe, podal prihlášku na predprimárne vzdelávanie do materskej školy v mieste svojho bydliska, vo Viničnom, kde maloletá bola prijatá, avšak matka maloletej odmieta dať otcovi súhlas so zápisom maloletej do tejto materskej školy. Súd má z návrhu otca ako aj z vyjadrenia matky k návrhu a zo správy kolízneho opatrovníka za to, že medzi rodičmi dochádza k zlyhávaniu komunikácie, nakoľko má za preukázané, že v termíne pred podaním prihlášky na predprimárne vzdelávanie maloletej rodičia spolu túto otázku odkomunikovali a otec bol upovedomený o tom, že matka podá prihlášku do ZŠ s MŠ v Slovenskom Grobe, rodičia boli v zhode s prihlásením maloletej do ZŠ s MŠ v Slovenskom Grobe. Otec napriek tomu, že túto skutočnosť s matkou odkomunikoval, podal okrem toho sám, bez vedomia a informovania matky o tejto skutočnosti a bez podpisu matky, prihlášku na predprimárne vzdelávanie maloletej do ZŠ a MŠ vo Viničnom. Napriek tomu, že došlo k zápisu a prijatiu maloletej do MŠ vo Viničnom, súd poukazuje na to, že sa tak stalo bez súhlasu jedného z rodičov maloletej ako jej zákonného zástupcu. Právo rozhodovať o tejto podstatnej otázke však patrí obom rodičom. Súd skúmal, ktorá škôlka je spádovou škôlkou maloletej, pričom zistil, že touto škôlkou je Základná škola s Materskou školou, Školská 11, Slovenský Grob. Z vyjadrenia matky je zrejmé, že maloletú plánuje prihlásiť do tejto materskej školy po dovŕšení 3 rokov a toto súd vníma ako súladné s najlepším záujmom maloletej, nakoľko stav, kedy by maloletá navštevovala jeden čas škôlku vo Viničnom a následne prestúpila do škôlky v Slovenskom Grobe, nie je v jej záujme, čo rovnako vyslovil aj kolízny opatrovník vo svojej správe. S poukazom na vyššie uvedené preto súd zastáva názor, že z hľadiska prioritného a určujúceho cieľa v tomto konaní, ktorým je nepochybne záujem maloletej a rešpektovanie jej základných ľudských práv a slobôd, okrem iného tiež v otázke získavania vzdelávania a tiež povinností, je pre maloletú, vzhľadom na okolnosti prípadu a na jej sociálne a rodinné väzby v obci Slovenský Grob, vhodnejšia na predprimárne vzdelávanie Základná škola s materskou školou v Slovenskom Grobe a súd ako veľmi pozitívne do budúcnosti vníma aj to, že základná škola je 9 ročná, t.j. maloletá plynule môže po materskej škole pokračovať na základnú školu až do 9.ročníka bez zmeny školského zariadenia. Súd v neposlednom rade vníma navštevovanie tejto školy za dôležité aj s ohľadom na vytváranie si sociálnych väzieb s rovesníkmi v mieste jej bydliska, nakoľko je predpokladom, že s rovesníkmi, s ktorými bude navštevovať materskú školu, bude neskôr navštevovať ďalej aj základnú školu a tiež aj s ohľadom na to, že do rovnakej školy nastúpi časom aj jej mladšia sestra a s ohľadom na to, že maloletá nebude musieť do materskej školy dochádzať. Preto aj z praktických dôvodov je aj v prospech maloletej, aby navštevovala túto materskú školu. Súd má z vykonaného dokazovania za preukázané, že maloletá v čase určeného styku s otcom navštevovala denné centrum (detské centrum Zajačik vo Viničnom), kde sa jej páčilo a zvykla si tam, čím otec argumentuje potrebu začlenenia maloletej do kolektívu v materskej škole, avšak v tomto centre bol jednak s maloletou vždy prítomný aj otec, čo mohlo vnímanie maloletej vo vysokej miere ovplyvniť a jednak toto súd nevníma ako postačujúci argument k tomu, aby už v tomto školskom roku bol nutný nástup maloletej do MŠ. Súd otcovi prizvukuje, že mu nič nebráni navštevovať toto denné centrum s maloletou aj naďalej, ak sa na tom s matkou maloletej dohodne a v neposlednom rade, adaptácia maloletej na kolektív prebieha aj prostredníctvom ihrísk, podujatí pre deti a podobne, teda maloletá by tým, že by v tomto školskom roku nenastúpila na predprimárne vzdelávanie, neutrpela žiadnu ujmu. Súd vníma nezhodu rodičov dieťaťa v otázke výberu materskej školy, ktorú by malo dieťa navštevovať, avšak vzhľadom na vek maloletej nevníma potrebu okamžitého zásahu prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia, nakoľko nevidí dôvodnú obavu ohrozenia záujmov maloletého dieťaťa. Súd poukazuje na to, že maloletá je aktuálne vo veku necelých 3 rokov a teda nie je bezprostredne nutné, aby v školskom roku 2022/2023 navštevovala materskú školu, v neposlednom rade súd prihliadol aj na skutočnosť, že matka maloletej je aktuálne s mladšou dcérou na rodičovskej dovolenke a teda aktuálne ani nie je nevyhnutné, aby maloletá už v tomto školskom roku navštevovala materskú školu. Súd zdôrazňuje, že materská škola je v Slovenskej republike povinná až pre deti vo veku 5 rokov. Súd pri rozhodovaní zväžil odporúčenie procesného opatrovníka, aby sa matka preukázala čo možno v najskoršom termíne určenom súdom Okresnému súdu Pezinok doloženými dokumentami, ktoré deklarujú prijatie maloletej do Materskej školy Slovenský Grob po dovŕšení troch rokov, avšak toto súd nevnímal ako nevyhnutné, nakoľko po vykonanom dokazovaní súd nevníma nástup maloletej do materskej školy v tomto roku ako nevyhnutný.

29. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh otca nie je dôvodný, nakoľko za daného stavu neboli osvedčené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania v zmysle návrhu. Súd preto konštatuje, že otec žiadnym spôsobom nepreukázal hrozbu, že bez neodkladnej úpravy pomerov by bol život, zdravie, či priaznivý vývoj maloletého dieťaťa vážne ohrozený alebo narušený, resp. v potrebnej miere neosvedčil, že vydanie ním navrhovaného neodkladného opatrenia je v záujme maloletej. Keďže konanie v zmysle § 35 zákona o rodine je konaním návrhovým, ktoré súd nemôže začať z úradnej moci, súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia bez začatia konania vo veci samej zamietol.

30. Súd o trovách v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol v súlade s §52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie na Okresnom súde Pezinok do 15 dní od jeho doručenia [§ 357 písm. d) Civilného sporového poriadku a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku].

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak (§ 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku).