

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 8C/124/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116207660
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Jaselský
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8116207660.1

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Jozefom Jaselským v právnej veci žalobcu: M. M., G.. XX.XX.XXXX, K. Ď. XXXX/XX, XXX XX O., zastúpený JUDr. Mária Jenčová, advokátka, Hlavná 111, P.O.BOX 265, 080 01 Prešov proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, Pribinova 25, Bratislava, o zaplatenie 1 490,33 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1 490,33 Eur spolu s 8,05 % ročným úrokom z omeškania odo dňa 29.11.2015 do zaplatenia a nahradiť trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 159,90 Eur, v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom na začatie konania podaným na tunajšom súde dňa 14.04.2016 domáhal, aby súd uložil žalovanému zaplatiť mu sumu 1 490,33 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1 490,33 Eur od 29.11.2015 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania právnenému zástupcovi navrhovateľa .

Svoj návrh žalobca odôvodňoval tým, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn 12C 58/2015 bol v postavení spotrebiteľa. Žalobca, teraz žalovaný, si v uvedenom konaní uplatnil voči žalovanému, teraz žalobcovi nárok na zaplatenie sumy 1 848,51 Eur spolu s príslušenstvom. Predmetom žaloby v konaní pod sp.zn. 12C 58/2015 boli splátky z úverovej zmluvy a revolvingového úveru. Žalovaný poskytol žalobcovi reálne plnenie vo výške 1 284,25 Eur z úveru a z revolvingového úveru 681,33 Eur, spolu teda sumu 1 965,58 Eur. Z priložených dokladov v spise 12C 58/2015 bolo uvedené, že žalovaný (teraz žalobca) uhradil celkovo žalobcovi (teraz žalovanému) sumu vo výške 3 455,91 Eur.

Súd vo svojom rozhodnutí konštatoval, že ide o spotrebiteľský úver, pričom nespĺňal náležitosti podľa Občianskeho zákonníka a zákona č. 129/2010 Z.z., teda poskytnutý úver bol bezúročný a bez poplatkov. V zmysle uvedeného mal žalovaný (teraz žalobca) uhradiť iba sumu, ktorá mu bola poskytnutá a doposiaľ nesplatená. Pokiaľ ide o revolvingový úver, súd zmluvu označil za neplatnú, nakoľko chýbal prejav vôle žalovaného (teraz žalobcu) uzavrieť takúto zmluvu. Žalovaný sa v zmysle tohto rozsudku obohatil na úkor žalobcu v celkovej sume 1 490,33 Eur.

Súd vyzval žalobcu a žalovaného, aby sa v lehote 15 dní vyjadrili k žalobe. Žalovanému bola výzva na vyjadrenie doručená dňa 09.05.2016 s poučením o následkoch nesplnenia si povinnosti, avšak do dnešného dňa nebolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného.

Súd dňa 22.06.2016 v súlade s § 115a ods. 1 a § 156 ods. 3 OSP vyhlásil v danej veci rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 14.06.2016.

Podľa § 115a ods. 1 OSP na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných

dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné pojednanie veci vzdali.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 114 ods. 3 OSP ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 <<http://www.epi.sk/zz/1963-99/znenie-20160614>> a § 153b ods. 5 <<http://www.epi.sk/zz/1963-99/znenie-20160614>> uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 <<http://www.epi.sk/zz/1963-99/znenie-20160614>> uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 4 OSP uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 114 ods. 5 OSP Ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b <<http://www.epi.sk/zz/1963-99/znenie-20160614>>; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 <<http://www.epi.sk/zz/1963-99/znenie-20160614>> a ods. 2 písm. a) <<http://www.epi.sk/zz/1963-99/znenie-20160614>> a c) <<http://www.epi.sk/zz/1963-99/znenie-20160614>> sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 1 OSP ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 153b ods. 2 Rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

- a) žalovaný sa nedostavil na pojednanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 6 <<http://www.epi.sk/zz/1963-99/znenie-20160614>> a § 115 ods. 2 <<http://www.epi.sk/zz/1963-99/znenie-20160614>>) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,
- b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2 <<http://www.epi.sk/zz/1963-99/znenie-20160614>>),
- c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami,

Keďže boli splnené podmienky pre verejné vyhlásenie rozsudku bez nariadenia pojednávania, súd tak učinil, pričom sa oboznámil s obsahom žaloby, spisu Okresného súdu Prešov sp.zn. 12C 58/2015, podania žalobcu, ako aj ďalších v spise nachádzajúcich sa listinných dôkazov, a zistil tento skutkový stav:

V konaní vedenom pod sp.zn 12C 58/2015 mal žalobca postavenie spotrebiteľa - žalovaného, pričom žalobca, teraz žalovaný, v uvedenom konaní žiadal, aby súd zaviazal žalovaného (teraz žalobcu) na zaplatenie sumy 1 848,51 Eur spolu s príslušenstvom. V danej veci tunajší súd rozhodol rozsudkom č.k. 12C 58/2015-36 tak, že žalobu zamietol nakoľko súd dospel k záveru, že, medzi účastníkmi nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy o revolvingovom úvere a taktiež uzavretý úver je bezúročný a bez poplatkov, vzhľadom na chýbajúce podstatné náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch. Keďže podľa názoru súdu zmluva medzi účastníkmi bola bezúročná a bezodplatná, súd žalobu v celom rozsahu zamietol, nakoľko podľa karty klienta bolo preukázané, že žalobcovi (teraz žalovanému) bola uhradená suma 3 455,91 Eur, čo presahuje poskytnutú sumu úveru 1 284,25 Eur.

Žalobca tvrdí, že žalovaný sa na jeho úkor obohatil o sumu 1 490,33 Eur, kedy od neho prijal penie, na ktoré nemal nárok.

Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len „kolektívne záujmy spotrebiteľov“). Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

Podľa § 451 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka Musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Súd vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní vyjadril k žalobe a rovnako ho aj poučil o možnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie v zmysle § 153b OSP. Žalovaný sa k žalobe v stanovenej lehote nevyjadril.

Súd o predmetnom návrhu rozhodol v zmysle citovaných ustanovení. Žaloba bola podaná dôvodne, pričom dôvodnosť svojho návrhu žalobca preukázal listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného v čase omeškania žalovaného výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. účinného v čase podania návrhu žalobcom ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Žalobca si uplatnil úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne tak ako mu podľa nariadenia prislúcha, a to odo dňa nasledujúceho po dni vykonateľnosti rozhodnutia (od 29.11.2015). Keďže záväzkový vzťah medzi žalobcom a žalovaným vznikol pred 01.02.2013, žalobca má nárok na úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 OSP. Keďže žalovaný bol v konaní úspešnejší, má právo na náhradu trov konania. Právny zástupca žalobcu si v žalobe zo dňa 08.03.2016 uplatnil náhradu trov konania vo výške 159,90 Eur, pozostávajúcu z 2 úkonov právnej služby (príprava a prevzatie právneho zastúpenia a podanie na súd - žaloba), každý po 71,37 Eur spolu s režijným paušálom za rok 2016 vo výške 8,58 Eur.

Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z vyhlášky č. 655/2004 Z.z. (§ 10 ods. 1, § 13a ods. 1, § 16 ods. 3, 18 ods. 3) a priznal právnenmu zástupcovi náhradu trov konania vo výške 159,90 Eur.

Na základe uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci ,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napadá a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (§ 251 O.s.p.).