

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 5C/88/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916203077
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5916203077.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou v právnej veci navrhovateľa: W. C., nar. XX.XX.XXXX, G. XXX, proti odporkyni: Y. C., nar. XX.XX.XXXX, G. XXX, v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti na rozvedenú manželku,

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 26.05.2016 navrhovateľ žiadal, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť voči odporkyni, ktorá mu bola určená rozhodnutím tunajšieho súdu 2C/169/2015, keď sa odporkyni podarilo zamestnať v miestnej materskej škole, pracuje ako pomocná sila v kuchyni a jej príjem je cca 170,-eur mesačne. Býva u rodičov a so svojim priateľom, preto navrhovateľ nevidí dôvod, aby prispieval sumou 70,-eur mesačne na rozvedenú manželku, keď jej finančná situácia sa výrazne zmenila.

2. Navrhovateľ vo svojej výpovedi na pojednávaní zotrval na písomne podanom návrhu, ako aj na dôvodoch v ňom uvádzaných. Na doplnenie uviedol, že doposiaľ pracoval v Anglicku, prácu v Anglicku ukončil z dôvodu, že mu to finančne nevychádzalo, zarobil 220 libier týždenne, z toho 90 libier sa platilo ubytovanie. V súčasnosti si otvára živnosť v oblasti stavebníctva - voda, plyn, kúrenie, chladenie. Bude pracovať pre firmu, kde pracoval aj predtým, a to DOMOTHERM. Čo sa týka výživného na odporkyňu ako rozvedenú manželku, toto neplatí pravidelne, výživné na maloleté dieťa vo výške 120,-eur mesačne taktiež neuhradil pravidelne a má dlh na výživnom. Býva u svojich rodičov. Poukázal ďalej na skutočnosť, že odporkyňa má základné vzdelanie, avšak z vlastnej viny si nedorobila školu, keďže školu prerušila dvakrát. Rodičia odporkyne sú dôchodcovia, taktiež majú nejaký príjem, jeho rodičia sú taktiež dôchodcovia, mama má dôchodok 330,-eur, otec do 400,-eur, žijú v spoločnej domácnosti.

3. Odporkyňa v písomnom vyjadrení (č.l. 7 spisu), ako aj vo svojej výpovedi na pojednávaní s návrhom navrhovateľa nesúhlasila, potvrdila, že s jej podarilo zamestnať v Materskej škole v Stankovanoch ako pomocná sila v kuchyni, a to na polovičný úväzok 4 hod. denne. Býva v rodičovskom dome, jej príjem však nie je dostatočný na to, aby mohla uhrádzať všetky výdavky. Navrhovateľ má dostatočný príjem na platenie výživného v stanovenom rozsahu. Príjem odporkyne predstavuje 180,-eur mesačne. Má len základné vzdelanie, školu si nedokončila z dôvodu tehotenstva a následne svadby s odporcom. Od štátu nepoberá žiaden príspevok, iba prídavky na maloleté dieťa, od februára 2016 jej otec výživné na maloleté dieťa neplatí. Vzhľadom na pracovnú dobu, ktorá je 2 hodiny dopoludnia od 07.00 hod. do 09.00 hod. a potom od 14.00 hod. do 16.00 hod., nie je schopná si zvýšiť príjem nejakou inou brigádnickou činnosťou.

4. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, ako aj s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2C/169/2015, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č. k. 7P/78/2013 - 143 zo dňa 25.09.2014, maloletý W. C., nar. XX.XX.XXXX bol na čas po rozvode zverený do osobnej starostlivosti matke a otec bol zaviazaný prispievať na výživné maloletého výživným vo výške 100,-eur mesačne, vždy do každého 15.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa a sumou 50,-eur na tvorbu úspor maloletého dieťaťa. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 14.10.2014.

6. Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č. k. 2C/169/2015 - 89 zo dňa 24.02.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 16.04.2016 bolo uložené odporcovi (v prebiehajúcom konaní navrhovateľovi) prispievať na výživu navrhovateľky (v prebiehajúcom konaní odporkyne) výživným vo výške 50,-eur mesačne, vždy do každého 20.-teho dňa v mesiaci k rukám navrhovateľky, počnúc od 21.07.2015, zameškané výživné za obdobie od podania návrhu do vyhlásenia rozsudku vo výške 367,71 eur mu bolo povolené splácať v pravidelných mesačných splátkach spolu s bežným výživným po 30,-eur mesačne, až do úplného zaplatenia.

7. Ako vyplýva z odôvodnenia predmetného rozsudku, odporkyňa bola v čase vydania tohto rozsudku zamestnaná brigádnicky ako pomocná sila v kuchyni, poberala dávku v hmotnej núdzi 17,20 eur mesačne, prídavky na dieťa 23,52 eur a z brigádnickej činnosti má príjem okolo 56,-eur mesačne. Odporca bol dobrovoľne nezamestnaný, podľa vyjadrenia bývalej manželky mal 21.02.2016 odísť za prácou do Veľkej Británie. Podľa správy spoločnosti DOMOTHERM, s.r.o. zo dňa 23.02.2016 pracoval navrhovateľ pre ich spoločnosť v mesiacoch január - september 2015 ako samostatne zárobková činná osoba na základe telefonických objednávok a podľa potreby spoločnosti.

8. V súčasnosti navrhovateľ, podľa jeho vyjadrení ukončil prácu v Anglicku a prišiel na Slovensko, kde si otvára živnosť v oblasti stavebníctva - voda, plyn, kúrenie, chladenie a bude pracovať pre spoločnosť DOMOTHERM, kde pracoval ako živnostník aj predtým. Žije so svojimi rodičmi, mama poberá starobný dôchodok 330,-eur, otec do 400,-eur. Okrem vyživovacej povinnosti voči maloletému synovi W. nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

9. Odporkyňa, rovnako ako v čase rozhodovania súdu v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 2C/169/2015 pracuje ako pomocná sila v kuchyni s mesačným príjmom do 180,-eur, iné príspevky a plnenia nepoberá. Žije v spoločnej domácnosti s maloletým synom, ako aj jej rodičmi, ako aj bratom, ktorý však žije v Českej republike, pokiaľ prichádza domov, tak prispieva na domácnosť čiastkou 100,-eur. Iný príjem nemá.

10. Podľa § 72 ods. 1, 2 a 3 Zákona o rodine:

1) Rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

2) Ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

3) Príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode. Súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť, ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť ani po uplynutí tejto doby, najmä ak ide o toho manžela, ktorému bolo v konaní o rozvod manželstva zverené do osobnej starostlivosti dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, alebo o manžela, ktorý má sám dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom vyžadujúci sústavnú opateru.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, Kto celkom alebo sčasti splnil za iného vyživovaciu povinnosť, je oprávnený od neho požadovať úhradu tohto plnenia a úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva.

11. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, pre rozhodovanie súdu je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozhodnutia. Súd nemôže prihliadať na skutočnosti, ktoré možno očakávať, alebo ktoré nastanú po vyhlásení rozhodnutia. Rozsudku na plnenia v budúcnosti splatných dávok (v danom

prípade i príspevok na výživu rozvedeného manžela) možno zmeniť na základe preukázanej zmeny pomerov. K zmene pomerov môže dôjsť na strane oprávneného, povinného alebo na oboch stranách. Podľa okolností konkrétneho prípadu môže ísť o subjektívne, ako aj objektívne skutočnosti, o zmenu v oblasti príjmových pomerov, výdavkov, celkových majetkových pomerov. Všetky tieto skutočnosti budú dôvodom na zmenu rozhodnutia len v prípade, ak sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov. Relevantnosť zmeny sa zisťuje porovnaním tvrdených a preukázaných nových pomerov s pôvodnými pomermi, z ktorých súd vychádzal pri určovaní vyživovacej povinnosti.

12. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že pomery účastníkov konania sa od posledného rozhodnutia o výživnom nezmenili. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporkyni bola určená rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č. k. 2C/169/2015 - 89 zo dňa 24.02.2016, právoplatný dňa 16.04.2016, kedy odporkyňa ako osoba oprávnená bola zamestnaná brigádnicky ako pomocná sila v kuchyni. Aktuálne je odporkyňa stále zamestnaná ako pomocná sila v kuchyni na polovičný úväzok s príjmom do 180,-eur mesačne. V čase posledného rozhodovania o výživnom navrhovateľ ukončil činnosť pre spoločnosť DOMOTHERM, s.r.o. a odchádzal za prácou do Anglicka, pričom v súčasnosti podľa jeho vyjadrení ukončil prácu v Anglicku z dôvodu nedostatočného príjmu a opäť bude pracovať pre spoločnosť DOMOTHERM ako živnostník. Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže nedošlo k podstatnej zmene pomerov na stranách účastníkov konania, súd návrh navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti zamietol.

13. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov právo na ich náhradu nepriznal, keď navrhovateľ nebol vo veci úspešný a odporkyni žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Proti tomuto rozsudku už odvolanie nie je prípustné, nakoľko sa účastníci vzdali práva podať odvolanie proti všetkým výrokovým častiam tohto rozsudku, z toho dôvodu rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom jeho doručenia do vlastných rúk poslednému z účastníkov.