

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 1T/37/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615010091  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Tomus  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1615010091.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudcom JUDr. Erikom Tomusom v trestnej veci obžalovaného G. W., pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) a písm. e) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. júna 2016, takto

### r o z h o d o l :

rozhodol:

Obžalovaný:

G. W. narodený XX. K. XXXX v J., bydliskom J. S. XXX, t. č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce,

sa uznáva vinným, že

dňa 20. apríla 2014, v čase okolo 23.15 h. v obci J. S. v pohostinstve zv. U J., prešiel z miestnosti s barovým pultom do zadnej miestnosti, kde sa v tom čase konala narodeninová oslava a bez udania dôvodu fyzicky napadol poškodeného N. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. S. XXX, tak, že ho sotil, v dôsledku čoho poškodený spadol na zem, kde ho následne udieral päťami do oblasti tváre až do doby, ako ho od poškodeného odtiahla iná osoba, následne sa vrátil do miestnosti s barovým pultom, vytiahol zbraň nezisteného typu a túto držiac v ruke zakričal, že ide strieľať do vedľajšej miestnosti, následne však z pohostinstva odišiel, pričom tak konal napriek tomu, že za obdobný čin bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/160/2012 zo dňa 14.01.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava sp. zn. 3To/68/2013, právoplatným dňa 22.10.2013,

teda

fyzicky na mieste verejnosti prístupnom a verejne sa dopustil výtržnosti tým, že napadol iného, skutok spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) a písm. e) Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd

u p ú š ť a

od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá trest odňatia slobody trvaní 2 (dva) roky so zaradením obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, uložený obžalovanému G. W. rozsudkom Okresného súdu Malacky z 20. apríla 2016, sp. zn. 1T/54/2016, právoplatným dňa 20. apríla 2016, za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Malacky podala dňa 18. marca 2015 Okresnému súdu Malacky obžalobu z 18. marca 2015, č. 2 Pv 239/14/1106-18, na obžalovaného G. W. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) a písm. e) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. júna 2016 obžalovaný po poučení o svojich právach a povinnostiach urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) zákona č. 301/2005 Z. z. Trestného poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len Trestný poriadok), že je vinný zo spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku. Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3, písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku a vo vzťahu k tomuto skutku zisťoval, či obžalovaný:

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, na čo obžalovaný odpovedal: Áno.

d) bol ako obžalovaný poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, na čo obžalovaný odpovedal: Áno.

f) rozumie právnej kvalifikácii skutkov, ako trestného činu, na čo obžalovaný odpovedal: Áno.

g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, na čo obžalovaný odpovedal: Áno.

h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v obžalobe kvalifikujú ako určitý trestný čin, na čo obžalovaný odpovedal: Áno.

Súd na základe vyhlásenia obžalovaného o uznaní viny a jeho kladných odpovedí na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, prijal toto vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná. Súd preto uznal obžalovaného za vinného z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) a písm. e) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd vzhľadom na prijatie vyhlásenia obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vykonal dokazovanie len ohľadne trestu, a to výsluchom obžalovaného, odpisom z registra trestov na obžalovaného, výpisom z evidencie priestupkov na obžalovaného a listinných podkladov.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému vychádzal zo závažnosti prečinu, z ktorého bol obžalovaný uznaný vinným a ktorú určuje primárne zákonodarca stanovením rozpätia trestnej sadzby, pričom v danom prípade je výmera trestnej sadzby stanovená zákonom (§ 364 ods. 2 Trestného zákona) 6 mesiacov až 3 roky. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Čo sa týka úvah o tom, aký druh trestu je možné obžalovanému uložiť za spáchaný skutok, tak súd musel primárne vychádzať z toho, že obžalovaný bol v minulosti odsúdený rozsudkom Okresného súdu Malacky z 20. apríla 2016, sp. zn. 1T/54/2016, právoplatným dňa 20. apríla 2016, za spáchanie zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní dva roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý v súčasnosti aj vykonáva (pričom podľa obžaloby v danej trestnej veci skutok bol spáchaný v období od dňa 10. decembra 2014 až do podania obžaloby). Uvedeným rozsudkom bolo G. W. zároveň uložené ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Skutok, pre ktorý bol obžalovaný uznaný vinným v posudzovanej trestnej veci bol spáchaný dňa 20. apríla 2014. Z uvedeného vyplýva, že všetky trestné činy, ktoré spáchal obžalovaný pred dňom 20. apríla 2016 (kedy bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Malacky v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 1T/54/2016) sú spáchané vo viacčinnom súbehu a je nutné za ne uložiť jeden jednotný súhrnný trest. Vzhľadom na to, že skutok v predmetnej trestnej veci spáchal obžalovaný dňa 20. apríla 2014, prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu a zrušenie výroku o treste v rozsudku tunajšieho súdu z 20. apríla 2016, sp. zn. 1T/54/2016.

Podľa § 42 ods. 1, ods. 2 prvá a druhá veta Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu. Spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom.

Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že súd pri ukladaní súhrnného trestu v posudzovanej trestnej veci mohol ukladať len nepodmienečný trest odňatia slobody, nakoľko Okresný súd Malacky v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 1T/54/2016 uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní dva roky. To znamená, že iný druh trestu ako trest nepodmienečný neprichádza do úvahy, pretože by išlo o uloženie miernejšieho trestu, čo § 42 ods. 2 druhá veta Trestného zákona vyslovene zakazuje.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Súd, pri úvahách, či obžalovanému uložiť nepodmienečný súhrnný trest, respektíve, či upustiť od uloženia súhrnného trestu, vychádzal z ustanovenia § 34 ods. 4 Trestného zákona, pričom vzal do úvahy prirážajúcu okolnosť spočívajúcu v tom, že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený, avšak, na strane druhej, sa k spáchaniu trestných činov priznal a oľutoval ich (poľahčujúce okolnosti). Okrem uvedených skutočností, súd konštatuje, že od spáchania stíhaného skutku uplynula už dlhšia doba (viac ako dva roky), pričom obžalovaný opakovane tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní svoje konanie oľutoval. Obžalovaný v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody uložený mu v trestnej veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 1T/54/2016 (vo vzťahu ku ktorému prichádza do úvahy uloženie buď súhrnného trestu, alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody), pričom predpokladaný koniec trestu má stanovený na deň 07. októbra 2017.

Vzhľadom na okolnosti prípadu popísané vyššie, súd dospel k záveru, že pre nápravu obžalovaného a na ochranu spoločnosti postačí, aj vo vzťahu ku skutku uvedenému vo výrokovej časti tohto rozsudku, trest uložený Okresným súdom Malacky pod sp. zn. 1T/54/2016 (v čase rozhodovania ešte len sčasti vykonaný). Inak povedané, všetky spomenuté skutočnosti sú, podľa názoru súdu, takého charakteru, že napĺňajú podmienku stanovenú ustanovením § 44 Trestného zákona, t. j., že predchádzajúci a práve vykonávajúci trest je takého charakteru, že postačuje na nápravu obžalovaného ako aj na ochranu spoločnosti, aj s ohľadom na to, že už výkon tohto dvojročného nepodmienečného trestu odňatia slobody bude mať na obžalovaného pozitívny účinok; predchádzajúci trest súd považuje za primeraný vo vzťahu k celej zbierajúcej sa trestnej činnosti.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok. V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť voči ktorým výrokom rozsudku odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.