

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2P/60/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3616202667
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3616202667.2

Uznesenie

Okresný súd Partizánske v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého W. F.J., K.. XX.XX.XXXX, toho času bytom V.K., B. R. XXXX/XX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, dieťa matky J. F., K.. XX.XX.XXXX, I. O. P. K. Č.. XX a otca A. G., K.. XX.XX.XXXX, O. W. XX, toho času Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Ilava, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske pracovisko Bánovce nad Bebravou o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e predbežné opatrenie:

Súd u k l a d á rodičom maloletého a komukoľvek, u koho sa maloletý zdržiava, dočasne o d o v z d a ť za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately maloletého W. F., K.. XX.XX.XXXX do Detského domova Lastovička, Jilemnického 40, Trenčín.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 22.06.2016 podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, návrh na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b/ O.s.p. a nariadenie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. b/ Z.č. 36/2005 Z.z. o rodine - pobytu na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého v zariadení Detský domov Lastovička, Jilemnického 40, Trenčín, na dobu 6 mesiacov.

Súd predmetný návrh právne posúdil ako návrh na nariadenie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. b/ Z.č. 36/2005 Z.z. o rodine spojený s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b/ O.s.p. o odovzdanie maloletého do zariadenia Detský domov Lastovička, Jilemnického 40, Trenčín za účelom výkonu výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. b/ Z.č. 36/2005 Z.z. o rodine.

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately návrh odôvodnil tak, že maloletý W. F., pochádza zo vzťahu matky J. F. a otca A. G.. Na základe Rozsudku Okresného súdu Trenčín, č. k. 32P/190/2005 zo dňa 30.03.2006, právoplatného dňa 15.05.2006 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19Co P/3/2006 zo dňa 30.03.2006, právoplatným dňa 15.05.2006, bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu. Posledná úprava výživného bola rozsudkom Okresného súdu v Bánovciach nad Bebravou č.k. 2P/101/2008 zo dňa 28.01.2009, právoplatného dňa 27.2.2009, kde bola vyživovacia povinnosť otca na mal. W. F. zvýšená zo sumy 21,41 € mesačne na sumu 30% zo sumy životného minima podľa osobitného predpisu s účinnosťou od 1.10.2008. Zároveň bolo vo výrokovej časti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19Co P/3/2006 zo dňa 30.03.2006, právoplatným dňa 15.05.2006, nariadené nad výchovou mal. W. výchovné opatrenie - dohľad, z dôvodu nestability rodinného prostredia a nezájmu matky o starostlivosť o dieťa. Dňa 11.4.2013 na základe rozsudku Okresného súdu v Bánovciach nad Bebravou č. k. 2P/27/2013-30 právoplatného dňa 24.04.2013 bolo výchovné opatrenie zrušené. Toho času matka dieťaťa žije v družskom pomere s

partnerom Š. Z., s ktorým má ďalšie dve maloleté deti a to, P. Z., K.. XX.XX.XXXX U. U. Z., K.. XX.X.XXXX. Práva a povinnosti k maloletým deťom neboli upravované.

Z matkinej strany došlo k zhoršeniu starostlivosti o maloleté dieťa, matka požíva vo zvýšenej miere alkoholické nápoje, pod vplyvom ktorých nedokáže zabezpečiť starostlivosť o svoje dieťa. V čase cca. od 16.5.2016 sa nestará o svoje dieťa, ktoré je t. č. v starostlivosti jej partnera Š. Z.. U maloletého W. sa z dôvodu nestarostlivosti matky vyskytli problémy so záškoláctvom, ktoré matka nerieši, W. by sa mal zúčastňovať psychologických konzultácií, čím matka, ktorej je zverený ohrozuje jeho zdravý psychický a fyzický vývin. Z dôvodu, že maloletý W. je zverený matke, jej partner Š. Z. nie je jeho biologickým príbuzným a nemá záujem o zabezpečovanie jeho osobnej starostlivosti, boli oslovení príbuzní zo strany otca maloletého dieťaťa, a to pani B. G.. Pani G. je starou matkou maloletého dieťaťa, ktorá aj prejavila záujem o zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, a mala aj podaný návrh na zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti. Maloletý W. v bydlisku starej matky trávil víkendy, od piatku do nedele. Po niekoľko strávených víkendoch u starej matky, sa stará matka rozhodla vzhľadom na správanie maloletého dieťaťa, ako aj na svoje a manželove zdravotné problémy, že nedokáže zabezpečovať starostlivosť o maloletého W. a nezvládla by výchovu o jeho osobu. Svoj návrh vo veci zverenia maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti zobrala v celom rozsahu späť.

Dôvodom podania návrhu na nariadenie výchovného opatrenia v spojení s predbežným opatrením je to, že matka maloletého dieťaťa toho času nezabezpečuje starostlivosť o dieťa, biologický otec maloletého dieťaťa je vo výkone trestu odňatia slobody, starí rodičia zo strany matky nemajú vytvorené vhodné podmienky, aby mohli zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa a stará matka dieťaťa zo strany otca taktiež odmietla zabezpečovať starostlivosť o maloletého, niet tak blízkej osoby, ktorá by bola ochotná sa o maloleté dieťa postarať, maloleté dieťa sa tak ocitlo v krízovej životnej situácii, čím bez nariadenia navrhovaného výchovného opatrenia je ohrozený jeho ďalší psychický a fyzický vývin maloletého.

Súd sa oboznámil s návrhom, tiež s obsahom pripojeného súdneho spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2P/57/2016 a sp. zn. 4P/15/2016. Z pripojeného spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2P/57/2016, zo správy o prešetrení pomerov v rodine ÚPSVaR Partizánske z 02.06.2016 súd zistil, že sa maloletý nachádzal v domácnosti Z.. Maloletý asi do 1. ročníka základnej školy býval u starých rodičov. Za posledné týždne tam trávil víkendy. Prostredníctvom ÚPSVaR pracovisko Bánovce nad Bebravou bola kontaktovaná stará matka maloletého zo strany matky, ktorá uviedla, že na starostlivosti o dieťa sa podieľa matka s druhom a matka druhu. Poprela požívanie alkoholických nápojov dcérou počas pobytu u nej. Matku maloletého sa nepodarilo kontaktovať. Podľa doplnenia správy z 02.06.2016 bolo vykonané šetrenie u Š. Z., pričom maloletý sa nachádzal v jeho domácnosti po dohode so starými rodičmi B. G. U. A. G. z dôvodu, aby maloletý dokončil školský rok, pričom následne bude odovzdaný starým rodičom, matka mala s návrhom súhlasiť.

Otec maloletého je vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava s termínom konca trestu 29.12.2016.

Podľa správy o školskej dochádzke maloletého zo 06.06.2016, navštevujúceho ZŠ s MŠ, Veľká okružná 1089/19 Partizánske, maloletý navštevuje 6.A triedu. Maloletý sa nedostatočne pripravuje na vyučovanie, v posledných mesiacoch sa javí nevyspatý a unavený, reaguje podráždene, vzťah so spolužiakmi sa zhoršil. Neplní si riadne školskú dochádzku za 1. polrok mal 136 hodín vymeškaných z toho 96 neospravedlnených, mal zníženú známku zo správania 2. stupňa. Neprospeš z dvoch predmetov. Bol objednaný do poradne CPPPaP Partizánske, vyšetrenia a sedenia navštevoval nepravidelne. Matka je často predvolávaná do školy, osobne sa sporadicky kontaktuje s triednou učiteľkou, nezúčastnila sa žiadnej rodičovskej schôdzky, mala sa vyjadriť, že syna nezvláda. Počas neprítomnosti žiaka v škole, matka školu neinformovala. Na posledné predvolanie matka nereagovala, školu kontaktoval pán Z..

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p.. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o

návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20160101>> sa použijú primerane.

Podľa § 102 ods. 2 O.s.p. v konaní, ktoré môže súd začať aj bez návrhu, úkony podľa odseku 1 vykoná aj bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa;

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý, alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1 O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby

- a) platil výživné v nevyhnutnej miere;
- b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd; alebo do striedavej osobnej starostlivosti,
- c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje;
- d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde;
- e) nenakladal s určitými vecami alebo právami;
- f) niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.
- g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia.
- h) sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p. ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podľa § 37ods. 1 Zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>> alebo § <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>>48 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>>, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>>, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,

c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogový a inak závislých.

Nariadenie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy prihladnuc na samotný konkrétny dôvod predbežného opatrenia. Súd pri rozhodovaní o návrhu vychádza predovšetkým zo skutočností uvádzaných navrhovateľom v návrhu na vydanie predbežného opatrenia.

Predmetom tohto konania je konanie o návrhu orgánu sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately na nariadenie predbežného opatrenia o odovzdaní dieťaťa do starostlivosti Detského domova Lastovička, Jilemnického 40, Trenčín, a to za účelom realizácie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. b/ Zákona o rodine, pričom je predmetom konania aj návrh vo veci samej.

Dôvodom podania návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je to, že matka maloletého dieťaťa toho času nezabezpečuje starostlivosť o dieťa, biologický otec maloletého dieťaťa je vo výkone trestu odňatia slobody, niet blízkej osoby, ktorá by bola ochotná sa o maloleté dieťa postarať, maloleté dieťa sa tak ocitlo v krízovej životnej situácii, čoho dôsledkom sú aj problémy maloletého so školskou dochádzkou a dodržiavaním školských pravidiel, je ohrozený ďalší psychický a fyzický vývin maloletého. Z uvedeného dôvodu je podľa názoru súdu dôvodné nariadenie výchovného opatrenia už predbežným opatrením a to aj z dôvodu, že trvanie tohto výchovného opatrenia je dočasné, obmedzené dĺžkou maximálne 6 mesiacov, pričom v tomto prípade ponechanie maloletého vo výchovnom prostredí matky je v rozpore so záujmom maloletého.

Súd sa v plnom rozsahu stotožňuje s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia preto podľa § 76 ods. 4 O.s.p. ďalšie dôvody neuvádza.

Účelom predbežného opatrenia je len dočasná úprava pomerov, rozhodnutím o predbežnom opatrení sa neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej (teda neurčuje, akým spôsobom budú upravené práva a povinnosti k maloletému dieťaťu v rozhodnutí vo veci samej), či už vo vzťahu k u konaniu o uloženie výchovného opatrenia, alebo ak to bude dôvodné prípadného konania o zmene výchovného prostredia či náhradnej starostlivosti, ktorého dôvodnosť môže v priebehu konania vyplynúť.

V zmysle § 75 ods. 5 O.s.p. ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p. uznesenie o predbežnom opatrení je vykonateľné dňom jeho nariadenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Predbežné opatrenie zanikne, ak navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania, ak sa návrhu vo veci samej nevyhovelo, ak sa návrhu vo veci samej vyhovel a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci samej, uplynul určený čas, po ktorý malo trvať. (§ 77 ods. 1 O.s.p.)

Predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. (§ 77 ods. 2 O.s.p.).