

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/225/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213206954
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladislav Puškáš
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2016:8213206954.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Bardejov JUDr. Vladislav Puškáš v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpený Advokátskou kanceláriou Korytár s.r.o., Sladovnícka 13, 917 01 Trnava, IČO: 47 243 279 proti žalovanému M. Š., nar. XX.X.XXXX, Y. Č.. XX, XXX XX Y., o zaplatenie 2.650,49 Eur s príslušenstvom, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpený JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, o zaplatenie 2.650,49 Eur s príslušenstvom, dňa 22.6.2016 takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1.654,50 Eur s úrokom z omeškania vo výške 0,026 % denne od 11.10.2012 do zaplatenia, v lehote 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu žalobcu z a m i e t a .

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu na trovách právneho zastúpenia 82,90 Eur a na súdnom poplatku zo žaloby 60,42 Eur, v lehote 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

Náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi súd n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Žalobca podanou žalobou žiadal žalovanému uložiť povinnosť zaplatiť mu 2.650,49 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,0260 % denne zo sumy 2.233,11 Eur odo dňa 22.8.2013 do zaplatenia. Žalobu odôvodňoval tak, že spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. uzatvorila so žalovaným ako dlžníkom dňa 21.6.2010 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 2.000,- Eur spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. žalovanému za účelom kúpy veci alebo úhrady ceny za služby s možnosťou navýšenia. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky. Žalovaný poskytnutý úver sa zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti je určený v zmluve. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, poplatok za vedenie úverového účtu, úroky a prípadne úhrada za poistenie, ak zo zmluvy nevyplýva inak.

Žalovaný nedodrжал platobnú disciplínu vyplývajúcu zo zmluvy a poskytnutý úver v dohodnutej lehote nevrátil, čím porušil dohodnuté úverové podmienky.

Dňa 28.7.2011 žalobca vyzval žalovaného k úhrade dlžnej sumy vo výške 2.244,56 Eur, spolu s upozornením na jej vymáhanie súdnou cestou v prípade jej neuhradenia do požadovaného termínu.

Ku dňu podania žaloby dlh žalovaného predstavuje sumu 2.650,49 Eur a pozostáva: z istiny 63,75 Eur, poplatok za vedenie účtu 9,95 Eur, úrok 117,- Eur, zosplatnená istina 1.834,59 Eur, pokuta (ušlý úrok) 204,05 Eur, poistenie Bill protection 13,72 Eur, poplatok za možnosť zmeny splátky 1,50 Eur, úrok sankčný z omeškania 401,29 Eur a dopočet k aktuálnemu dňu 4,64 Eur.

Elektronickým podaním zo dňa 13.6.2016 žalobca ním podanú žalobu doplnil tak, že na základe úverovej zmluvy a § 1 Hlavy 5. Podmienky splácania úveru ÚP sa žalovaný zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý úver a v pravidelných mesačných splátkach vo výške 48,70 Eur (bod 37. ÚZ - mesačná splátka) v počte 84 (bod 38. ÚZ - počet splátok). Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním dohodnutých splátok poskytnutého úveru, čo vyplýva zo splátkového kalendára. V zmysle § 3 Hlavy 7 s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru ÚP: Klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že a/ klient sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace ... S poukazom na skutočnosť, že žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením viacerých splátok, stal sa splatným celý zostatok čerpaného úveru, pričom, ako vyplýva zo splátkového kalendára a tiež výzvy na splatenie celého úveru priloženej k žalobe, splatnosť nastala ku dňu 25.9.2012, kedy žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej čiastky, a to v lehote 15 dní.

Úrok sankčný z omeškania (t.j. úrok z omeškania od zosplatnenia do dňa podania žaloby počítaný príslušnou sadzbou) vo výške 401,29 Eur + 4,64 Eur ako dopočet k aktuálnemu dňu (ku dňu podania žaloby), ide o úrok z omeškania v zákonnej úrokovej sadzbe vo výške 0,026 % denne za obdobie od 11.10.2012 do 21.8.2013, t. j. do dňa podania žaloby - denná úroková sadzba vo výške 0,026 % bola stanovená výpočtom ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (žalovaný sa dostal do omeškania 15 dní odo dňa zosplatnenia úveru, t. j. do 11.10.2012) v zmysle § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov + 8 percentuálnych bodov/365, t.j. $9,5 \% 365 = 0,02602 \%$ skrátene na tri desatinné miesta, teda 0,026 % denne).

Na strane žalovaného do konania podľa § 93 ods. 2 O.s.p. vstúpil vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ktorý vo svojom elektronickom stanovisku k žalobe žalobcu uviedol, že zmluva uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je zmluvou o spotrebiteľskom úvere a keďže neobsahuje údaje podľa § 9 ods. 2 písm. f/ a k/ zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, úver na základe nej poskytnutý je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona. Uvedenie ročnej percentuálnej miery nákladov v rozmedzí (22,4 % - 23,2 %) nie je splnením povinnosti uvedenej v § 9 ods. 2 písm. j/ zák. č. 129/2010 Z.z. Skutočná výška RPMN predmetného úveru je dokonca vyššia ako uvedené rozmedzie. Aj s poukazom na § 11 ods. 1 písm. b/ zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch je preto potrebné považovať predmetný úver za bezúročný a bez poplatkov.

Okrem uvedených skutočností je v nesprávnej výške uvedená aj celková čiastka splatná spotrebiteľom vo výške 3.802,68 Eur. Jednoduchým násobením je možné vypočítať, že skutočná výška celkovej čiastky, ktorú žalovaný by bol povinný zaplatiť je 4.090,80 Eur (48,70 Eur x 84 splátok).

S poukazom na uvedené je možné uzavrieť, že žalovaný je žalobcovi povinný vrátiť len poskytnuté finančné prostriedky (istinu) bez úrokov a poplatkov, po odpočítaní všetkých splátok, ktoré už uhradil.

V súlade s ustanovením § 115 ods. 1 O.s.p. súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal právneho zástupcu žalobcu, žalovaného a právneho zástupcu vedľajšieho účastníka. Právny zástupca žalobcu a žalobca sa na pojednávanie nedostavili, aj keď právnomu zástupcovi žalobcu predvolanie na pojednávanie bolo riadne a včas doručené (§ 115 ods. 2 O.s.p.), lebo predvolanie na pojednávanie prevzal dňa 13.6.2016. Elektronickým podaním súdu doručeným dňa 17.6.2016 právny zástupca žalobcu ospravedlnil neúčast' žalobcu i svoju neúčast' na pojednávaní s poukazom na hospodárnosť konania a oznámil, že súhlasí, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti i neprítomnosti žalobcu. Zároveň oznámil, že na žalobe v celom rozsahu trvá.

Na pojednávanie sa nedostavil ani žalovaný rovnako napriek riadnemu a včasnému predvolaniu (§ 115 ods. 2 O.s.p.), keď predvolanie na pojednávanie prevzal dňa 13.6.2016, pričom svoju neúčast' neospravedlnil. Napriek riadnemu a včasnému predvolaniu, keď predvolanie na pojednávanie prevzal dňa 13.6.2016, sa na pojednávanie nedostavil ani právny zástupca vedľajšieho účastníka, ktorý svoju

neúčast' elektronickým podaním ospravedlnil, s návrhom vo veci konať a rozhodnúť v neprítomnosti vedľajšieho účastníka a jeho právneho zástupcu.

Súd vec prejednal v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovaného, lebo predvolanie na pojednávanie bolo im riadne a v lehote podľa § 115 ods. 2 doručené, žalobca, jeho právny zástupca i vedľajší účastník a jeho právny zástupca s prejednaním veci v ich neprítomnosti súhlasili a žalovaný svoju neúčast' neospravedlnil, čím boli splnené podmienky prejednanja veci v ich neprítomnosti v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p.

Vykonaním dokazovania oboznámením sa s úverovou zmluvou zo dňa 21.6.2010, Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 28.7.2011 s pripojeným poštovým podacím hárkom, výpisom z obchodného registra, výpisom čerpania, splátok a úhrad (výpis z úverového účtu), súd zistil tento skutkový stav:

Žalovaný dňa 21.6.2010 uzavrel so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. písomnú úverovú zmluvu číslo XXXXXXXXXXX, z obsahu ktorej vyplýva, že spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. poskytla žalovanému úver vo výške 2.000,- Eur bez určenia účelu. Úver bol poskytnutý s ročnou úrokovou sadzbou 18,68 %, pri RPMN od 22,4 % - 23,2 %, priemernej hodnote RPMN 18,59 % s tým, že žalovaný úver bude splácať 84-mi mesačnými splátkami vo výške 48,70 Eur bez určenia splatnosti prvej a následných splátok, lehotou splatnosti 84 mesiacov a to do 15. dňa v poslednom mesiaci s celkovými nákladmi žalovaného 1.802,68 Eur a celkovou čiastkou splatnou žalovaným 3.802,68 Eur.

Žalobca tvrdí, že žalovaný bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako uviedol v splátkovom kalendári priloženom k žalobe, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb žalovaného a spôsob ich započítania.

Zo splátkového kalendára predloženého žalobcom vyplýva, že spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. žalovanému dňa 21.6.2010 (žalovaný zmluvu podpísal dňa 14.6.2010) poskytla úver vo výške 2.000,- Eur, pričom žalovaný z dohodnutých 84-och mesačných splátok po 48,70 Eur zaplatil iba 10 splátok, spolu 345,50 Eur, naposledy dňa 16.6.2011. Dňom 28.7.2011 spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. vyhlásila predčasnú splatnosť úveru a listom z uvedeného dňa vyzvala žalovaného k splateniu celého úveru, ktorého zostatok k uvedenému dňu bol vo výške 2.244,16 Eur. Žalovaný, podľa žalobcu, na výzvu o splatenie celého úveru nereagoval.

Žalobca tvrdí, že dlh žalovaného je vo výške 2.650,49 Eur, ktorý pozostáva zo sumy 1.898,34 Eur na istine úveru, sumy 117,- Eur na úrokoch z úveru, sumy 9,95 Eur na poplatku za vedenie účtu, sumy 204,05 Eur na pokute, 13,72 Eur na poistení Bill protection, 1,50 Eur na poplatku za možnosť zmeny splátky a 405,93 Eur na úrokoch z omeškania. Žalovaný podľa žalobcu bol od 11.10.2012 až doposiaľ v omeškaní, preto je povinný zaplatiť úroky z omeškania vo výške 0,026 % denne. Za dobu od 11.10.2012 do 21.8.2013, t.j. do dňa vyhotovenia žaloby, úrok z omeškania vyčíslil sumou 401,29 Eur a počnúc od 22.8.2013 do zaplataenia sumy 2.233,11 Eur žiada žalovanému uložiť povinnosť zaplatiť mu úroky z omeškania vo výške 0,026 % denne z uvedenej sumy.

Vychádzajúc z uvedeného skutkového stavu súd ustálil, že zodpovedá skutočnosti tvrdenie žalobcu, podľa ktorého dňa 21.6.2010 spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. uzavrela so žalovaným písomnú zmluvu, na základe ktorej označená spoločnosť žalovanému poskytla úver vo výške 2.000,- Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť 84-mi mesačnými splátkami vo výške 48,70 Eur po dobu 84 mesiacov. Zmluva o úvere je typickým obchodnoprávnym záväzkovým vzťahom, ako to vyplýva z ustanovenia § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka v znení ku dňu uzavretia zmluvy.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka v znení ku dňu 21.6.2010, t.j. ku dňu uzavretia zmluvy, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20091201.html>>), zmluvy o úvere (§ 497 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20091201.html>>), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20091201.html>>), zasielateľskej zmluvy (§ 601 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20091201.html>>), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/>

ZZ/1991/513/20091201.html>), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20091201.html>>), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20091201.html>>), zmluvy o inkase (§ 692 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20091201.html>>), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20091201.html>>), zmluvy o bežnom účte (§ 708 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20091201.html>>) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20091201.html>>).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

Úverová zmluva bola uzavretá medzi obchodnou spoločnosťou, v predmete činnosti ktorej je aj poskytovanie úverov a fyzickou osobou nepodnikateľom.

Súd preto zisťoval, či účastníkmi uzavretá úverová zmluva nemá prvky zmluvy spotrebiteľskej tak, ako ju charakterizuje vedľajší účastník.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka v znení ku dňu 21.6.2010, t. j. ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. zmluvu so žalovaným uzatvárala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, o čom svedčí jej zápis do Obchodného registra Okresného súdu Trnava, oddiel: Sa, vložka číslo: 10130/T a tak pri uzatváraní zmluvy mala postavenie dodávateľa. Žalovaný zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, lebo pri jej uzatváraní nekonal v rámci svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva účastníkmi uzavretá dňa 21.6.2010 je tak zmluvou spotrebiteľskou a úver na základe nej poskytnutý, spotrebiteľským úverom.

Podľa už citovaného § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ale v znení účinnom od 1. mája 2014 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Z uvedeného vyplýva, že zákonom číslo 102/2014 Z.z. (článok II. bod 1) síce s účinnosťou od 1. mája 2014 (článok XIV. zákona) bolo ustanovenie § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka doplnené treťou vetou, no zákon číslo 102/2014 Z.z. vo vzťahu k článku II. bod 1, ktorým bola táto veta doplnená, nemá prechodné ustanovenie, v dôsledku čoho pravidlo v nej vyjadrené o prednostnom použití ustanovení

Občianskeho zákonníka v spotrebiteľských vzťahoch, je nutné použiť aj v prípade, že k právnomu úkonu zakladajúcemu spotrebiteľský vzťah došlo pred 1. májom 2014.

Pri posudzovaní obsahových náležitostí zmluvy a v konečnom dôsledku aj samotného nároku žalobcu je tak nutné vychádzať z ustanovení Občianskeho zákonníka, najmä ustanovení § 52 a násl. upravujúcich spotrebiteľské vzťahy, ale tiež ustanovení zákona číslo 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ustanovení zákona číslo 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, ale v neposlednom rade aj zo Smernice Rady číslo 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktorá do právneho poriadku Slovenskej republiky bola prebratá zákonom číslo 150/2004 Z.z. i smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/83/EÚ z 25. októbra 2011 o právach spotrebiteľov, ktorou sa okrem iného mení a dopĺňa aj Smernica Rady číslo 93/13/EHS.

Podľa § 53 Občianskeho zákonníka, v znení platnom ku dňu 21.6.2010, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľ oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti. Zabezpečenie splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy prostredníctvom zabezpečovacieho prevodu práva k nehnuteľnosti je pri spotrebiteľskej zmluve neprípustné. Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20100601.html>>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí. Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy uzavretej na dobu neurčitú, podľa ktorých si dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu vyhradzuje právo z vážneho objektívneho dôvodu jednostranne a bez poskytnutia výpovednej lehoty vypovedať túto zmluvu, sa nepovažujú za neprijateľnú podmienku podľa odseku 4 písm. g), ak ide o vážny objektívny dôvod, ktorý dodávateľ nezapríčinil, nemohol predvídať ani odvrátiť a ktorý dodávateľovi bráni v plnení tejto zmluvy, pričom dodávateľ sa v tejto zmluve zaviazal, že o vypovedaní a dôvode vypovedania tejto zmluvy bez zbytočného odkladu písomne informuje spotrebiteľa. Ustanovenia odseku 4 písm. g) a i) o neprijateľných podmienkach sa nepoužijú na spotrebiteľskú zmluvu, ktorej predmetom je

a) obchod s prevoditeľnými cennými papiermi, finančnými nástrojmi a inými produktmi alebo službami, kde je cena závislá od pohybu kurzov a indexov na regulovanom trhu alebo od trhovej sadzby, na ktoré dodávateľ nemá vplyv,

b) nákup cudzej meny alebo predaj cudzej meny, cestovných šekov alebo medzinárodné peňažné príkazy vystavené v cudzej mene.

Za neprijateľnú podmienku podľa odseku 4 písm. i) sa nepovažuje podmienka, podľa ktorej si

a) dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu vyhradzuje právo z vážneho objektívneho dôvodu bez oznámenia zmeniť úrokovú sadzbu alebo výšku iných poplatkov za finančné služby podľa osobitného predpisu, ktoré má platiť spotrebiteľ alebo dodávateľ, ak súčasne sa dodávateľ zaviazal bez zbytočného odkladu o tom a o možnosti spotrebiteľa vypovedať spotrebiteľskú zmluvu písomne informovať spotrebiteľa a ak spotrebiteľ má právo bezplatne a s okamžitou účinnosťou vypovedať túto zmluvu,

b) dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu si vyhradzuje právo meniť jednostranne podmienky spotrebiteľskej zmluvy na dobu neurčitú, ak sa od dodávateľa vyžaduje, aby o tom a o možnosti spotrebiteľa vypovedať túto zmluvu bez zbytočného odkladu písomne informoval spotrebiteľa, a ak spotrebiteľ má právo bezplatne a s okamžitou účinnosťou vypovedať túto zmluvu.

Ustanovenie odseku 4 písm. j) o neprijateľných podmienkach sa nepoužije na spotrebiteľskú zmluvu, ktorej predmetom je

a) obchod s prevoditeľnými cennými papiermi, finančnými nástrojmi a inými produktmi alebo službami, kde je cena závislá od pohybu kurzov a indexov na regulovanom trhu alebo od trhovej sadzby, na ktoré dodávateľ nemá vplyv,

b) nákup cudzej meny alebo predaj cudzej meny, cestovných šekov alebo medzinárodných peňažných príkazov vystavených v cudzej mene,

c) doložka o cenových indexoch, ak takúto doložku výslovne dovoľuje osobitný predpis a ak spôsob úpravy ceny je v tejto doložke výslovne opísaný.

Podľa § 53c Občianskeho zákonníka, rovnako v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, t.j. ku dňu 21.6.2010, ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná.

Podľa § 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, veriteľ alebo finančný agent <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611.html>> je povinný v dostatočnom časovom predstihu pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred prijatím ponuky o spotrebiteľskom úvere poskytnúť spotrebiteľovi v súlade so zmluvnými podmienkami ponúkanými veriteľom alebo požiadavkami spotrebiteľa informácie o

a) druhu spotrebiteľského úveru,

b) veriteľovi, prípadne finančnom agentovi spotrebiteľského úveru, v rozsahu obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, prípadne finančného agenta, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresa trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa alebo finančného agenta, ak ide o fyzickú osobu,

c) celkovej výške, konkrétnej mene ponúkaného spotrebiteľského úveru a podmienkach jeho čerpania,

d) dobe trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

e) tovare alebo službe, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a o cene tovaru alebo poskytnutej službe, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

f) úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru, podmienkach, ktoré upravujú jej uplatňovanie, indexe alebo referenčnej úrokovej sadzbe, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj o časových obdobiach, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienkach a spôsobe vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

g) celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, a o ročnej percentuálnej miere nákladov znázornenej pomocou reprezentatívneho príkladu, v ktorom sa uvedú všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov; pri poskytovaní týchto informácií je veriteľ povinný zohľadniť

1. návrh podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré veriteľovi oznámil spotrebiteľ, vrátane dĺžky trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a celkovú výšku spotrebiteľského úveru,

2. či zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje rozličné spôsoby čerpania spotrebiteľského úveru s rôznymi poplatkami alebo úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru a veriteľ používa predpoklad uvedený v prílohe č. 2 časti II písm. b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611.html>>; v takom prípade musí veriteľ uviesť, že iné mechanizmy čerpania spotrebiteľského úveru môžu viesť k vyššej ročnej percentuálnej miere nákladov,

h) výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne o poradí, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

i) poplatkoch za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné operácie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, o poplatkoch za používanie platobných prostriedkov na platobné operácie a čerpania, iných poplatkoch vyplývajúcich zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a o podmienkach, za ktorých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

j) výške poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ak sú veriteľovi známe,

k) povinnosti uzavrieť zmluvu o doplnkovej službe súvisiacej so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, najmä poistenie, ak uzavretie takej zmluvy je povinné na získanie spotrebiteľského úveru alebo na jeho získanie za ponúkaných podmienok,

l) úrokovej sadzbe, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsobe jej úpravy a prípadných poplatkoch pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) následkoch nesplácania spotrebiteľského úveru,

n) veriteľom vyžadovanom zabezpečení alebo poistení,

o) práve na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) práve na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postupe pri takom splatení spotrebiteľského úveru, práve veriteľa na náhradu nákladov spojených so splatením spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti a spôsobe určenia ich výšky,

q) práve spotrebiteľa na okamžité a bezplatné informácie o výsledku nahliadnutia veriteľa do príslušnej databázy na účely posúdenia jeho schopnosti splácať spotrebiteľský úver,

r) práve spotrebiteľa dostať na vlastnú žiadosť a bezplatne jedno vyhotovenie návrhu zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) dobe, počas ktorej je veriteľ viazaný informáciami poskytovanými pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

t) priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver zverejnenej podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611.html>> za príslušný kalendárny štvrtrok.

Informácie podľa odseku 1 je veriteľ alebo finančný agent povinný poskytnúť prostredníctvom formulára pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere, ktorý je uvedený v prílohách č. 3 a 4 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611.html>>, a to v listinnej forme alebo v podobe zápisu na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Všetky dodatočné informácie iné

ako v odseku 1 poskytne veriteľ alebo finančný agent spotrebiteľovi v samostatnom dokumente. Ak sa zmluva o spotrebiteľskom úvere na žiadosť spotrebiteľa uzavrela prostredníctvom prostriedku diaľkovej komunikácie, ktorý neumožňuje poskytnúť informácie podľa odseku 1 spôsobom podľa odseku 2, veriteľ tieto informácie poskytne spotrebiteľovi bezprostredne po uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Ak je spotrebiteľský úver ponúkaný spotrebiteľovi prostredníctvom prostriedku diaľkovej komunikácie, ktorým je telefón, je veriteľ alebo finančný agent povinný poskytnúť spotrebiteľovi informácie o charakteristike poskytovanej finančnej služby v rozsahu podľa odseku 1 písm. c) až f) a h), ročnej percentuálnej miere nákladov uvedenej formou reprezentatívneho príkladu a o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť; ustanovenia osobitného predpisu o informovaní spotrebiteľa pred uzavretím zmluvy na diaľku tým nie sú dotknuté. Veriteľ je povinný spotrebiteľovi na jeho žiadosť bezplatne poskytnúť jedno vyhotovenie návrhu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Táto povinnosť sa neuplatňuje voči spotrebiteľovi, s ktorým veriteľ v čase rokovania o návrhu zmluvy o spotrebiteľskom úvere nie je ochotný pristúpiť k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Veriteľ alebo finančný agent je povinný poskytnúť spotrebiteľovi primerané vysvetlenie, aby mohol posúdiť, či ponúkaná zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňa jeho potreby a zodpovedá jeho finančnej situácii, a to aj objasnením informácií, ktoré sa poskytujú pred uzavretím zmluvy podľa odseku 1, základných vlastností ponúkaných úverových produktov a konkrétneho vplyvu, ktorý môžu mať na spotrebiteľa, vrátane dôsledkov neplnenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere spotrebiteľom. Veriteľ môže využívať na finančné sprostredkovanie pri poskytovaní spotrebiteľských úverov samostatných finančných agentov a viazaných finančných agentov podľa osobitného zákona. Veriteľ je oprávnený využívať osoby podľa prvej vety, len ak sú tieto osoby zapísané v registri finančných agentov, finančných poradcov, finančných sprostredkovateľov z iného členského štátu Európskej únie v sektore poistenia alebo zaistenia a viazaných investičných agentov. Veriteľ môže využívať na finančné sprostredkovanie pri poskytovaní spotrebiteľských úverov len osoby, ktoré sú oprávnené na vykonávanie tejto činnosti. Veriteľ je povinný zabezpečiť odbornú spôsobilosť svojich zamestnancov, ktorí prichádzajú do styku s neprofesionálnym klientom. Odbornou spôsobilosťou zamestnancov veriteľa podľa odseku 9 je základný stupeň odbornej spôsobilosti podľa osobitného zákona. Veriteľ je povinný zabezpečiť overenie odbornej spôsobilosti zamestnancov podľa odseku 10 postupom podľa osobitného zákona. Veriteľ je povinný viesť zoznam zamestnancov podľa odseku 9. Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitému zodpovedajúcemu zníženiu celkovej výšky spotrebiteľského úveru, ale v období a za podmienok určených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný v informáciách podľa odseku 1 zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe. Ak ide o úver formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť do jedného mesiaca, poskytujú sa minimálne informácie podľa odseku 1 písm. c), f) a g) a § 5 ods. 1 písm. b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611.html>> a c) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611.html>>.

Podľa § 9 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611.html>> a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611.html>>,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611.html>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611.html>>,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611.html>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok. Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe. Amortizačná

tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona. Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon. Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

Podľa § 11 citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611.html>> a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611.html>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611.html>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611.html>> a § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611.html>>,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611.html>>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

Podľa čl. 3 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 (ďalej iba „Smernica“) zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa čl. 3 ods. 2 Smernice podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevyklučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

Podľa čl. 5 Smernice v prípade zmlúv, kde sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované v jednoduchom zrozumiteľnom jazyku. Kde existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má interpretácia priaznivejšia pre spotrebiteľa. Toto pravidlo interpretácie neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 (2).

Podľa čl. 6 ods. 1 Smernice členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany obhajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa čl. 7 ods. 1 Smernice členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a súťažiacich existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.

Podľa § 3 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z.z. v znení ku dňu 21.6.2010, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 153 ods. 4 O.s.p. ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Úverová zmluva, z ktorej si žalobca vyvodzuje svoj peňažný nárok uplatnený žalobou je tak, ako už bolo súdom skôr konštatované, spotrebiteľskou zmluvou, pri uzatváraní ktorej spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. vystupovala ako dodávateľ a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ, lebo pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka). Ide pritom o štandardný spotrebiteľský vzťah, v rámci ktorého neboli zmluvné podmienky individuálne dojednané.

Základným znakom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať ustanovenia spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Obsahom spotrebiteľských zmlúv tak nesmú byť neprijateľné zmluvné podmienky, príkladmo vypočítané v ustanovení § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami je pritom garantovaná tak vnútroštátnym právom ako aj právom Európskej únie (viď už predtým citované zákonné ustanovenia, ale aj iné).

Neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sú v ustanovení § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka vymedzené iba príkladmo, čo znamená, že sa nejedná o výpočet taxatívny a ako neprijateľnú podmienku možno vyhodnotiť aj iné zmluvné dojednania. Neprijateľnou podmienkou v zmysle už ustálenej judikatúry súdov Slovenskej republiky pritom môže byť nielen samotný obsah konkrétneho zmluvného dojednania spotrebiteľského záväzku, ale tiež spôsob jeho formálneho vyjadrenia, pod ktorý je nutné zahrnúť aj prípadné nekalé praktiky dodávateľa v procese uzatvárania spotrebiteľskej zmluvy. Inými slovami, neprijateľnými sú aj také zmluvné podmienky, ktoré sú bezprostredným dôsledkom nekalej praktiky dodávateľa pri uzatváraní zmluvného vzťahu so spotrebiteľom.

Na uzavretie zmluvy o úvere dňa 21.6.2010 spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. použila ňou bežne, pre tieto účely, používaný formulár s predtlačným textom (skutočnosť známa z rozhodovacej činnosti súdu), ktorý je voľným okom a bez použitia optických pomôcok nečitateľný. Veľkosť písmen tohto textu reálne neumožňuje priemernému spotrebiteľovi čo i len oboznámiť sa s týmto textom a vyhodnotiť jeho dôsledky. Spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. ako dodávateľovi pritom nič nebránilo formulárovú zmluvu pripraviť tak, aby spotrebiteľ získal reálnu možnosť oboznámiť sa s celým rozsahom povinností vznikajúcich mu uzavretím zmluvy. Takú zásadnú a dôležitú informáciu, ako je odkaz na úverové zmluvné podmienky, v ktorých sú prakticky upravené všetky povinnosti spotrebiteľa, mali byť minimálne uvedené zvýrazneným písmom, aby spotrebiteľa upozorňovali na nevyhnutnosť preštudovania zmluvy v celom jej rozsahu, včítane úverových zmluvných podmienok. Podľa názoru súdu dodávateľ Home Credit Slovakia, a.s. takýto typ formulárovej zmluvy na uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere so žalovaným použil zámerne, v snahe odradiť žalovaného ako spotrebiteľa od možnosti reálne sa oboznámiť s obsahom zmluvy, včítane všeobecných úverových podmienok a tým získať kvalifikovaný obraz o podmienkach poskytnutia úveru a vyhodnotiť ich dôsledky na neho ako spotrebiteľa. Z tohto dôvodu súd nemohol dôjsť k inému záveru, než že dodávateľ Home Credit Slovakia, a.s. pri uzatváraní úverovej zmluvy so žalovaným dňa 21.6.2010 konal spôsobom, pre ktorý je táto zmluva absolútne neplatná zo skôr uvedených dôvodov (veľkosť písma predtlačného textu formulárovej zmluvy použitej na uzatvorenie zmluvy pre jeho nečitateľnosť neumožňovala žalovanému ako spotrebiteľovi oboznámiť sa s obsahom zmluvy a tým aj podmienkami, za ktorých mu bol úver poskytovaný). Pre absolútne neplatnosť zmluvy ako takej je potom treba aj jej všetky ostatné podmienky považovať za neprijateľné a tým aj za neplatné (z tohto dôvodu sa súd konkrétnymi podmienkami zmluvy nezaoberal, aj keď niektoré z nich sa javia ako neprijateľné a tým aj neplatné ako to namieta vedľajší účastník vo svojom vyjadrení k žalobe). Na tomto právnom závere nič nemení skutočnosť, že v čase uzavretia zmluvy so žalovaným ustanovením § 53c Občianskeho zákonníka nebola ešte stanovená veľkosť písma textu spotrebiteľskej zmluvy, keď k tomu explicitne došlo až zákonom č. 106/2014 Z.z., ktorým došlo k novele niektorých ustanovení

Občianskeho zákonníka, okrem iného aj ustanovenia § 53c (článok I. bod 6 zákona) s účinnosťou od 1.1.2015, lebo tento právny názor podporuje aj ustanovenie § 1b novely nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou musí dodávateľ uviesť písmom, ktorého výška je najmenej 1,9 mm. K rovnakému záveru došli aj iné súdy vo veciach toho istého dodávateľa ako v súdenom prípade (pozri napríklad rozsudok Okresného súdu Žilina zo dňa 10.1.2012 č.k. 13C 69/2011-13 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 20.6.2013 sp. zn. 6Co 176/2013 i rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 8.10.2012 č. k. 8C 48/2012-45 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 23.10.2013 sp. zn. 6Co 139/2013), pričom v skôr citovaných rozhodnutiach uvedené skutkové a právne závery oboch súdov v celom rozsahu za vecne správne považoval aj Najvyšší súd Slovenskej republiky v konaní o dovolaní proti týmto rozhodnutiam vedenom pod sp. zn. 1Cdo 320/2013 (viď rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 24.11.2015 sp. zn. 1Cdo 320/2013).

Vzhľadom na uvedené súd potom ustálil, že úverová zmluva uzavretá dňa 21.6.2010 medzi dodávateľom Home Credit Slovakia, a.s. a žalovaným ako spotrebiteľom tvoriaca základ žalobcom uplatňovaného peňažného nároku je z dôvodov podľa § 53 ods. 4, 5 Občianskeho zákonníka v spojení s § 135 ods. 4 O.s.p. absolútne neplatná.

Ustanovenie § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka nebolo nikdy zahrnuté do ustanovenia § 40a Občianskeho zákonníka o relatívnej neplatnosti a tak ide o absolútnu neplatnosť zmluvy podľa § 39 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom (zmluva je v rozpore so zákonom - § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, ale je aj v rozpore s dobrými mravmi, lebo žalobca zneužil svoje postavenie silnejšej strany).

Podľa § 451 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Napriek tomu, že žalovaný ani na výzvu súdu sa k žalobe žalobcu nevyjadril, súd nemá pochybnosti o tvrdení žalobcu, podľa ktorého na základe úverovej zmluvy poskytol žalovanému dňa 21.6.2010 peňažné prostriedky v sume 2.000,- Eur a ani o obsahu splátkového kalendára, podľa ktorého žalovaný žalobcovi vrátil iba sumu 345,50 Eur. Žalovaný totiž tieto tvrdenia žalobcu nepoprel, aj keď tak urobiť mohol. Zmluva, na základe ktorej žalovaný prijal peňažné prostriedky vo výške 2.000,- Eur je absolútne neplatná, v dôsledku čoho žalovaný je povinný túto sumu vrátiť. Žalovaný však vrátil iba sumu 345,50 Eur a tak je povinný vrátiť zvyšnú časť prijatých peňažných prostriedkov vo výške 1.654,50 Eur.

Žalobca podanou žalobou žiadal priznať aj úroky z omeškania vo výške 0,026 % denne zo sumy 2.233,11 Eur od 11.10.2012 do zaplatenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom ku dňu žalobcom tvrdeného omeškania, t. j. ku dňu 22.8.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20130201.html>> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalobca počiatok omeškania žalovaného so splnením dlhu určil dňom 11.10.2012 dôvodiac, že žalovaný na splnenie svojho dlhu bol vyzvaný výzvou zo dňa 27.8.2012, dlh v zmysle výzvy bol povinný splniť v

lehote 15 dní od doručenia výzvy a keďže tak doposiaľ neurobil, po pripočítaní času na doručenie výzvy prostredníctvom pošty a poskytnutej lehoty na plnenie, žalovaný je najneskôr od 11.10.2012 v omeškaní so splnením svojho dlhu, lebo dlh bol povinný splniť najneskôr do 10.10.2012.

Žalovaný doručenie výzvy na plnenie a ani skutočnosť, že svoj dlh nespĺnil doposiaľ, nepoprel a tak súd v zhode so žalobcom omeškanie žalovaného určil počnúc dňom 11.10.2012, nehľadiac na právny dôvod povinnosti plniť. Po zistení, že žalobcom žiadaná výška úrokov z omeškania je v zhode s citovaným zákonným ustanovením a základnou úrokovou sadzbou uplatňovanou Európskou centrálnou bankou ku dňu počiatku omeškania žalovaného (1,50 % p.a.), žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania z priznanej istiny vo výške 0,026 % denne, čo je denný úrok z omeškania pri výške ročného úroku z omeškania 9,50 % od 11.10.2012 do zaplataenia súdom priznanej istiny 1.654,50 Eur. Pre vysvetlenie súd uvádza, že žalobca síce podľa výrokovvej časti žaloby úroky z omeškania žiadal priznať od 22.8.2013, ale ako vyplýva zo žaloby žalobcu i jeho písomného podania zo dňa 13.6.2016 úroky z omeškania za obdobie od 11.10.2012 do 22.8.2013 žalobca vyčíslil sumou 401,29 Eur a sú súčasťou žalovanej istiny (2.650,49 Eur), takže ak súd počiatok omeškania žalovaného určil od 11.10.2012, nedošlo k prekročeniu žalobcom uplatňovaného nároku.

Žalobca sa žalobou domáhal žalovanému uložiť povinnosť zaplatiť mu 2.650,49 Eur a úrok z omeškania vo výške 0,026 % denne zo sumy 2.233,11 Eur od 22.8.2013 do zaplataenia. Z dôvodov skôr uvedených, žaloba žalobcu je dôvodná iba v časti o zaplataenie 1.654,50 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 0,026 % denne od 11.10.2012 do zaplataenia, preto súd žalobu žalobcu v časti prevyšujúcej priznanú istinu s úrokmi z omeškania zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 151 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 2 O.s.p.

Žalobca podal včas návrh na náhradu trov konania a ich výšku vyčíslil sumou 218,12 Eur na trovách právneho zastúpenia a sumou 159,- Eur na súdnom poplatku zo žaloby. Žalovaný návrh na náhradu trov konania nepodal. Vedľajší účastník síce vo svojom oznámení o vstupe do konania podal návrh na náhradu trov konania, avšak výšku trov konania nevyčíslil.

Žalobca bol v konaní čiastočne úspešný keď oproti žiadanému peňažnému plneniu vo výške 3.251,20 Eur (2.650,49 Eur na istine a 600,20 Eur na úrokoch z omeškania počítajúc do dňa rozhodnutia súdu), mu bolo priznané peňažné plnenie vo výške 2.234,60 Eur (1.654,- Eur na istine a 580,60 Eur na úrokoch z omeškania počítajúc do dňa rozhodnutia súdu) a tak v konaní mal úspech v rozsahu 69 % a žalovaný mal úspech v rozsahu 31 %, čo predstavuje neúspech žalobcu, preto pomer úspechu a neúspechu žalobcu je 38 %. Žalobcovi preto náhrada trov konania patrí v rozsahu 38 % jeho skutočných trov.

Žalobca trovy konania vyčíslil v žalobe a to trovy právneho zastúpenia vo výške 218,12 Eur a trovy na súdnom poplatku zo žaloby vo výške 159,- Eur. Vychádzajúc z takto vyčíslených trov konania žalobcom a vo vzťahu k trovám právneho zastúpenia žalobcu postupujúc podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, súd trovy právneho zastúpenia žalobcu v konaní určil sumou 218,12 Eur (pri hodnote sporu vo výške 2.650,49 Eur odmena právnenmu zástupcovi žalobcu patrí podľa § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky v tarife po 101,25 Eur a to za dva úkony právnej služby: 1/ prevzatie zastúpenia, 2/ žaloba, spolu na odmene 202,50 Eur, podľa § 16 ods. 3 vyhlášky režijný paušál za uvedené úkony vykonané v roku 2013 po 7,81 Eur, spolu na režijnom paušále 15,62 Eur). Pri rozsahu náhrady trov konania vo výške 38 % (§ 142 ods. 2

O.s.p.) je potom žalovaný povinný žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu na trovách právneho zastúpenia zaplatiť 82,90 Eur a na súdnom poplatku zo žaloby 60,42 Eur.

Nárok vedľajšieho účastníka na náhradu trov konania je závislý od úspechu žalovaného v konaní, lebo vystupoval v konaní na jeho strane a keďže žalovanému, vzhľadom na výsledok konania nárok na náhradu trov konania nevznikol, rovnako tento nárok nevznikol ani vedľajšiemu účastníkovi. Navyiac vedľajší účastník výšku trov konania nevyčíslil a z obsahu spisu trovy konania na strane vedľajšieho účastníka nevyplývajú. Súd preto vyslovil, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bardejov v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).