

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 5C/307/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615204788  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3615204788.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Alenou Blaškovou, v právnej veci navrhovateľky: X. V. C.. XX.XX.XXXX, S. P. R. XXXX/XX, XXX XX M., občan SR, zastúpený: JUDr. Matej Valjent, advokát so sídlom Jesenského 232, 958 01 Partizánske proti odporcovi: D+D FINANCE s.r.o.so sídlom Športová 486/20, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, IČO: 36 327 981, zastúpený: JUDr. Filip Vavrinčík, advokát so sídlom Kmeťova 18, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, o určenie neplatnosti zmluvy a iné, takto

### rozhodol:

Súd určuje, že zmluva o úvere uzavretá medzi účastníkmi konania č. 2012/016 zo dňa 30.04.2012 v znení uzatvorených dodatkov č. 5 zo dňa 17.10.2012, č. 6 zo dňa 30.04.2013, č. 11 zo dňa 30.08.2013 a dodatok č. 20 zo dňa 30.06.2014 je neplatná.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke sumu 753 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd konanie v časti istiny 140 eur zastavuje.

Súd odporkyni náhradu trov konania nepriznáva.

O vyrubení súdneho poplatku rozhodne súd samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom proti odporcovi domáhala neplatnosti zmluvy o úvere č.2012/016 zo dňa 30.04.2012 a jej dodatkov na tom základe, že odporca poskytol navrhovateľke úver vo výške 4000 eur s dobou splatnosti 6 mesiacov . Po uplynutí dohodnutej splatnosti odporca ponúkol navrhovateľke predĺženie splatnosti úveru a to opakovane naposledy bol dňa 25.07.2014 uzatvorený dodatok č. 20 k úverovej zmluve č. 2012/016 podľa ktorého je doba splatnosti úveru do 30.07.2015. Výška úroku je určená vo výške 36% ročne , pričom takto určená výška úroku je podľa názoru navrhovateľky v rozpore s dobrými mravmi, čo spôsobuje absolútnu neplatnosť právneho úkonu.- úverovej zmluvy. V tejto súvislosti poukázala na obsah rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1M Cdo I /2009 zo dňa 31.07.2009 z obsahu ktorého vyplýva, že dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, o takýto úkon ide vtedy ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovanú peňažnými ústavmi v čase uzatvorenia zmluvy. Z verejne prístupnej internetovej stránky NBS vyplýva dokument "priemerné úrokové miery z úverov poskytnutých v eurách rezidentom aurozóny za rok 2012 pre spotrebiteľské úvery splatné do 1 roka za rok 2012 predstavovala 8,28% ročne, pričom v mesiaci apríl 2012, kedy bola zmluva uzavretá predstavujú tieto úroky 7,57% ročne, pričom v úverovej zmluve je uvedená úroková sadzba 36% ročne čo niekoľkonásobne prevyšuje priemerné úrokové sadzby pre obdobný typ úveru v danom období, preto takýto právny úkon trpí absolútnou neplatnosťou. V danom prípade je riziko odporcu minimálne , keďže pohľadávka titulom úverovej zmluvy je zabezpečená záložným právom k nehnuteľnosti - bytu, ktorý je vo výlučnom vlastníctve

matky navrhovateľky. Naliehavý právny záujem na tomto určení neplatnosti zmluvy u navrhovateľky ako spotrebiteľa, ktorého špecifické postavenie slabšej strany v spore osvedčuje predovšetkým úprava v komunitárnom práve a vychádza aj z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1M Cdo 1/2009 zo dňa 31.07.2009, ktoré sa otázkou naliehavého právneho záujmu spotrebiteľa zaoberalo. Navrhovateľka rozšírila návrh aj o neplatnosť dodatkov č. 20 zo dňa 30.04.2014, č. 5 zo dňa 17.10.2012, č.6 zo dňa 30.04.2013, č.11 zo dňa 30.08.2013 a o vydanie bezdôvodného obohatenia, pričom súd v tejto časti pripustil zmenu žalobného petítu podľa § 95 ods.2 OSP.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s obsahom úverovej zmluvy č. 2012/016 zo dňa 30.04.2012 č.l.13-20 spisu, dodatku č. 20 k úverovej zmluve č. 2012/016 zo dňa 30.04.2014 č.l.21-34 spisu, dokladov o úhrade úveru č.l.38-75 spisu, dokladov o úrokových sadzbách za úvery v bankách v rozhodnom období č.l.78-82 spisu, ,originálov dokladov o úhrade úveru č.l.83 spisu, , dodatkov č.5,6,a 11 k úverovej zmluve č.l.104-106 spisu a ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Zástupca navrhovateľky predniesol návrh zhodný s písomným.

Z výsluchu navrhovateľky vyplynulo, že potrebovala získať úver lebo bola v rozvodovom konaní, len odporca poskytoval úver v požadovanej výške, pričom podmienkou bolo, že musí mať nejakú nehnuteľnosť. Dostavila sa k nej pani B., ktorá chcela vidieť jej príjem a ako aj dôchodok jej matky, tiež jej povedala, aby stále viac platila nielen sumu, ktorá je uvedená v úverovej zmluve s tým, že ak zmluvu nepodpíše dôjde k predaju nehnuteľnosti, zmluvu aj dodatky podpísala z úveru obdržala len sumu 3380 eur , lebo zo sumy 4000 eur hneď musela odovzdať sumu 120 eur pani B., pričom v pokladničnom doklade sa uvádza, že išlo o úhradu I. splátky, al v skutočnosti to boli náklady na vypracovanie zmluvy. M. B. ju ubezpečila, že na byte bude len tarcha, pričom po polroku bol už odporca zapísaný na liste vlastníctva z čoho jej matka skoro zinfarktovala, v súčasnosti je zapísané len záložné právo na odporcu, doposiaľ na úvere zaplatila sumu 4893 eur podľa jej dokladov. Pracovníčka odporcu jej povedala, aby zaplatila ešte 310 eur a bude to v poriadku, preto túto sumu zaplatila a po mesiaci prišiel list jej matke, že treba zaplatiť ešte 3800 eur, inak odporca prikróči k predaju nehnuteľnosti. Keď poslala poslednú splátku len 20 eur sa zarátalo na istinu a 100 eur na úrok čo ju nahnevalo a zvyšok bol zas úrok. Zmluvu zobrala so sebou pani B. preto nemala možnosť sa s ňou vopred oboznámiť. Pokiaľ ide o dodatok k zmluve nahnevala sa, keď videla, že má navýšené úroky, dodatok podpísala, lebo sa bála, aby matka neprišla o byt, pričom zo splátky 200 eur išlo 150 eur na úrok a len 50 eur na istinu, posledné splátky mala 90 eur, pričom platila 100-120 eur a stále to bolo málo, každý mesiac odporca posielal faktúru za ktorú platila 8 eur, 4 eurá za doručenie a stále to nestačilo, zo 4000 eur za 4 roky mala zaplatených len 200 eur na istine. Keď zaplatila istinu potom prišla výzva na úhradu 3880 eur a takýmto spôsobom by bola platila úver 20 rokov.

Z výsluchu svedkyne T. B., zamestnankyne odporcu vyplynulo, že pracuje u odporcu ako administratívna pracovníčka i obchodná zástupkyňa, jej úlohou bola návšteva klientov., pred uzavretím zmluvy zisťuje či klient má dostatočný príjem a vlastní nehnuteľnosť. Pokiaľ ide o systém splácania ten je taký, že sa najprv platia mesačné úroky a posledná splátka je istina, pri predĺžení zmluvy ak klient nemá dostatok peňazí dodatkom sa mu zmluva predĺži s tým, že je vypracovaný splátkový kalendár s novou výškou splátok a pokiaľ si bude klient predplácať úroky, posledná splátka predstavuje istinu z úveru, S navrhovateľkou sa dohodli na splátke 200-250 eur mesačne. Dodatok č. 20 bol uzatvorený preto, že po pol roku po 5 mesiacoch splácania navrhovateľka nemala na vyplatenie sumy 4000 eur, čiastočne uhradila istinu 134 eur a v zostatkovej sume jej bol vypočítaný nový splátkový kalendár na 10 mesiacov a zas posledná splátka bola istina. Navrhovateľka platbami pokryla úroky čiastočne si uhradila istinu vo výške 16 eur a 15,20 eur zostala jej zostatková istina , ktorú nemal z čoho splatiť, preto sa jej znova musel predĺžiť splátkový kalendár o 5 mesiacov. Po 5-ich mesiacoch zas nemala na istinu, uhradila na istine 29,20 eur a zas sa jej predĺžila lehota o 5 mesiacov a za 5 mesiacov uhradila na istine 12,15 eur . navrhovateľka mala možnosť si zmluvu prečítať na matrike. Splátky sú stanovené na pol roka pri mesačnej splátke 120 eura za pol roka zaplatila len časť istiny, potom jej splátku znížili. Pre klienta je výhodnejšie mať nižšiu splátku a následne zmluvu predĺžiť. Celý čas sa platí úrok a posledná je splátka istiny. Svedkyňa potvrdila, že odovzdala navrhovateľke sumu 4000 eur , odčítané z nej nebolo nič.

Z výsluchu konateľa odporcu vyplynulo, že pri uzatváraní zmluvy bola prítomná ich pracovníčka T. B., ktorá mala vysvetliť zmluvné podmienky a prečítať zmluvu navrhovateľke, klient sa potom rozhodne

či úver chce alebo nie, odporca je registrovaný ako veriteľ NBS a v čase uzavretia zmluvy mali platné povolenie na uzatváranie spotrebiteľských zmlúv, je ochotný sa mimosúdne dohodnúť a znížiť úrokovú sadzbu na 15-18%.

Zástupca odporcu uviedol, že navrhovateľkou prezentovaná priemerná úroková miera nevyjadruje žiadnym spôsobom výšku úroku v prípade, že by uzatvárala zmluvu s bankou. Ďalej uviedol, že odporca pri uzatváraní zmluvy postupoval v súlade so zákonom. Poukázal na to, že informácie o údajov o spotrebiteľských úveroch bola ročná percentuálna výška nákladov 42,39% a maximálna výška odplaty 57,87 %, pričom nebankové subjekty poskytujú úvery za vyššiu percentuálnu mieru nákladov, v tomto prípade išlo o rizikového klienta, ktorý bol samoživiteľom, miera ručenia poskytnutou nehnuteľnosťou je tiež riziková, navrhovateľka bola pred uzavretím zmluvy oboznámená s jej podmienkami v súlade so zákonom.

Z úverovej zmluvy č. 2012/016 zo dňa 30.04.2012 vyplýva, že navrhovateľke bol poskytnutý zo strany odporcu bezúčelový úver vo výške 4000 eur s ročnou úrokovou sadzbou 36% ročne, ktorý sa zaviazala splácať v mesačných splátkach po 120 eur , pričom podľa splátkového kalendára č.l. XIX zmluvy bolo prvých 6-ich splátok  $120 \times 6 = 720$  eur započítaných na úrok 586 eur a na istinu len suma 134 eur , pričom splátkový kalendár za 12 mesiacov  $\times 120$  eur =1440 eur nepokrýval ani istinu / 4000 eur /čo nútilo odporcu uzatvárať s navrhovateľkou ďalšie dodatky č. 5 zo dňa 17.10.2012 č.l.107-110 spisu, č. 6 zo dňa 30.04.2012 č.l.111-117 spisu, č. 11 zo dňa 27.08.2013, č. 20 zo dňa 30.04.2014.

Podľa § 39 ods. 1 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 451 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa čl.3 ods.1 Smernice Rady 93/13/EHS z 5.apríla 1993 zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa čl.6 ods.1 členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa §52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa §52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa čl.3 ods.1 Smernice Rady 93/13/EHS z 5.apríla 1993 zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa ods.2 podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

Podľa ods.3 príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

Podľa čl.5 v prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v čl.7 ods.2.

Podľa čl.6 ods.1 členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že zmluva o úvere zo dňa č. 2012/016 zo dňa 30.04.2012 v znení uzatvorených dodatkov č. 5 zo dňa 17.10.2012, č. 6 zo dňa 30.04.2013, č. 11 zo dňa 30.08.2013 a dodatok č. 20 zo dňa 30.06.2014 je neplatná, lebo zo zmluvy a jej dodatkov vyplýva, že v zmluve je a jej dodatkoch bola dohodnutá úroková sadzba 36% ročne, ktorá je v rozpore s úrokovou mierou za úvery v bankách v čase uzavretia zmluvy a jej dodatkov. V listinných dokladoch č.l.78-82 spisu slovenskej sporiteľni bol úrok od 7,90-9,90% ročne k 01.04.2014, v Tatra Banke so záložným právom k nehnuteľnosti do 1 roka za rok 2012 vo výške 5,8% ročne za apríl rok 2012, 7,57% ročne, podľa priemerných úrokových mier z úverov poskytnutých v eurozóne v čase uzavretia zmluvy so splatnosťou úveru do 1 roka bola v mesiaci apríl 2012 7,57% ročne, teda úrok vo výške 36% takmer päťnásobne prevyšoval úroky za úvery v bankách v čase uzavretia zmluvy o úvere, teda výška úroku z úveru vo výške 36% ročne je v rozpore s dobrými mravmi a teda úverová zmluva a jej dodatky sú absolútne neplatné v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Tiež spôsob splácania úveru uvedený v splátkovom kalendári v čl. XIX zmluvy č. 2012/016 a jej dodatkov, podľa ktorého a tento splátkový kalendár je súčasťou aj každého z dodatkov ktorého po pol roka splácania dlhu sa na istinu zarátala len suma 134 eur a všetky ostatné splátky na úroky vykazujú znaky nekalej obchodnej praxe, ktorá je absolútne neplatná, lebo splátkový kalendár je nastavený tak, že stále nedôjde takýmto systémom k zaplateniu dlhu čo vedie k uzatváraniu ďalších a ďalších dodatkov k zmluve a tak k neprimeranému predlžovaniu splácania úveru a k preplácaniu úveru, pričom výška splátky v splátkovom kalendári a ich počet musia byť nastavené tak, aby pokryli výšku úveru vrátane dohodnutého úroku a keďže úrok je v danom prípade neprimerane vysoký a splátky nesprávne nastavené čo vedie k tomu, že odporca núti spotrebiteľa k uzatváraniu

ďalších a ďalších dodatkov k zmluve. Pričom splátky majú byť správne započítavané najprv na istinu a potom na úrok a nie opačne. Tento systém splácania je nepochybne nekalou obchodnou praktikou v neprospech navrhovateľky ako spotrebiteľa, ktorá je neplatná.

Súd prvého stupňa ďalej poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co 434/2014 zo dňa 25.06.2014 ktorého dojednanie úrokov z úveru pre občana v miere viac ako 34% ročne, ktorá miera významne prevyšuje priemernú mieru úrokov z nových úverov poskytovaných obchodnými bankami obyvateľstvu so začiatkom fixácie 1 až 5 rokov, porušuje pravidlá morálneho charakteru, teda v rozpore s dobrými mravmi.

Pokiaľ ide o výšku bezdôvodného obohatenia, súd dospel k záveru, že navrhovateľke bola v zmysle zmluvy poskytnutá suma 4000 eur, pričom preukázateľne na úver zaplatila sumu 4753 eur čo v konaní nebolo sporné. Z neplatnej zmluvy vzniklo navrhovateľovi právo na zapltenie bezdôvodného obohatenia vo výške 4000 eur . Teda odporca sa bezdôvodne obohatil o sumu 753 eur. Súd preto zaviazal odporcu, aby zaplatil navrhovateľke sumu 753 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd konania v časti istiny 140 eur zastavil, lebo v tejto časti bol návrh vzatý späť, odporca so späťvzatím návrhu súhlasil, preto súd konanie podľa § 96 ods.2 OSP konanie zastavil.

Súd zamietol návrh na výsluch svedkyne B. L., matky navrhovateľky z dôvodu, že jej zdravotný stav podľa potvrdenia lekára č.l.97 spisu nedovoľuje zúčastniť sa súdneho konania a vypovedať ako svedok a to ani v budúcnosti sa zlepšenie jej zdravotného stavu nepredpokladá.

Navrhovateľka je ako spotrebiteľ oslobodená od súdnych poplatkov podľa § 4 ods.2 písm. za/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, preto je podľa § 2 ods.2 citovaného zákona povinný zaplatiť súdny poplatok odporca. O vyrubení súdneho poplatku rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti konania vo veci samej.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods.1 OSP v spojení s § ..... tak, že súd právnemu zástupcovi navrhovateľky náhradu trov konania nepriznal, lebo si ich v zákonnej lehote troch dní nevyčísil.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Partizánske na Krajský súd v Trenčíne, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu, rozhodol senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier - § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.) - odvolacím dôvodom sú len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak odporca nesplní povinnosť, ktorá mu bola uložená vykonateľným rozhodnutím, má navrhovateľ možnosť domáhať sa jej splnenia podaním návrhu na vykonanie exekúcie.