

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 12T/39/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816010129
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Havírová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8816010129.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrei Havírovej a prísediacich K.. Y. N. a V. V. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. júna 2016 vo Vranove nad Topľou takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný :

X. N., nar. XX.XX.XXXX v L., okr. Vranov nad Topľou, trvale bytom L., H. č. XXX/XX, okr. Vranov nad Topľou, nezamestnaný, od 24.11.2015 vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 23.11.2015, v čase okolo 19:50 hod., v obci L., okr. Vranov nad Topľou, na drevenom moste, nachádzajúcom sa vedľa zdravotného strediska, spájajúcom Ulicu I. a R. ulicu, dobehol k poškodenej mal. E..Š., nar. XX.XX.XXXX a zozadu ju chytil rukou za ľavé rameno a zozadu jej pred tvárou ukázal nôž a na otázku E..Š., že či chce peniaze alebo cigarety, povedal, že chce sex, čo mal. E..Š.. odmietla a svoju požiadavku znova zopakoval, na čo maloletá E..Š.. začala kričať o pomoc, vyzval ju, aby bola ticho, no zo strachu súhlasila s jeho požiadavkou ohľadom sexu s tým, že má odložiť nôž, čo aj urobil a keď ju chytil pravou rukou popod krk za ľavé rameno, vytrhla sa mu zo zovretia a utiekla, pričom jej nespôsobil žiadne zranenie,
t e d a

iného hrozbou násillia nútil, aby niečo strpel a spáchal čin závažnejším spôsobom konania - so zbraňou, na chránenej osobe a z osobitného motívu - sexuálneho,

t ý m s p á c h a l

zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a § 140 písm. g) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 189 ods. 2 Trestného zákona v nadväznosti na § 42 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a v spojení s § 38 ods. 4 Trestného zákona, pri zistení prevahy príťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona a neexistencii poľahčujúcich okolností podľa § 36 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šiestich) rokov a 3 (troch) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona r u š í výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 02.03.2016, sp. zn. 12T/30/2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.03.2016 a ktorým bol obžalovanému uložený podľa § 207 ods. 3, § 41 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní umožnil obžalovanému X. N. urobiť vyhlásenie podľa ust. § 257 ods. 1 Tr. poriadku. Obžalovaný vo vzťahu k skutku obžaloby vyhlásil, že je nevinný.

Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného, mal. poškodenej E. Š., svedkyne Y. W., R. Š., T. Š., Y. V., K. M., L.C. F., E. V., K. J., V. Š. a Y. N.E., oboznámením znaleckých posudkov z odboru psychológie na mal. poškodenú a z odvetvia psychiatrie na obžalovaného, prečítaním listinných dôkazov, na základe čoho mal súd skutkový stav za preukázaný tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný X. N. vypovedal na hlavnom pojednávaní, že uvedeného dňa 23.11.2015 bol celý deň doma s otcom, ktorý sa akurát vtedy vrátil z práce v Čechách, s ktorým požívali alkoholické nápoje, keďže on mal nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody. Spolu s otcom teda požívali alkoholické nápoje do 18:00 hod. a potom sa spolu so svojou družkou, svedkyňou K. J. uložil na spánok, pričom spal až do 07.00 hod. ráno nasledujúceho dňa. Vtedy mu družka, svedkyňa K. J. povedala, že sa niečo stalo, že prišli policajti a príslušníci polície ho vyzvali, aby s nimi išiel na políciu. Na policajnej stanici mu policajti povedali, že sa má priznať, začali ho biť a potom sa priznal. Zdôraznil, že v uvedený deň 23.11.2015 bol celý deň doma, akurát bol niekedy poobede na drevo. Poukázal na to, že sa vtedy s poškodenou mal. E. Š. nestretol a že prvýkrát ju videl až na hlavnom pojednávaní. Vyjadril sa tiež, že doma majú príborové nožiky, nevedel ich však opísať, pokiaľ ide o ich farbu, rúčku či dĺžku rukoväte. Vypovedal ďalej, že v ten deň mal obuté čierne topánky, oblečené modré nohavice a otcov čierny sveter s kapucňou. Zdôraznil, že vtedy a ani nikdy predtým nemal žltú vetrovku. V súvislosti so svojou prvotnou výpoveďou v prípravnom konaní, kedy sa priznal k spáchaniu skutku, vrátane jeho podrobného opisu a to oproti jeho výpovedi na hlavnom pojednávaní, keď zas spáchanie skutku poprel sa vyjadril, že príslušníci polície mu oznámili, že poškodená im označila miesto činu a z tohto dôvodu vypovedal na polícii, že k skutku došlo na drevenom moste pri zdravotnom stredisku, pričom zdôraznil, že policajti ho prinútili takto vypovedať. V súvislosti zas s tým, že príslušníkom polície ukázal aj miesto, kam odhodil nôž ako aj zhorenisko, na ktorom mal spáliť svoje oblečenie, pričom na tomto mieste podľa jeho vyjadrenia mal. deti spálili nejaké záclony, sa vyjadril, že ho k tomu prinútili príslušníci polície. Uviedol, že podľa informácií miestnych Rómov mal tento žalovaný skutok spáchať Róm s prezývkou „L. „, ktorého pozná z videnia, pričom je nízkeho vzrastu, má fúzy, avšak nevedel odhadnúť jeho vek.

Zákonná zástupkyňa mal. poškodenej U. Š. v prípravnom konaní vypovedala, keďže sa hlavného pojednávania opakovane nezúčastnila, že sa k udalosti nevie vyjadriť, pretože tam nebola prítomná a o skutku má vedomosť len z rozprávania svojej dcéry, mal. poškodenej E. Š.Č.. V uvedený deň 23.11.2015 prišla jej dcéra, mal. E. Š. domov okolo 20.15 hod., bola bledá a triasla sa. Oznámila jej, že sa ju nejaký Róm pokúsil znásilniť. Povedala jej, že tento Róm od nej 3 krát požadoval, aby s ním vykonala pohlavný styk, čo odmietla a tento páchatel' na to na ňu vytiahol nožik. Vyjadrila sa tiež, že sa to malo stať na moste pri Zdravotnom stredisku v L.G., pričom meno tohto páchatel'a mal. poškodená E. Š. nevedela. Mal. E. Š. však nemala žiadne poranenia a teda nezistila, že by niekto tejto mal. poškodenej ublížil. Vyjadrila sa tiež, že nemá záujem so svojou mal. dcérou E. Š. ani navštíviť lekára. Neuplatnila si tiež žiaden nárok na náhradu škody.

Mal. poškodená E. Š. zas vypovedala na hlavnom pojednávaní, že v uvedený deň 23.11.2015 bola na návšteve u svojej kamarátky, svedkyne Y. W. s prezývkou „A.“, pričom s ňou stála vonku pred rodinným domom a rozprávali sa navzájom. V čase okolo 19:30 hod. okolo nich prešiel muž, ktorého svedkyňa W. oslovila „X.“ a ktorého sa opýtala na smer cesty, na čo jej „X.“ odpovedal, že nech sa nestará a niečo

na svedkyňu W. zahrešil. Uvedený „X.“ mal pritom na sebe oblečený dlhý kabát tmavožltej farby a mal buď čiapku alebo kapucňu modrej farby. Všimla si podľa jeho chôdze, že je opitý, pričom kráčal smerom do dediny po hlavnej ceste okolo kostola a starého obecného úradu ako aj okolo zdravotného strediska, kde sa nachádza drevený most. V čase približne o 19:50 hod. oznámila svedkyňi W., že ide domov a po príchode domov zas oznámila rodičom, že navštívi kamarátku, svedkyňu Y. V.. Do rodinného domu tejto kamarátky išla cestou okolo zdravotného strediska. Keď sa nachádzala na drevenom moste, tak počula za sebou kroky a keď sa otočila uvidela, že za ňou kráča nejaký muž. Pokračovala ďalej v ceste, pričom keď sa druhýkrát otočila, tak zbadala, že uvedený muž pokračuje v ceste za ňou. Teraz si už všimla, že ide o pre ňu neznámeho Róma, ktorý mal na hlave kapucňu a na sebe oblečený žltý kabát. Z dôvodu, že tento muž ju prenasledoval, tak zrýchlila svoj krok, avšak tento muž ju dobehol približne v polovici tohto dreveného mosta. Na to ju tento páchatel' chytil zozadu za rameno rukou, na čo sa ho opýtala, či chce peniaze alebo cigarety, na čo jej odpovedal, že chce sex, čo odmietla. Páchatel' mal pritom v rukách nôž, ktorý jej zozadu priložil ku krku. Obžalovaný od nej opätovne požadoval sexuálny styk, pričom jej bližšie priložil nožík ku krku, na čo začala kričať o pomoc, keďže sa veľmi zľakla. Všimla si, že okolo mosta a to okolo rodinného domu Y. V. prechádzajú dve panie s paličkami, ktoré sa síce pozreli tým smerom, kde sa nachádzala s páchatel'om, ale tieto pani si asi mysleli, že sú pár. Keďže páchatel' jej naďalej držal nôž pri krku, tak páchatel'ovi povedala, že mu „dá,“ ale až keď odloží nožík. Obžalovaný na to odložil nôž do zadnej časti odevu. V momente, keď obžalovaný odložil nožík, tak sa otočila, vyšmykla sa mu a začala utekať do rodinného domu Y. V., pričom páchatel' zostal na tomto drevenom moste. V obydlí svedkyne Y. V. sa nachádzali svedkyne E. V., jej sestra T. Š. a svedkovia K. M., L. F., Y. V., priateľ E. V. a to svedok T. V. ako aj otec E. V.. Týmto svedkom oznámila, že sa ju pokúsil znásilniť nejaký Róm. Uvedení svedkovia si najprv mysleli, že si vymýšľa, ale keď potom videli, ako sa celá trasie a takisto, že sa pomočila, tak jej uverili. Všetci títo jej mužskí kamaráti ako aj svedkyňa E. V. sa rozbehli za týmto páchatel'om na drevený most. Po príchode kamarátov naspäť do tohto rodinného domu jej kamaráti oznámili, že páchatel'a nenašli, avšak videli ho prechádzať cez most, rozbehli sa za ním, avšak nedohonili ho. Neskôr pritom do tohto rodinného domu prišli policajti, ktorý ju zobrali domov k matke. Mal. poškodená ako páchatel'a na hlavnom pojednávaní jednoznačne opoznala obžalovaného N. a to aj podľa hlasu. Vyjadrila sa tiež, že okolo rodinného domu svedkyne Y. W. ešte prešiel sused svedkyne W., Róm s prezývkou „L.“, ktorý je však výrazne nižší ako obžalovaný N.Á.. Vo vzťahu k nožu, ktorý použil obžalovaný, sa táto svedkyňa vyjadrila, že takýto nôž používajú doma na krájanie chleba s tým, že mal rúčku dlhú asi 30 cm. Zdôraznila, že obžalovaného jednoznačne opoznala podľa kamerového záznamu z kamier umiestnených na starom obecnom úrade ako aj na pošte. Uviedla tiež, že neskôr jej kamaráti a to konkrétne svedok Y. V. hľadali páchatel'a aj na osobnom motorovom vozidle tohto svedka, pričom so sebou zobrali aj jej brata, svedka R. Š..

Svedkyňa Y. W. na hlavnom pojednávaní zas vypovedala, že v uvedený deň v čase približne okolo 18:00 hod. ku nej prišla na návštevu mal. poškodená E. Š.. Keď obe stáli pred ich rodinným domom, tak okolo nich prechádzal obžalovaný, ktorého pozná pod prezývkou „X.“, ktorého však nepoznala mal. poškodená E. Š. a ktorého sa opýtala, kam má namierený taký opitý. Obžalovaný jej na to nič neodpovedal a takisto jej ani vulgárne nevynadal. Obžalovaný N. smeroval k starému obecnému úradu a prechádzal po hlavnej ceste okolo rodinných domov a to opačným smerom, ako je drevený most. V čase približne okolo 20:30 hod. okolo jej obydlia prechádzal aj jej sused Y. L., ktorého pritom mal. poškodená Š. poznala. V čase približne okolo 21:00 hod. jej mal. poškodená E. Š. oznámila, že odchádza domov a vybrala sa smerom okolo kostola do svojho rodinného domu. Neskôr v čase asi okolo 22:00 hod. prišiel ku nej domov svedok K. M., jej bratranec, ktorý jej povedal, že poškodenú Š. „ťahali „, pričom sa nevedela vyjadriť k tomu, čo tým tento svedok myslel. Svedok K. M. jej len povedal, že toho, kto ťahal poškodenú Š., naháňali, ale nedohonili ho a nevideli mu do tváre. Nevedela sa vyjadriť, čo muž, ktorého mali naháňať všetci mužskí svedkovia vypočutí na hlavnom pojednávaní mal urobiť mal. poškodenej E. Š.. Zdôraznila, že obžalovaný X. N. mal oblečený hnedý kabát po kolená, pod ktorým mal mikinu a na hlave mal kapucňu, ktorú mal z tejto mikiny. V súvislosti so svojím tvrdením na hlavnom pojednávaní, že obžalovaný N. mal oblečený hnedý kabát, pričom v prípravnom konaní vypovedala, že mal oblečený žltý kabát sa vyjadrila, že pravdepodobne sa v prípravnom konaní pomýlila. Uviedla, že s obžalovaným je v kamarátskom vzťahu. Nevedela vysvetliť rozpor vo svojej výpovedi, keď v prípravnom konaní vypovedala, že obžalovaný N. na jej otázku týkajúcu sa smeru jeho cesty jej odpovedal vulgárne, pričom na hlavnom pojednávaní to poprela. Potvrdila však, že svedok K. M. jej oznámil, že obžalovaný sa pokúsil znásilniť mal. poškodenú E. Š..

Z výpovede svedka R. Š., brata mal. poškodenej, na hlavnom pojednávaní súd zistil, že v uvedený deň 23.11.2015 v čase približne okolo 20:00 hod. sa nachádzal na žltom moste, pričom keď prechádzal cez tento most, tak k nemu na motorovom vozidle zn. S. S. modrej farby prišiel svedok Y. V. a spolu s ním sa v tomto vozidle nachádzali aj svedkovia Ľ. F. a T. V.. Svedok Ľ. F. mu oznámil, že jeho sestru E. Š. niekto znásilnil s tým, že tento svedok mu povedal, že nech on spolu so svedkom T. V. zostanú na tomto moste, aby muž, ktorý znásilnil jeho sestru im neutiekol, pričom svedkovia Y. V. a Ľ. F. na motorovom vozidle ešte raz obišli celú obec. Vzápätí na to sa svedok Y. V. vrátil, povedal im, že nikoho nenašli a aby odišli domov. Svedkovia Y. V. a Ľ. F. mu pritom nepovedali, že páchatel', ktorý mal znásilniť jeho sestru, mal. poškodenú E. Š., mal veľký kabát, dlhý po kolená, žltej farby a takisto, že mal čapicu s brbolcom. Na to všetci svedkovia odišli do rodinného domu obývaného svedkom Y. V., ktorý v tom čase chodil so svedkyňou Y. V.V. a býval u svojej svokry L. V.. Títo svedkovia mu neskôr povedali, že keď vyšli z rodinného domu svedkyne Y. V. na drevený most, tak najprv uvideli páchatel'a nachádzajúceho sa pri kostole, kde ho začali naháňať, ale potom ho stratili. Vyjadril sa, že jeho sestra, poškodená mal. E. Š. mu neskôr povedala, že páchatel' ju napadol na drevenom moste, že ju chytil za pravé či ľavé rameno, mal na ňu vytiahnuť nožík, na čo sa ho jeho sestra opýtala, či chce peniaze alebo chce cigarety, avšak tento páchatel' jej povedal, že chce sex. Spolu s mal. poškodenou potom odišli domov, kde vyčkali na príchod polície, príslušníkom ktorej svedok Y. V. ukázal, ako naháňali páchatel'a. Nevedel sa vyjadriť, či to bol svedok Y. V. alebo jeho sestra, mal. poškodená E. Š., ktorí mu oznámili, že sa jeho sestru pokúsil znásilniť muž s prezývkou „L.“. Neskôr mu pritom jeho sestra, mal. poškodená E. Š. oznámila, že to bol obžalovaný s prezývkou „X.“ a že ho spoznala podľa hlasu, pričom sa nevedel vyjadriť k tomu, či toho „X.“ jeho sestra predtým poznala.

Zo svedeckej výpovede T. Š., sestry mal. poškodenej na hlavnom pojednávaní súd zistil, že v uvedený deň v čase približne okolo 19:00 hod. až 19:30 hod. prišla spolu so svedkom K. M. do rodinného domu Y. V., v ktorej sa okrem nej a K. M. nachádzali aj svedkovia E.W. V., Ľ. F., T. V., Y. V. a Y. V.. V čase asi okolo 20:00 hod. do tohto príbytku prišla jej sestra, mal. poškodená E. Š., ktorá sa celá triasla, plakala, bola pomočená a ktorá im oznámila, že ju chcel znásilniť jeden Róm, ktorý jej držal veľký nôž pri krku. Vyjadrila sa, že najprv sestre títo svedkovia neverili, mysleli si, že žartuje, ale potom, keď zbadali, že poškodená Š. je pomočená, tak jej uverili. Všetci mužskí svedkovia a to K. M., Ľ. F., Y. V. a T. V. a najprv aj svedkyňa E. V., ktorá sa však neskôr vrátila, sa rozbehli za týmto páchatel'om, keďže mal. poškodená E. Š. im povedala, že páchatel' sa ešte nachádza na moste s tým, že v čase jej odchodu z tohto mosta prechádzal okolo kostola. Ona zostala v rodinnom dome Y. V. spolu so svojou sestrou, mal. poškodenou E. Š.. Približne po 10. - 15. minútach sa títo svedkovia vrátili naspäť do domu s tým, že páchatel'a nenašli. Svedok Y. V. na to zobral svoje motorové vozidlo zn. S. modrej farby, na ktorom sa svedkovia vybrali opätovne hľadať páchatel'a. Keď sa neskôr vrátili, asi približne po 10. -15. minútach, tak im oznámili, že páchatel'a stratili pri ďalšom moste, kde býva pán A.. Jej sestra, mal. poškodená E. Š. je povedala, že páchatel', ktorý sa ju pokúsil znásilniť, bol Róm, smrdel za vínom, pričom ho nepoznala a nevidela mu do tváre. Tento páchatel' mal mať pritom oblečený kabát, avšak mal. poškodená jej nevedela povedať akej farby s tým, že na hlave mal kapucňu. Keď sa nachádzali v rodinnom dome svedkyne Y. V., tak mal. poškodená E. Š. zavolała na políciu, pričom policajti vzali do svojho služobného vozidla túto poškodenú a išli sa prejsť tým smerom, ktorým svedkovia naháňali páchatel'a. Vyjadrila sa, že poškodená jej povedala, že páchatel' od nej požadoval pohlavný styk, na čo táto poškodená najprv zareagovala tak, že mu „nedá“, ale potom povedala, že mu „dá“, ak dá dole nožík. Mal. poškodená jej pritom oznámila, že sa vytrhla páchatel'ovi z rúk, ale sama nevedela uviesť, ako sa jej to podarilo. Mal. poškodená pritom páchatel'a nepoznala.

Svedok Y. V. vypovedal na hlavnom pojednávaní, že dňa 23.11.2015 sa zdržiaval u svojej manželky Y., rod. V., v rodinnom dome patriacom rodičom jeho manželky spolu so svedkami K. M., Ľ. F., sestrou jeho manželky E. V. a so svedkyňou T. Š. ako aj jeho bratom, svedkom T. V.. V čase približne okolo 20:00 hod. k nim do tohto rodinného domu prišla mal. poškodená E. Š., ktorá plakala, bola roztrasená a pomočená a ktorá im oznámila, že sa ju nejaký chlapec pokúsil znásilniť, že sa jej niečím vyhrážal a že na ňu vytiahol nožík. Na to všetci svedkovia vybehli von z domu, pričom ako prvý on a za ním vybehli aj svedkovia Ľ. F., K. M., T. V.Ř., pričom sa mu zdalo, že von vybehli aj svedkyne T. Š. a E. V.. Všetci bežali smerom k tomuto mostu, pričom on zbadal okolo pošty tohto páchatel'a, na ktorého aj zakričal, tento páchatel' sa však rozbehol a utiekol im. Všimol si, že páchatel' mal oblečenú čiernu mikinu a na hlave mal čiapku s brbolcom, nepamätal si však, či mal oblečený kabát alebo vetrovku. Na to sa vrátil do ich rodinného domu po svoje motorové vozidlo zn. S. S. tmavomodrej farby, ktorým sa opätovne vrátil naspäť na miesto, kde stratil páchatel'a a zobral aj ostatných kamarátov a to svedkov Ľ.C. F. a T. V.. Na treťom moste v ich obci

stretli svedka R. Š., ktorému svedok L.C. F. povedal, že jeho sestru, poškodenú mal. E. Š. napadli a on požiadal tohto svedka, aby zostal na tomto moste spolu s jeho bratom T. V.. Spolu so svedkom L. F. ešte raz prešli motorovým vozidlom okolo obce, avšak páchatel'a už nikde nestretli. Potom, ako sa ešte asi dva či trikrát osobným motorovým vozidlom prešli okolo obce, tak sa vrátili naspäť do rodinného domu jeho manželky Y. V.. Poškodená E. Š. medzitým zavolała políciu. Poškodená mal. E. Š. im povedala, že poznala tohto páchatel'a z videnia s tým, že vedela, že pochádza z Rómskej osady, nepovedala však jeho meno. Poškodená im takisto oznámila, že páchatel' od nej požadoval peniaze alebo sex s tým, že ju ohrozoval nožom, ktorý jej priložil na krk. Nespomenul si, že by mu poškodená povedala, ako sa jej podarilo utiecť od páchatel'a. Uviedol tiež, že kamera umiestnená pri detskom ihrisku ako aj pri kostole zachytila okrem páchatel'a aj ich, teda svedkov bežiacich za páchatel'om.

Svedok K. M. uviedol na hlavnom pojednávaní, že v uvedený deň sa spolu so svedkyňou T. Š. nachádzali v rodinnom dome svedkyne Y. V. spolu so svedkami Y. V., Y. V., L. F., E. V., T. V. a strýkom Y. V.. V čase približne okolo 20:00 hod. do tohto domu prišla mal. poškodená E. Š., ktorá plakala a povedala im, že sa ju pokúsil znásilniť nejaký Róm s tým, že mal v rukách nôž. Najprv mal. poškodenej Š. neverili, keďže ona stále žartovala, ale potom zistili, že mal. poškodená je pomočená. Rozhodli sa preto nájsť tohto páchatel'a a to konkrétne on a svedkovia Y. V., L. F. a T. V.. Poškodená mal. Š. im pritom povedala, že tento páchatel' sa ju snažil znásilniť na drevenom moste, pričom tohto páchatel'a naháňali okolo mosta svedkovia Y. V., L. F. a on. Potom svedok Y. V. zakričal na páchatel'a, pričom do tváre mu nevideli a všimli si len to, že mal oblečený veľký kabát a na hlave mal čiapku s brbolcom. Tohto páchatel'a pritom stratili niekde pri detskom ihrisku. Svedok Y. V. sa rozhodol odísť po svoje motorové vozidlo zn. S. S. modrej farby, na ktorom neskôr opätovne hľadali tohto páchatel'a. Na moste idúcim smerom na rómsku osadu stretli svedka R. Š., ktorému telefonicky svedok L. F. oznámil, že jeho sestru mal. E.Š. Š. sa niekto pokúsil znásilniť a prikladal jej nôž. Spolu so svedkom R. Š. na motorovom vozidle hľadali tohto páchatel'a a to po celej obci L., avšak neboli v rómskej osade. Potom sa všetci vrátili do rodinného domu V. a čakali na policajtov, ktorých zavolała mal. poškodená Š.. Poškodená nepoznala páchatel'a, ale pred ním sa vyjadrila, že pokiaľ by ho uvidela, tak by ho spoznala podľa tváre. Všimli si pritom, že páchatel' mal oblečený veľký kabát, asi do zelena a čiapku s brbolcom, do tváre mu však nevideli. Tohto páchatel'a stratili pri vodopáde, v blízkosti detského ihriska, pri moste. Svedkovia T. Š. a R. Š. mu pritom povedali, že ich sestru mal. E. Š. mal páchatel' prikladať nôž ku krku, mal čosi od nej pýtať a keď mu poškodená povedala, že mu to dá, tak sa mu vyšmykla a utiekla preč.

Z výpovede svedka L. F. na hlavnom pojednávaní vyplýva, že v uvedený deň 23.11.2015 v čase približne okolo 19:00 hod. prišiel k svedkovi Y. V., ktorý býval u svojej manželky Y. V. a že v tomto dome sa nachádzali ešte svedkovia K. M., Y. V., T. V., E. V., Y. V.. V čase približne okolo 20:05 hod. prišla do tejto domácnosti mal. poškodená E. Š., ktorá plakala a povedala im, že ju na moste chcel niekto prepadať. Najprv tejto poškodenej neverili, keďže zvykla žartovať, avšak keď zbadali, že mal. poškodená Š.Č. je pomočená, tak jej uverili. Vzápätí na to všetci vybehli z domu a to ako prvý svedok Y. V.Á., potom on, vzápätí na to K. M. a ako posledný svedok T. V., pričom s nimi vyšla von aj svedkyňa E. V.. Poškodená mal. E. Š. im povedala, že sa to stalo na drevenom moste, bežali preto týmto smerom a páchatel'a uvideli pri kostole, pričom tento mal na sebe oblečený žltý kabát po kolená a na hlave mal čiapku s brbolcom. Svedok Y. V. skričal na tohto páchatel'a, aby stál, na čo sa páchatel' otočil, uvidel ich a začal utekať a to smerom k detskému ihrisku. Pri uličke na železnom moste v blízkosti rodinného domu Š.Z. tohto páchatel'a stratili. Svedok Y. V. zobral svoje osobné motorové vozidlo zn. S. S. modrej farby, ktorým sa vybrali smerom k rodinnému domu svedka K. M., na ceste pritom zbadali svedka R. Š., ktorému oznámili, že jeho sestru E. Š. napadli. Svedok R. Š. na to k nim nastúpil do motorového vozidla, na ktorom všetci začali hľadať páchatel'a. Potom sa všetci na tomto aute vrátili do rodinného domu V., keďže sa im nepodarilo páchatel'a nájsť. Poškodená mal. E. Š. medzitým privolała políciu a po ich príchode táto mal. poškodená nastúpila do ich služobného motorového vozidla. Poškodená mal. E. Š. pritom opísala páchatel'a tak, že mal na sebe oblečený dlhý kabát, nevedela však uviesť, akej farby a že na hlave mal čiapku. Vyjadrila sa tiež, že páchatel' mal v rukách kuchynský nôž. Poškodená mal. E. Š. takisto povedala, že išlo o Róma, z ktorého bolo cítiť alkohol, nepoznala ho však, keďže bola tma s tým, že mu nevidela do tváre. Vyjadril sa tiež, že keď sa spolu so svedkom Y. V.Á. vrátili po motorové vozidlo, tak na mieste, kde stratili páchatel'a, zostal svedok K. M., pričom svedka R. Š. stretli, až keď sa so svedkom Y. V. vrátili naspäť s motorovým vozidlom. Poškodená mal. Š. mu pritom povedala, že jej páchatel' dal nôž pod krk a žiadal od nej, aby sa s ním vyspala, s čím poškodená nakoniec súhlasila a keď páchatel' povolil ruku, tak sa mu poškodená vyšmykla a utiekla do rodinného domu Y. V..

Podľa svedeckej výpovede E. V. na hlavnom pojednávaní v uvedený deň 23.11.2015 sa nachádzali u nej doma svedkovia T. Š., K. M., T. V., L. F., Y. V. a jej sestra Y. V.. V čase okolo 18:00 hod. až 19:00 hod. k nim domov prišla mal. poškodená E. Š., ktorá bola vystrašená a pomočená a ktorá im oznámila, že ju nejaký muž na moste chytil, pričom mal so sebou veľký nôž. Poškodená mal. Š. im povedala, že tento páchatel sa jej vyhrážal s nožom, nevedela však uviesť, čo od nej páchatel požadoval. Poškodená im pritom povedala, že sa páchatelovi vyšmykla a že bežala k nim domov. Na to sa svedkovia Y. V., K. M. a T. V., neskôr aj svedkyňa T. Š. ako aj ona sama rozhodli nájsť tohto páchatel'a. Mužskí svedkovia jej potom povedali, že tento páchatel mal oblečený biely kabát, červenú či bielu čiapku s brbolcom na hlave. Ona sa potom vrátila domov aj so svedkom T. V., keďže nevládala behať. Neskôr sa aj ostatní svedkovia vrátili a povedali, že sa im páchatel'a nepodarilo dosiahnuť, že ho stratili na zákrute pri vodopáde a to pri rodinnom dome pána Y. v blízkosti dreveného mosta. Svedok Y. V. sa pritom spolu so svedkom K. M. vrátili po motorové vozidlo svedka Y. V. zn. S. S., pričom tohto páchatel'a hľadali aj na tomto vozidle. Keďže títo svedkovia páchatel'a nenašli, tak sa asi po 15. - 20. minútach vrátili naspäť. Potom mal. poškodená E. Š. zatelefonovala na políciu, pričom policajti so sebou zobrali túto poškodenú a s ňou na služobnom vozidle prešli celú obec L.. Poškodená mal. Š. pritom tohto páchatel'a opísala tak, že mal oblečený dlhý žltý kabát po kolená, na hlave mal mať čiapku s brbolcom s tým, že to bol Róm a že z neho bolo cítiť alkohol, víno. Poškodená mal. Š. povedala, že tohto páchatel'a nepoznala, že ho predtým ešte nevidela, avšak že by tohto páchatel'a vedela opoznať. Poškodená takisto uviedla, že páchatel mal v rukách kuchynský nôž dlhý asi 20 cm. Vyjadril domnienku, že pravdepodobne tento páchatel od mal. poškodenej Š. niečo chcel, keďže mal nôž. Vyjadril sa tiež, že mal. poškodená E. Š. tohto páchatel'a spoznala na kamerovom zázname.

Svedkyňa K. J., družka obžalovaného, na hlavnom pojednávaní vypovedala, že dňa 23.11.2015 prišiel otec obžalovaného K. N. z Čiech a spolu s jej druhom, obžalovaným X. N., oslavovali. Uviedla, že ona sa celý deň nachádzala doma s deťmi. V chatrči, v ktorej vtedy bývali so svokrovcami, boli pritom umiestené tri izby s tým, že v jednej izbe spali svokrovci, v druhej izbe spala ona s obžalovaným N.Č. a troma spoločnými deťmi a v tretej izbe spala jej švagriná H. N. a brat obžalovaného K. N.. V čase približne okolo 18:00 hod. si spolu s obžalovaným X. N. ľahli spať, pričom obžalovaný vstal až nasledujúceho dňa v čase okolo 06:00 hod. a spolu so svojim otcom išiel na drevo. Zdôraznila, že obžalovaný X. N. bol v uvedený celý deň doma, len v čase od 08:00 hod. do 09:00 hod. bol na drevo v lese. V inkriminovaný deň pritom začali muži v ich domácnosti požívať alkoholické nápoje v čase okolo 16:00 hod. a to konkrétne obžalovaný X. N., jeho otec K. N. a otec svedka Y. N., Y. N.Á.. Uviedla tiež, že obžalovaný X. N. sa s otcom nepohádal a že v uvedený večer nešiel nikde vonku. Vypovedala, že doma majú príborové nožičky a okrem toho aj menší nôž na krájanie. Obžalovaný X. N. mal pritom v ten deň oblečené nohavice modrej farby a krátke sivé tričko, pričom obžalovaný nenosí žiadne vetrovky a ani kabáty. Nakoniec svedkyňa potvrdila výpoveď obžalovaného X. N., že dňa 23.11.2015 bol dvakrát na drevo a to aj poobede, pričom pôvodne vo svojej výpovedi uvádzala, že bol na drevo len ráno. Zároveň uviedla, že v čase medzi 12:00 hod. až 13:00 hod. bola na návšteve u svojej matky spolu so svojimi deťmi, teda sa nezdržiavala u svokrovcov. Keď sa vrátila od svojej matky, tak uvidela, že už v ich príbytku sa nachádza drevo. Vyjadrila sa tiež, že mal. poškodená sa jej prihovorela pri kostole a povedala jej, že ona na obžalovaného nič nepovedala a že ona ho vtedy ani nevidela. V neprospech obžalovaného pritom vypovedala len svedkyňa A. W., ktorá sa na obžalovaného hnevá, pretože mala záujem s ním chodiť, o čo obžalovaný X. N. nemal záujem, keďže mal deti.

Svedkyňa V. Š. zas na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný X. N. býval so svojou družkou a tromi deťmi u nich v chatrči. Obžalovaný X. N. celý uvedený deň prespal, keďže bol opitý na mol, pričom ráno toho dňa v čase okolo 10:00 hod. prišiel z Bratislavy jej manžel K. N.. V ich dome všetci muži a to obžalovaný X. N., jej manžel K. N. ako aj otec svedka Y. N., Y. N. vypili tri fľaše vína, čuča, pričom začali piť alkohol asi okolo 13:30 hod. či 14:00 hod. Neskôr obžalovaný X. N. po tom, ako mu položili matrac na zem, si ľahol spať v čase okolo 18:00 hod. spolu so svojou družkou, pričom obžalovaný spal spolu s družkou vzadu a ona spala vpredu s tým, že sa jej nepodarilo zaspáť. Ráno si všimla, že obžalovaný X. N. ako aj jeho otec, svedok K. N. sa zobudili v čase asi okolo 04:00 hod. a urobili si kávu. Obžalovaný X. N. spolu s otcom si už potom nešli ľahnúť, ale odišli do lesa na drevo. Zdôraznila, že obžalovaný X. N. bol na drevo v uvedený deň iba ráno v čase okolo 07:00 hod. či 07:30 hod. a že poobede či neskôr už na drevo nebol. Vyjadrila sa, že svedkyňa A. W. sa hnevá na obžalovaného, keďže o neho mala záujem a z toho dôvodu sa táto svedkyňa domnievala, že svedkyňa W. pri svojej výpovedi klamala. Uviedla, že si nemyslí, že by obžalovaný X. N. mal nejaký vzťah so svedkyňou A. W.. Vypovedala, že svedok Y. N. bol v ten deň u nich na návšteve, jej manžel mu nalial asi dva poháriky, na čo tento svedok odišiel z

ich domu preč a teda sa u nich zdržal asi len päť minút. Vyjadrila sa, že sa domnieva, keďže nemohla zaspáť, že obžalovaný nemohol odísť z domu a takisto, že tento nepoužíva žiadnu vetrovku, pričom ona má žltú vetrovku, ktorú by však obžalovaný neobliekol.

Z výpovede svedka Y. N., bratranca obžalovaného, na hlavnom pojednávaní súd zistil, že v uvedený deň 23.11.2015 sa jeho otec ako aj otec obžalovaného vrátili domov z Bratislavy ráno o 06:00 hod. Toho dňa poobede v čase od 16:00 hod. do 18:00 hod. sa nachádzal v domácnosti obžalovaného X. N., pričom tam prítomné osoby požívali alkoholické nápoje. V čase asi okolo 18:00 hod. im obžalovaný X. N. oznámil, že má záujem uložiť sa na spánok a z tohto dôvodu spolu so svojím otcom odišiel preč z ich domácnosti. On pritom spolu s rodičmi býva v tábore v chatrči nachádzajúcej sa oproti chatrči obžalovaného X. N.. Nasledujúceho dňa ráno o 08:00 hod. obžalovaný X. N. išiel spolu s otcom na drevo. V súvislosti s výpoveďou svedkyne V. Š., ktorá uviedla vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní, že v ich domácnosti sa zdržal asi iba päť minút, že jej manžel K. N. mu nalial asi dva poháriky a ihneď odišiel preč, pričom on vo svojej výpovedi uvádzal, že v domácnosti obžalovaného X. N. bol od 16:00 hod. do 18:00 hod., zotrval na svojej výpovedi, že v domácnosti obžalovaného X. N. sa zdržiaval v čase od 16:00 hod. do 18:00 hod.

Z výpovede svedka C. U., policajta služby kriminálnej polície na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru vo Vranove nad Topľou, z prípravného konania vyplýva, že v rámci operatívno - pátracej činnosti k prípadu mal. poškodenej E. Š. boli zabezpečené záznamy kamerového systému, ktoré zachytávali verejné priestranstvo uvedenej obce. V čase a mieste udalosti bol na týchto záberoch zachytený pohyb jedinej osoby, muža, avšak kvalita záberov neumožňovala jeho identifikáciu podľa tváre. Podľa spôsobu chôdze nadobudol dojem, že by mohlo ísť o obžalovaného X. N. bývajúceho v rómskej osade v obci L.. Pred týmto služobným zaradením totiž pracoval ako policajt na policajnej stanici v obci L.. Uvedené podozrenie sa začalo potvrdzovať aj po získaní ďalších informácií od informátorov a dôveryhodných osôb. Z tohto dôvodu operatívne vyťažili obžalovaného X. N., ktorého vyjadrenia sa k predmetu vecí po opakovaných otázkach odlišovali. Pri svojom výsluchu sa obžalovaný v konečnom dôsledku priznal k spáchaniu vyšetrovaného skutku a popísal jeho priebeh rovnakým spôsobom a za rovnakých okolností, ako to následne uviedol aj pred vyšetrovateľom PZ. Popis skutku obžalovaným v dôležitých bodoch korešpondoval s priebehom udalostí tak, ako ich uviedla mal. poškodená E. Š. ako aj svedkyňa Y. W., okolo ktorých obžalovaný prechádzal v čase pred samotným spáchaním skutku. Počas požadovania informácií od obžalovaného na neho nebol použitý ani psychický a ani fyzický nátlak.

Podľa znaleckého posudku PhDr. Č. z odboru psychológie na mal. poškodenú E. Š., aktuálny psychický stav tejto mal. svedkyne bol v čase jeho vyšetrenia bez známk psychotickej a depresívnej symptomatológie, pričom u nej boli zistené známky neurotickej symptomatológie (neurotické strachy, sklony k instabilite, impulzívne tendencie, desové reakcie) a anxiózy. Vychádzajúc však z analýzy spisovej dokumentácie a z rozhovoru s poškodenou, však znalec dospel k záveru, že pôvod a podstata týchto symptómov nie je v priamej súvislosti s objasňovaným trestným činom a súvisí s ním len okrajovo, prežitý pocit strachu z ublíženia. Znaleckým vyšetrením pritom v psychike mal. poškodenej nezistil prítomnosť ekvivalentných prejavov, ktoré by priamo súviseli s objasňovaným skutkom. Osobnosť mal. poškodenej E. Š. vo všeobecnosti možno považovať za vierohodnú, úprimnú, neprejavuje sa u nej vlastnosť skresľovať skutočnosti, resp. zatajovať ich, vypovedať nepravdivo, neúplne a účelovo.

Vychádzajúc zo znaleckého posudku MUDr. C. z odvetvia psychiatrie na obžalovaného, tento netrpí žiadnou duševnou chorobou alebo duševnou poruchou v zmysle psychózy. V inkriminovanej dobe u obžalovaného išlo o jednoduchú alkoholovú opitnosť ľahkého až stredne ťažkého stupňa. Rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obžalovaného pri uvedenom požití alkoholických nápojov však vyhodnotila ako nepodstatne znížené, pretože obžalovaný s ohľadom na jeho osobnostnú štruktúru mohol v čase spáchania trestného činu rozpoznať nebezpečnosť svojho konania a mohol svoje konanie aj ovládať. U obžalovaného teda podstatné zníženie ovládacích a rozpoznávacích schopností či vymiznutie týchto schopností vzhľadom na spáchaný trestný čin nebolo zistené. U obžalovaného znalkyňa zistila škodlivý konzum alkoholu, zatiaľ bez prejavov závislostí, preto nie je potrebné nariadenie žiadnej formy ochranného protialkoholického liečenia. Keďže obžalovaný netrpí žiadnou duševnou chorobou ani duševnou poruchou a takisto jeho pobyt na slobode nie je pre spoločnosť nebezpečný, nie je u neho indikovaná ani žiadna forma ochranného psychiatrického liečenia. Zároveň u obžalovaného znalkyňa nezistila žiadnu duševnú poruchu či duševnú chorobu, ktorá by mal vplyv na jeho schopnosť spoľahlivo vnímať udalosti, uchovať si ich v pamäti a verbálne ich reprodukovať, pričom pri reprodukcii kritickej doby sú u tohto obžalovaného tendencie vedome (účelovo) spájať prežité s vykonštruovaným, prípadne s informáciami z počutia, keďže obžalovaný aj počas znaleckého vyšetrovania opakovane ponúkal rôzne verzie priebehu udalostí.

V prípravnom konaní bola vykonaná aj rekognícia veci a to svedkyňou Y. W. a to žltej vetrovky, ktorú mal mať oblečenú obžalovaný X. N., keď okolo nej a okolo mal. poškodenej E. Š.I. prechádzal. V prípravnom konaní bola vykonaná aj ohliadka miesta činu s príslušnou fotodokumentáciou, zápisnica o previerke výpovede obžalovaného N. na mieste samom spolu s príslušnou fotodokumentáciou. V prípravnom konaní boli zabezpečené aj rôzne správy od štátnych orgánov na mal. poškodenú či na obžalovaného. Na základe takto vykonaného dokazovania, hodnotiac dôkazy jednotlivo ako i v ich súhrne, považoval súd za jednoznačne preukázané, že obžalovaný X. N. sa dopustil skutku tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Obžalovaného zo spáchania skutku usvedčuje predovšetkým svedecká výpoveď mal. poškodenej E. Š., ktorá je jednoznačne podporovaná svedeckou výpoveďou svedkyne Y. W. ako aj výpoveďami ďalších svedkov a to R. Š., T. Š.I., K. M., E. V., Y. V. či L.Í. F.. Vinu obžalovaného nepriamo preukazujú aj výsledky rekognície veci a to žltej vetrovky, ktorú mal mať oblečenú v čase spáchania skutku páchatel', vykonanú so svedkyňou A. W. či predovšetkým výsledky previerky výpovede obžalovaného na mieste činu ako aj zabezpečené znalecké posudky z odboru psychológie na poškodenú či z odvetvia psychiatrie na obžalovaného.

Z vykonaného dokazovania teda nepochybne vyplýva, že dňa 23.11.2015 v podvečerných hodinách mal. poškodená E. Š. navštívila svoju kamarátku, svedkyňu Y. W. v jej rodinnom dome. Obe svedkyne sa pritom zhovárali pred obydľím svedkyne Y. W., pričom v čase približne okolo 19.30 hod. okolo oboch svedkýň prechádzal obžalovaný X. N., ktorého pozdravila svedkyňa Y. W. oslovujúc ho prezývkou „ X., ktorého však v tom čase nepoznala mal. poškodená E. Š.. Svedkyňa Y. W. sa okoloidúceho obžalovaného X. N. opýtala, kam má namierené v takom podnapitom stave, čo usúdila podľa jeho chôdze či podľa jeho reči. Poškodená mal. E. Š. pritom tvrdila, že obžalovaný na túto otázku svedkyne Y. W. zareagoval vulgárne, čo však svedkyňa Y.Á. W. na hlavnom pojednávaní poprela, aj keď v prípravnom konaní tvrdila, že obžalovaný sa na jej adresu vyjadril vulgárne s tým, aby sa nezaujímal o to, kam má namierené. Poškodená pritom zdôraznila, že obžalovaný mal v tom čase na sebe oblečený dlhý tmavožltý kabát a takisto mal na hlave kapucňu či čiapku modrej farby. Obe svedkyne pritom totožne vypovedali, že obžalovaný bol zjavne pod vplyvom alkoholických nápojov. Poškodená mal. E. Š. takisto videla, že obžalovaný sa pohyboval po hlavnej ceste smerom ku kostolu a k obecnému úradu a teda, že mal namierené smerom k drevenému mostu, ktorý sa nachádzal v blízkosti zdravotného strediska. Poškodená mal. E. Š. poukázala aj na skutočnosť, že okolo nej a svedkyne W. neprešla žiadna iná osoba, aj keď už na výslovnú otázku súdu táto svedkyňa v zhode s výpoveďou svedkyne Y. W. potvrdila, že neskôr okolo nich prešiel sused svedkyne W., ktorého táto svedkyňa označila prezývkou „ L.“. Poškodená mal. E. Š.Á. sa v čase približne okolo 19.50 hod. rozhodla, o čom informovala aj svedkyňu W., že sa vráti naspäť domov a z tohto dôvodu sa obe tieto svedkyne rozlúčili. Poškodená mal. E. Š. pritom vypovedala, že po odchode od svedkyne W. prišla do svojho rodného domu a po súhlase rodičov sa rozhodla navštíviť ešte svoju kamarátku, svedkyňu Y. V.. K uvedenej svedkyňi sa pritom poškodená E. Š. vybrala cestou okolo zdravotného strediska. Keď sa táto mal. poškodená nachádzala na drevenom moste spájajúcom Ulicu I. a R. Ulicu, tak za sebou počula nejaké kroky a uvedomila si, že za ňou kráča nejaká osoba, ktorú nevedela rozpoznať. Poškodená však naďalej pokračovala v ceste a keď sa druhýkrát otočila tak uvidela, že neznámy muž ju naďalej prenasleduje, pričom si už všimla aj to, že ide o Róma. Uvedená osoba mala pritom na sebe oblečený žltý kabát. Poškodená mal. E. Š. pritom pri svojom výsluchu ako v prípravnom konaní tak aj na hlavnom pojednávaní jednoznačne opoznala v osobe páchatel'a obžalovaného X. N.. Napriek snahe poškodenej mal. E. Š. uniknúť z blízkosti obžalovaného, tomuto sa ju podarilo dosiahnuť asi v polovici tohto dreveného mosta. Po priblížení sa obžalovaného k mal. poškodenej, tento poškodenú rukou chytil za rameno, pričom jej na krk priložil nôž, na čo sa ho mal. poškodená opýtala, či od nej požaduje peniaze alebo cigarety. Obžalovaný na to poškodenej odpovedal, že má záujem mať s ňou pohlavný styk, čo poškodená odmietla. Obžalovaný po takomto odmietnutí mal. poškodenej ešte viac pritlačil nôž na krk poškodenej a z tohto dôvodu začala aj táto poškodená kričať o pomoc. Poškodená pritom uviedla, že práve v tom okamihu v blízkosti dreveného mosta a to presne v časti, kde sa nachádza rodinný dom jej kamarátky, svedkyne Y. V. prechádzali dve ženy opierajúce sa o palice, ktoré však pravdepodobne jej krik o pomoc nepočuli, keďže sa podľa jej názoru domnievali, že s obžalovaným tvorí pár. Obžalovaný na snahu mal. poškodenej získať pozornosť okoloidúcich osôb zareagoval tak, že jej zakázal kričať. Obžalovaný ju pritom naďalej pridržiaval jednou rukou a druhou rukou držal nôž pri krku mal. poškodenej a z tohto dôvodu mal. poškodená navonok prejavila vôľu mať s obžalovaným pohlavný styk, ale pod podmienkou, že obžalovaný odloží nôž, na čo obžalovaný odložil nôž do zadnej časti svojho oblečenia. V okamihu, keď obžalovaný odkladal nôž, pričom jednou rukou poškodenú držal za rameno, tak vtedy sa mal. poškodenej podarilo vyšmyknúť zo zovretia obžalovaného a utiecť smerom k rodinnému domu svedkyne Y. V.. Počas behu si pritom mal. poškodená všimla, že

obžalovaný N. naďalej stojí na tomto drevenom moste. Po príchode mal. poškodenej E. Š. do rodinného domu svedkyne Y. V. sa v tejto domácnosti nachádzali svedkovia K. M., Ľ. C. F., Y. V., T. V., E. V., T. Š., pričom Y. V. si poškodená v tomto obydľí nevšimla. Všetkým vyššie uvedeným svedkom poškodená mal. E. W. Š. oznámila, že sa ju nejaký neznámy muž na drevenom moste pokúsil znásilniť. Prítomní svedkovia spočiatku mal. poškodenej E. Š. neverili, čo všetci títo svedkovia odôvodnili tým, že mal. poškodená Š. často žartovala, avšak po ich zistení, že táto mal. poškodená je pomočená, jej uverili. Z uvedeného dôvodu sa tam prítomní svedkovia a to ako prvý Y. V., po ňom aj svedkovia Ľ. F., K. M. ako aj T. V. či svedkyňa E. V., vybehli von z rodinného domu Y. V. so zámerom zadržať tohto páchatel'a. Svedkovia Y. V. ako aj K. M. si pritom na drevenom moste všimli páchatel'a, ktorý mal mať oblečený dlhý kabát, podľa vyjadrenia niektorých svedkov žltej farby či zelenej farby s tým, že na hlave mal kapucňu či čiapku s brmbolcom. Po tom ako svedok Y. V. zakričal na tohto páchatel'a, tento keď ich uvidel a aj počul, tak pred nimi utiekol. Keďže tento páchatel' im unikol, tak sa svedok Y. V. spolu so svedkom Ľ. F. vrátili naspäť do rodinného domu svedkyne Y. V. a to za účelom vyzdvihnúť si osobné motorové vozidlo svedka Y. V. zn. S. X.. Svedok Y. V. sa potom spolu s svedkom Ľ. F. týmto motorovým vozidlom odviezol naspäť na miesto, na ktorom stratili obžalovaného N., pričom si k nim do motorového vozidla prisadol aj svedok T. V.. Počas cesty sa k týmto svedkom pridal aj svedok R. Š., brat mal. poškodenej, ktorému aj oznámili, že jeho sestru, mal. poškodenú E. Š. sa pokúsil znásilniť neznámy muž. Svedok R. Š. spolu so svedkom T. V. pritom zostali na ďalšom moste, na ktorom sa pred tým nachádzal svedok R. Š. a to z toho dôvodu, aby im páchatel' neunikol a svedkovia Y. V. a Ľ. F. sa naďalej týmto motorovým vozidlom pokúšali nájsť páchatel'a. Po neúspešnej snahe všetkých týchto svedkov zadržať páchatel'a, ktorý sa v uvedený večer vyhrážal mal. poškodenej E. Š., sa všetci títo svedkovia vrátili naspäť do rodinného domu svedkyne Y. V.Á.. Poškodená mal. E.Á. Š. po návrate týchto svedkov privolala príslušníkov polície, ktorým oznámila, že sa ju neznámy muž pokúsil podľa jej vyjadrenia znásilniť.

Za takto zisteného skutkového stavu mal teda súd za nepochybne preukázané, že obžalovaný X. N. v uvedený podvečer dňa 23.11.2015 pod hrozbou násilia požadoval od mal. poškodenej E. Š. pohlavný styk. Totožnosť obžalovaného bola pritom jednoznačne preukázaná ako výpoveďou mal. poškodenej E. Š. tak aj výpoveďou svedkyne Y. W.. Obe vyššie uvedené svedkyne pritom vypovedali, že v čase tesne predchádzajúcemu spáchaniu žalovaného skutku okolo rodinného domu svedkyne Y. W. prechádzal obžalovaný X. N. v podnapitom stave, ku ktorému sa aj svedkyňa Y. W. prihovarila, pričom ho oslovila prezývkou „X.. Mal. poškodená E. Š. v tom čase obžalovaného nepoznala, čo je pochopiteľné, ale v rámci vykonávania prvotných úkonov v trestnom stíhaní a to podľa vlastných slov predovšetkým po vzhliadnutí kamerových záznamov z miesta činu spoznala obžalovaného ako muža, ktorý za ňou v uvedený deň pristúpil na drevenom moste. Po priblížení sa obžalovaného k tejto mal. poškodenej, podľa jej tvrdenia, ju obžalovaný zozadu chytil za rameno a priložil jej ku krku nôž. Mal. poškodená tiež uviedla, že sa obžalovaného opýtala, či od nej požaduje peniaze alebo cigarety, na čo jej obžalovaný jednoznačne uviedol, že má záujem mať s ňou sexuálny styk. V tejto súvislosti je pritom potrebné zdôrazniť, že výpoveď poškodenej, pokiaľ ide o opis vzájomného stretnutia s obžalovaným X. N., je pritom v absolútnej zhode s výpoveďou tohto obžalovaného z prípravného konania. Obžalovaný totiž v prípravnom konaní potvrdil, že k mal. poškodenej E. Š. pristúpil a zozadu jej priložil nôž ku krku, ale zároveň poprel, že by od tejto poškodenej požadoval pohlavný akt a zdôraznil, že od tejto poškodenej požadoval cigarety. Obžalovaný pritom v prípravnom konaní aj potvrdil, že podľa jeho tvrdenia príborový nožík jej priložil ku krku, aby ju zastrašil, avšak zdôraznil, že sa jej nijakým spôsobom nevyhrážal. Zhodne pritom mal. poškodená ako aj obžalovaný v prípravnom konaní vypovedali, že mal. poškodenej sa podarilo uniknúť od obžalovaného N., pričom obžalovaný zdôraznil, že sa to mal. poškodenej podarilo tak, že ho udrela lakťom medzi nohy, v dôsledku čoho ju obžalovaný pustil. Poškodená mal. Š. pritom vypovedala, že po najprv výslovne prejavenej vôli nevyhovieť požiadavke obžalovaného mať s ním pohlavný styk, nakoniec s touto požiadavkou obžalovaného súhlasila, avšak pod podmienkou, že obžalovaný odloží nôž, ktorý jej držal pri krku. V momente, keď obžalovaný tento nôž odložil, tak to mal. poškodená podľa svojho tvrdenia využila, vytrhla sa mu zo zovretia a od obžalovaného utiekla. Skutočnosť, že poškodená mal. E. Š. bola vystavená takémuto výhražnému konaniu zo strany obžalovaného X. N. pritom nepriamo preukazujú svedecké výpovede svedkov nachádzajúcich sa v rodinnom dome svedkyne Y. V. a to svedkov Y. V., K. M., E. V., Ľ. F., T. Š. či neskôr aj svedka R. Š.. Dôveryhodnosť výpovede mal. poškodenej E. Š.Č. pritom preukazujú aj výsledky znaleckého dokazovania z odboru psychológie, z ktorých súd zistil, že osobnosť mal. poškodenej možno vo všeobecnosti považovať za vierohodnú a úprimnú, pričom sa u nej neprejavuje vlastnosť skresľovať skutočnosti, resp. zatajovať ich, vypovedať nepravdivo, neúplne a účelovo. Z tohto znaleckého posudku však zároveň vyplýva, že psychický stav mal. poškodenej v dôsledku opísaného konania obžalovaného

u nej nespôsobilo žiadne závažné psychické následky v podobe nejakých známkov psychotickej a depresívnej symptomatológie, aj keď sa u nej za vyskytli známky neurotickej symptomatológie a prejavy anxiózy, ktoré však podľa záverov tohto znaleckého posudku nie sú v priamej príčinnej súvislosti s vyšetrovaným skutkom, ale s ním súvisia len okrajovo. V tejto súvislosti je preto potrebné zdôrazniť, že v prípade tohto trestného činu sa nevyžaduje, aby páchatel dosiahol to, čím hrozil, teda v danom prípade dosiahnutie sexuálneho styku s mal. poškodenou, keďže v takomto prípade by daný skutok bolo potrebné posúdiť ako iný trestný čin, avšak na dokonanie tohto trestného činu je postačujúce vykonanie násillia a alebo použitie hrozby násillia či inej ťažkej ujmy vykonaného za účelom dosiahnutia, aby obeť tohto trestného činu niečo konala, opomenula alebo trpela a teda je pochopiteľné, vzhľadom na skutočnosť, že v danom prípade bol preukázané, že obžalovaný len použil násillie za účelom dosiahnutia strpenia nejakých sexuálnych praktík či prípadne aj priamo pohlavného aktu, teda je zrejmé, že u ml. poškodenej s prihliadnutím aj na jej osobnostnú štruktúru ani nemuselo dôjsť k žiadnym závažnejším následkom na jej duševnom zdraví.

Dôveryhodnosť výpovede mal. poškodenej E. Š. pritom jednoznačne preukazujú aj výpovede svedkov a to predovšetkým svedkov Y. V. a K. M., ktorí po oznámení mal. poškodenej, že od nej neznámy muž na drevenom moste požadoval sexuálny styk, sa za týmto páchatelom aj spočiatku rozbehli, muža zodpovedajúceho popisu páchatel'a poškodenou aj v blízkosti tohto dreveného mosta zbadali a istý čas ho aj naháňali, pričom sa im ho nepodarilo zadržať. V tejto súvislosti je pritom potrebné zdôrazniť, že aj obžalovaný X. N. pri previerke jeho výpovede na mieste samom a to na drevenom moste ukázal na ňom presne miesto, z ktorého zahodil do rieky nôž, ktorý mal prikladať ku krku mal. poškodenej E. Š. ako aj miesto na brehu tohto potoka, kde mal spáliť svoj kabát či vetrovku, ktoré mal mať na sebe oblečené v čase spáchania skutku. Obžalovaný síce pritom poprel, že by ním takto označené miesto skutočne zodpovedali miestu, z ktorého odhodil nôž alebo spálil svoje oblečenie s tým, že v blízkosti brehu potoka sa síce nachádzalo zhorenisko, avšak na tomto mieste mali údajne páliť záclony mal. deti, na druhej strane však súdu nie je zrejmé, odkiaľ by mal mať obžalovaný presne vedomosť o týchto okolnostiach, pokiaľ by na ním označených miestach aj skutočne nevykonal spočiatku ním uvádzané úkony.

Obžalovaný pritom neskôr ako v prípravnom konaní tak aj v konaní pred súdom poprel, že by sa v uvedený deň vôbec s poškodenou mal. E. Š. stretol dôvodiac tým, že celý inkriminovaný deň sa zdržiaval v domácnosti svojich rodičov, ktorú obýval spolu so svojou družkou ako aj ich maloletými deťmi. Výpoveď tohto obžalovaného ako aj jeho jednotlivých blízkych príbuzných a to jeho družky, svedkyne K. J. ako aj matky, svedkyne V.M. Š. pritom vykazujú viaceré nezrovnalosti. Obžalovaný X. N.Č. totiž tvrdil, že v uvedený deň po predchádzajúcom požívaní alkoholických nápojov so svojim otcom, ktorý sa vtedy vrátil z Bratislavy, sa rozhodol spolu so svojou družkou, svedkyňou K. J. uložiť sa na spánok. Obžalovaný pritom tvrdil, že spolu s družkou, svedkyňou K. J. si išli ľahnúť do jednej z troch izieb, z ktorých pozostávalo obydlie jeho rodičov. Svedkyňa V. Š.Á. zas tvrdila, že obžalovaný X. N. ju požiadal, aby mu položila matrac na podlahu ich obydlia, na ktorú sa uložil spať. Zhodne síce obžalovaný ako aj svedkyne K. J. či V. Š. vypovedali, že obžalovaný bol celý predmetný deň doma a že príbytok svojich rodičov neopustil. Obžalovaný N. však tvrdil, že dňa 23.11.2015 poobede sa vybral na drevo. Naproti tomu svedkyňa K. J., družka obžalovaného, vypovedala, že obžalovaný bol celý uvedený deň doma a že len v čase od 08.00 hod. do 09.00 hod. ráno bol na drevo v lese. Táto svedkyňa po poukázaní na skutočnosť, že samotný obžalovaný vypovedal, že na drevo bol v poobednejších hodinách nakoniec uviedla, že obžalovaný bol na drevo aj poobede toho dňa s tým, že v čase od približne 12.00 hod. do 13.00 hod. bola na návšteve u svojej matky spolu s mal. deťmi a keď sa z tejto návštevy vrátila, tak uvidela drevo, ktoré obžalovaný priniesol na bicykli. Naproti tomu zas svedkyňa V. Š. vo svojej súvislej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný bol celý deň doma a na výslovnú otázku súdu zas potvrdila, že obžalovaný bol v uvedený deň na drevo, ale v ranných hodinách a to v čase okolo 07.00 hod. či 07.30 hod. ráno s tým, že poobede už na drevo nebol. V súvislosti s výpoveďou tejto svedkyne je potrebné poukázať aj na výpoveď svedka Y. N., ktorého súd vypočul na návrh obhajoby a ktorý sa mal v uvedený deň zdržiavať v domácnosti obývanej obžalovaným. Odhliadnuc od skutočnosti, že tento svedok sa mal v tejto domácnosti zdržiavať podľa vlastných slov v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod, pričom samotná svedkyňa V. Š. uviedla, že tento svedok sa v ich domácnosti dlho nezdržal, bol tam iba asi päť minút a vypil približne dva poháriky alkoholických nápojov. Je pritom potrebné poukázať aj na skutočnosť, že svedok Y. N. sa v domácnosti rodičov obžalovaného podľa vlastných slov mal zdržiavať v čase medzi 16.00 hod. do 18.00 hod., pričom k spáchaniu skutku malo dôjsť v čase okolo 19.50 hod. na drevenom moste a je teda nepochybné, že sa tento svedok nezdržoval v prítomnosti obžalovaného práve v čase, keď malo dôjsť k spáchaniu skutku. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť,

že aj v prípade pravdivostí tvrdení oboch svedkýň K. J. či V. Š., že obžalovaný X. N. si v čase okolo 18.00 hod. išiel ľahnúť, keďže bol pod vplyvom alkoholických nápojov, táto skutočnosť sama osebe nevyklučuje, že obžalovaný sa mohol po určitom čase aj zobudiť a opustiť obydľie obžalovaného ako aj svedkyňa K. J. a V.M. Š., pričom obe tieto svedkyne si opustenie domácnosti obžalovaného ani nemuseli všimnúť, keďže v tom čase mohli aj spať. Uvedené svedkyne pritom takisto ako samotný obžalovaný X. N. tvrdili, že vo večerných hodinách toho dňa mal obžalovaný požitú nezistenú množstvo alkoholických nápojov, čo je v zhode s výpoveďou ako svedkyne Y. W. tak aj samotnej poškodenej mal. E. Š., ktoré zhodne vypovedali, že obžalovaný prechádzal okolo rodinného domu svedkyne Y. W. pod výrazným vplyvom alkoholických nápojov. Mal. poškodená E. Š. tiež vypovedala, že po tom, ako ku nej pristúpil páchatel', cítila z neho alkoholické nápoje. Výpoveď obžalovaného teda nekorešponduje ani s výpoveďami svedkýň K. J. či V. Š. ako aj výpoveď svedkyne V. Š. s výpoveďou svedka Y. N., pričom ako bolo vyššie spomenuté, samotná skutočnosť, že obžalovaný sa v čase okolo 18.00 hod. v uvedený deň uložil na spánok, samo osebe nevyklučuje tú skutočnosť, že po uplynutí približne dvoch hodín mohol bez vedomia oboch týchto svedkýň opustiť obydľie obývaného jeho rodinnými príslušníkmi ako aj ním samotným a po tom, ako prechádzal po drevenom moste požadovať pod hrozbou násillia od mal. poškodenej E. Š. pohlavný styk.

V tejto súvislosti je pritom potrebné zdôrazniť, že skutočnosť, či obžalovaný požadoval od mal. poškodenej cigarety, peniaze alebo sexuálny styk, je nerozhodné z hľadiska právneho posúdenia skutku ako trestného činu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona. Na naplnenie skutkovej podstaty tohto trestného činu sa pritom vyžaduje, aby páchatel' násillím, hrozbou násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy žiadal, aby obeť tohto trestného činu niečo konala, opomenula alebo trpela. Pri uvedenom trestnom čine je pritom obvyklé, že páchatel' požaduje od obete vydanie peňažnej hotovosti alebo takisto môže vyžadovať, aby obeť tohto trestného činu strpela nejaké jeho sexuálne útoky slúžiace na uspokojenie jeho sexuálneho pudu alebo môže samozrejme od obete tohto trestného činu požadovať, aby s ním vykonala pohlavný styk. Keďže je zrejmé, že zo strany obžalovaného nedošlo k žiadnemu konaniu nasvedčujúce tomu, že má aj skutočne záujem s poškodenou vykonať pohlavný styk, súd dospel k záveru, že konanie obžalovaného bolo potrebné posúdiť ako trestný čin vydierania podľa § 189 Tr. zákona.

Obžalovaný teda tým, že potom ako k mal. poškodenej E. Š. pristúpil na drevenom moste, zozadu jej priložil nôž ku krku a takisto od poškodenej požadoval, aby s ním vykonala pohlavný styk, teda ju hrozbou násillia nútil, aby niečo trpela, po objektívnej stránke naplnil skutkovú podstatu zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1. Je nepochybné, že obžalovaný tento skutok spáchal s nožom, teda so zbraňou a teda závažnejším spôsobom konania, zároveň, že sa ho dopustil voči mal. poškodenej E. Š. ako dieťaťu, teda na chránenej osobe a takisto je preukázané, že sa obžalovaný tohto konania dopustil z osobitného sexuálneho motívu. Konanie obžalovaného tak bolo potrebné podriaďiť aj po kvalifikovanú skutkovú podstatu zločinu vydierania podľa § 189 ods. 2 písm. a), písm. b), písm. c) Tr. zákona.

Subjektívna stránka konania obžalovaného bola daná minimálne vo forme nepriameho úmyslu podľa § 15 písm. b) Tr. zákona, keďže obžalovaný vedel, že môže takýmto spôsobom spôsobiť ohrozenie alebo porušenie záujmu na slobodnom rozhodovaní človeka a pre prípad, že to spôsobí, bol s tým uzrozmnený.

Obžalovaný N. sa skutku dopustil ako trestne zodpovedný subjekt.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu, súd prihliadol na všetky okolnosti spáchaného skutku, spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a (§ 34 ods. 4 Tr. zákona).

Z miesta svojho trvalého bydliska je obžalovaný hodnotený všeobecne. Príslušným ústavom na výkon väzby a na výkon trestu odňatia slobody je obžalovaný hodnotený negatívne s tým, že sa v tomto ústave nespráva slušne a ani disciplinované a bolo mu aj udelené pokarhanie za sebapoškodzovanie.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov pritom súd zistil, že obžalovaný sa doposiaľ dopustil celkovo už 13 priestupkov a to proti majetku, proti verejnemu poriadku, proti občianskemu spolunaživaniu či priestupku spočivajúcom v porušení povinností na úseku cestnej premávky.

Podľa odpisu z registra trestov bol obžalovaný v minulosti už 7 krát súdne trestaný, pričom posledné odsúdenia boli odsúdenia trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 2 T 89/2014 zo dňa 19.05.2014,

právoplatným dňa 05.06.2014 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a to na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal len dňa 26.05.2015 a trestným rozkazom toho istého súdu sp. zn. O T 54/2014 zo dňa 29.11.2014, právoplatným toho istého dňa, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Naposledy bol pritom obžalovaný odsúdený rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 12 T 30/2015 zo dňa 02.03.2016 za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona a pre prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. d), písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Keďže obžalovaný sa predmetného skutku dopustil dňa 23.11.2015 je zrejmé, že ho spáchal skôr ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok v trestnej veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 12 T 30/2015 zo dňa 02.03.2016, ktorý v uvedený deň aj nadobudol právoplatnosť. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné vo vzťahu k odsudzujúcemu rozhodnutiu tohto súdu pod sp. zn. 12 T 30/2015 ukladať súhrnný trest odňatia slobody v zmysle ust. § 42 ods. 1 Tr. zákona.

Obžalovanému pritom priťažovalo, že bol v minulosti opakovane súdne trestaný (§ 37 písm. m/ Tr. zákona) ako aj tá skutočnosť, že obžalovaný sa vzhľadom na ukladanie súhrnného trestu dopustil celkovo troch trestných činov, čo bolo potrebné vyhodnotiť ako spáchanie viac trestných činov v zmysle ust. § 37 písm. h) Tr. zákona. Na strane obžalovaného súd pritom nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Tr. zákona. U obžalovaného tak bola zistená prevaha priťažujúcich okolností nad poľahčujúcimi okolnosťami podľa § 38 ods. 4 Tr. zákona. Keďže súd zároveň ukladal súhrnný trest odňatia slobody, musel tento trest ukladať podľa ust. § 42 ods. 1 Tr. zákona v nadväznosti na § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, teda podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprisnejšie trestaný a to v danom prípade trestný čin vydierania podľa § 189 ods. 2 Tr. zákona, za ktorý možno páchatelovi tohto trestného činu uložiť trest odňatia slobody v trvaní od štyroch rokov do desiatich rokov. Keďže zároveň jedným z trestných činov, za ktoré súd ukladal tento súhrnný trest bol zločin, bolo potrebné hornú hranicu tohto trestného činu, teda v trvaní 10 rokov, zvýšiť o jednu tretinu. Obžalovanému tak bolo potrebné po úprave podľa § 38 ods. 4 Tr. zákona v nadväznosti na ust. § 42 ods. 1 Tr. zákona k § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona ukladať súhrnný trest odňatia slobody v trvaní od 6 rokov do 13 rokov a 4 mesiacov.

Pri rozhodovaní o určení konkrétnej výmery trestu odňatia slobody súd zohľadnil skutočnosť, že obžalovaný bol v minulosti, napriek svojmu mladému veku, opakovane súdne trestaný, aj keď prevažne za majetkovú trestnú činnosť či v posledných prípadoch za marenie výkonu úradného rozhodnutia ako aj ohrozovanie mravnej výchovy mládeže a teda doposiaľ nebol odsúdený za násilnú trestnú činnosť. Súd však na druhej strane zohľadnil, že obžalovaný sa skutku dopustil dňa 23.11.2015, pričom len dňa 27.06.2015 bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a teda sa ho mal dopustiť necelých päť mesiacov po predchádzajúcom výkone trestu odňatia slobody. Obžalovaný pritom spáchal aj viacero priestupkov a ani samotným ústavom na výkon trestu odňatia slobody nie je hodnotený pozitívne. Nemožno na druhej strane zas opomenúť okolnosti samotného spáchaného skutku, keďže je zrejmé, že obžalovanému sa nepodarilo dosiahnuť to, čím hrozil, teda nedosiahol, aby sa mal. poškodená E. Š. podrobila jeho vôli vykonať s ním pohlavný styk či, aby sa mu podarilo odcudziť mal. poškodenej nejakú finančnú hotovosť či cigarety ako tvrdil obžalovaný N.. Zohľadniac všetky vyššie uvedené skutočnosti a to predovšetkým upravenú trestnú sadzbu pri zločine vydierania podľa § 189 ods. 2 Tr. zákona a to aj vzhľadom na to, že ukladal súhrnný trest v zmysle ust. § 42 od. 1 Tr. zákona, v tomto prípade v trvaní od 6 rokov do 13 rokov a 4 mesiacov, súd dospel k záveru, že takýto trest je primerane prísny. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti tak súd dospel k záveru, že na nápravu obžalovaného tak z hľadiska individuálnej ako aj generálnej prevencie je postačujúci trest odňatia slobody tesne nad spodnou hranicou trestnej sadzby a to v trvaní 6 rokov a 3 mesiacov. Súd pochopiteľne vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný bol už opakovane súdne trestaný, mu nemohol uložiť trest odňatia slobody na samej dolnej hranici trestnej sadzby. Súd je toho názoru, že takto uložený trest odňatia slobody je postačujúci na nápravu obžalovaného ako z hľadiska individuálnej tak aj generálnej prevencie.

Vzhľadom na ukladanie súhrnného trestu, súd zároveň zrušil výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 12 T 30/2015 zo dňa 02.03.2016.

Keďže obžalovaný N. bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, súd ho v zmysle ust. § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona na výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Vzhľadom na závery znaleckého dokazovania z odvetvia psychiatrie, súd nepovažoval za potrebné obžalovanému ukladať žiadnu formu ochranného liečenia. Aj keď je nepochybné, že predmetného skutku sa mal obžalovaný dopustiť pod vplyvom alkoholických nápojov, v dôsledku čoho sa nachádzal v stave jednoduchej alkoholickéj opitosti, uloženie akejkoľvek formy ochranného liečenia nebolo u neho medicínsky indikované.

Keďže zákonná zástupkyňa mal. poškodenej U. Š. si žiaden nárok na náhradu škody neuplatnila, súd o tomto nároku ani nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Súdom prijaté vyhlásenie obžalovaného, že je vinný alebo že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.