

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 9C/327/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415207186
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Poláková
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1415207186.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, so sídlom Mlynské Nivy 44/a, Bratislava, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporcovi: K. H., G. Č. XX, G., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom S. L. Y., pracovníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 137,05 eur s prísl. takto

rozhodol:

Platobný rozkaz vydaný dňa 15.10.2015 pod č.k. 9C/327/2015-29 sa zrušuje.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 137,05 eur,

ročný úrok z omeškania 8,5% zo sumy 3,00 eur od 26.7.2013 do zaplatenia,
ročný úrok z omeškania 8,5% zo sumy 3,00 eur od 28.8.2013 do zaplatenia,
ročný úrok z omeškania 8,5% zo sumy 3,00 eur od 26.9.2013 do zaplatenia,
ročný úrok z omeškania 8,5% zo sumy 3,00 eur od 25.10.2013 do zaplatenia,
ročný úrok z omeškania 8,5% zo sumy 18,34 eur od 10.1.2014 do zaplatenia,
ročný úrok z omeškania 8,5% zo sumy 3,00 eur od 26.2.2014 do zaplatenia,
ročný úrok z omeškania 8,5% zo sumy 3,00 eur od 26.3.2014 do zaplatenia,
ročný úrok z omeškania 8,5% zo sumy 3,00 eur od 25.4.2014 do zaplatenia,
ročný úrok z omeškania 8,5% zo sumy 3,00 eur od 27.5.2014 do zaplatenia,
ročný úrok z omeškania 8,5% zo sumy 78,53 eur od 23.7.2014 do zaplatenia,
ročný úrok z omeškania 8,5% zo sumy 16,18 eur od 23.8.2014 do zaplatenia,

trovy konania 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia 59,98 eur, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 4.5.2015 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 137,05 eur s príslušenstvom titulom nedoplatku za odber plynu v odbernom mieste Č. XX I. G..

Platobným rozkazom zo dňa 15.10.2015 č.k. 9C/327/2015-29 súd návrhu vyhovel.

Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd platobný rozkaz zrušil.

Vzhľadom k tomu, že odporca sa zdržiava na neznámom mieste, a ani napriek šetreniam súdu sa nepodarilo zistiť jeho aktuálny pobyt, bol mu podľa § 29 O.s.p. pre toto konanie ustanovený opatrovník.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta O.s.p. rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. predmetná právna vec je drobným sporom, preto súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. nenariaďoval vo veci pojednávanie a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu. Právny zástupca navrhovateľa ani opatrovník sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so zmluvou o dodávke plynu zo dňa 5.2.2010 faktúrami č. 3120049999, 3120056593, 3102049603, 3140100373, 7444158764, 3102058485, 3150107816, 3180101519, 3140118607, 49000830050, 7417778668, výzvou na zaplatenie zo dňa 23.4.2015, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav:

Medzi navrhovateľom a odporcom bola dňa 05.02.2010 uzavretá Zmluva o dodávke plynu pre odberné miesto G., Č. XX.

Odporca odoberal zemný plyn na základe uzatvorenej Zmluvy o dodávke plynu. Navrhovateľ vystavil odporcovi jednotlivé vyúčtovacie faktúry. Odporca nezaplatil navrhovateľovi sumu 137,05 eur vyúčtovanú mu jednotlivými faktúrami. Konkrétne nezaplatil sumu 3 eurá, vyúčtovanú mu faktúrou č. 3120049999 splatnou 25.07.2013, nezaplatil 3 eurá vyúčtované mu faktúrou č. 3120056593 splatnou 27.08.2013, nezaplatil 3 eurá vyúčtované mu faktúrou č. 3102049603 splatnou 25.09.2013, nezaplatil sumu 3 eurá vyúčtované mu faktúrou č. 3140100373 splatnou 24.10.2013, nezaplatil 18,34 eur vyúčtované mu faktúrou č. 7444158764 splatnou 09.01.2014, nezaplatil 3 eurá vyúčtované mu faktúrou č. 3102058485 splatnou 25.02.2014, nezaplatil 3 eurá vyúčtované mu faktúrou č. 3150107816 splatnou 25.03.2014, nezaplatil sumu 3 eurá vyúčtované mu faktúrou č. 3180101519 splatnou 24.04.2014, nezaplatil 3 eurá vyúčtované mu faktúrou č. 31401008607 splatnou 26.05.2014, nezaplatil sumu 78,53 eur, vyúčtovanú mu faktúrou č. 4900083050 splatnou 22.07.2014 a nezaplatil sumu 16,18 eur vyúčtovanú mu faktúrou č. 7417778668 splatnou 22.08.2014.

Odporca napriek pokusu o zmier zo dňa 23.04.2015 navrhovateľovi dlžnú sumu nezaplatil.

Podľa § 51 OZ, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 559 ods. 1 OZ, splnením dlh zanikne.

Podľa § 517 ods.2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z meškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V predmetnej veci súd návrh považoval za podaný dôvodne a vyhovel mu v celom rozsahu, pretože mal za preukázané, že navrhovateľ na základe uzatvorenej zmluvy o dodávke plynu odporcovi dodal tovar - zemný plyn, za čo bol odporca povinný zaplatiť vystavené faktúry, čo neurobil a preto ho k tejto povinnosti zaviazal súd.

Navrhovateľ si uplatňoval aj úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr. Výška uplatnených úrokov z omeškania je správna s poukazom na nariadenie vlády č.87/1995 Z.z., podľa ktorého výška úroku z omeškania je zvýšená o 8 percentuálnych bodov ako určuje ECB, čo bolo v tom čase 1 %.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľovi priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku v sume 16,50 eur a trov jeho právneho zastúpenia v sume 59,98 eur za 2 úkony právnej služby a to prevzatie a prípravu zastúpenia a za písomné podanie na súd zo dňa 4.5.2015, pri hodnote jedného úkonu právnej služby 19,92 eur (zvýšených o 20% DPH), 2x režijný paušál po 10,07 eur (zvýšených o 20% DPH). Odmenu advokáta súd vyčíslil podľa § 10 ods. 1 § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.