

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1T/89/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316010481
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2016:8316010481.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Vargu a prísediacich Antona Timáka a Bohuslava Kopeja v trestnej veci obžalovaného V.. D. F., pre pokračujúci zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp.zn. 1Pv 480/15/7702 zo dňa 25.05.2016, podľa § 284 ods. 1 Trestného poriadku, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. júna 2016 v Humennom, takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku, súd oslobodzuje obžalovaného: V.. D. F., N.. XX.XX.XXXX M. S., C.T. A. F. S. XXX/XX, XXX XX V., C.. Č.. M. Ú. N. M. M. K., spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. XPv XXX/XX/XXXX-XX zo dňa 25.05.2016, pre skutok, ktorý mal spáchať tak, že: „v presne nezistený deň v mesiaci máj 2015 v pivnici bližšie neurčeného obytného bloku na ulici F. S. M. V. najmenej dvakrát vykonal dokonanú súlož s maloletou J. F., N.. XX.XX.XXXX aj napriek tomu, že vedel, že nedovršila pätnásť rok svojho veku a navštevuje základnú školu, pričom v obžalobe bol tento skutok právne kvalifikovaný ako zločin sexuálne zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Humennom podal na obžalovaného V.. D. F. obžalobu pre skutok právne kvalifikovaný ako pokračujúci zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Trestná vec obžalovaného bola prerokovaná na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.06.2016 a bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Dokazovanie vo veci bolo vykonané výsluchom obžalovaného, svedkov, prečítaním výpovede poškodenej z prípravného konania a prečítaním záverov znaleckého posudku.

Obžalovaný V.. D. F. vo svojej výpovedi uviedol, že je nevinný a nevie, prečo to J. F. na neho povedala, keď jej nič nespravil. Podľa neho je tak trochu hlúpa a povedala to na všetkých. Pozná ju dlho, je to jeho sesternica a býva vo vedľajšej bytovke, ale nechodili do jednej školy a stretávali sa len tak bežne. Na otázku prokurátora uviedol, že počul, že s ňou mal sex W. B.. On nijakú inú sexuálnu skúsenosť ani s iným dievčaťom nemal.

Svedkyňa V. F., matka poškodenej V.. J. F. uviedla, že V.. D. F. s jej dcérou nič nemal. Dcéra jej povedala, že to bol W. B., ale sex s ním nemala, iba sa spolu rozprávali.

Matka Y.. S. F. sa v rámci svedeckej výpovede vyjadrila tak, že jej syn s J. F. nemal nič. Pýtala sa ho na to a on jej povedal, že ešte s nikým nič nemal. Na otázku prokurátora, ako si vysvetľuje skutočnosť, že

J. F. označila práve jeho syna, že s ňou mal pohlavný styk, uviedla, že v Medzilaborciach sa rozprávalo, že policajti ukázali nejaké fotky a že vraj na dcéru kričali. Mal to byť B., ale ona ho ani nepozná. Nevie, prečo to povedala práve na jej syna. Jej otec a Ivanin otec sú bratrance, ale nenavštevujú sa.

Na návrh prokurátora predseda senátu postupom s poukázaním na ustanovenie § 263 ods. 1, ods. 2 TP, prečítal výpoveď svedkyne V. J. F. zo dňa 21.10.2015, v ktorej uviedla, že mala sex so D. F. v jeho pivnici počas festivalu v sobotu a v nedeľu, teda dvakrát. Napadlo to jeho a bolo to večer, keď išla kúpiť otcovi cigarety. On vedel, že má trinásť rokov, a napriek tomu s ňou mal sex.

Obhajkyňa obvineného až po takto vykonanom dôkazu upozornila, že maloletá je v budove súdu, že majú vedomosť o tom, že J. F. sama v mieste svojho bydliska teraz tvrdí, že so D. F. nič nemala, preto navrhla jej osobný výsluch na hlavnom pojednávaní.

Senát po porade rozhodol o tom, že vykonaná dôkaz navrhnutý obhajcom, i keď tento návrh bol podaný až po tom, čo predseda senátu poukazuje na ust. § 263 ods. 2 TP, prečítal na návrh prokurátora výpoveď svedkyne z prípravného konania. Správne mal byť výsluch navrhnutý pred prečítaním výpovede.

Predseda senátu pre účely zloženia prísahy touto svedkyňou, požiadal zástupkyňu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately o vyjadrenie, či J. F. vzhľadom na svoje psychické predpoklady je schopná pochopiť podstatu prísahy. Zástupca orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vyslovil názor, že maloletá nie je schopná správnym spôsobom náležite pochopiť podstatu a dôležitosť prísahy.

Predseda senátu rozhodol o tom, že J. F. nemožno vziať do prísahy v zmysle § 267 písm. c) TP, pretože vzhľadom na svoje psychické predpoklady nie je schopná náležite pochopiť podstatu a dôležitosť prísahy a následne jej veku a intelektu primeraným spôsobom poučil J. F., že bude pred súdom vypočutá ako svedkyňa a jej povinnosťou je hovoriť pravdu.

Na otázku obhajkyne poškodená uviedla, že nemala sex so D. F.. Keď jej policajti ukazovali fotky, bola vystrašená a preto to tak povedala.

Súd vykonal dokazovanie aj prečítaním znaleckého posudku č. 4/2016 znalkyne PhDr. Svetlany Kozmonovej, ktorá posudzovala osobnosť V. J. F.. Z uvedeného znaleckého posudku vyplynulo, že maloletá má intelekt znížený do pásma ľahkej mentálnej retardácie, osobnosť je vo vývine, je uzavretá, emocionálne nezrelá a málo komunikatívna. Aktuálne nie je schopná správne vnímať, zapamätať si a reprodukovať prežitú udalosť. Tieto reprodukovala nie celkom totožne a skreslene. Nemá síce snahu skresľovať prežitú udalosť vo svoj prospech, ale nezrovnalosti determinuje jej mentálna indispozícia. Sexuálne skúsenosti mala už pred touto skúsenosťou, takže táto výrazne nezmenila jej psychosexuálne prežívanie a nemala ani výraznejšie negatívny vplyv na jej psychické alebo fyzické zdravie.

Prokurátor v rámci záverečnej reči uviedol, že i keď na hlavnom pojednávaní V. J. F. zmenila svoju výpoveď, v prípravnom konaní podrobne popísala okolnosti, za akých sa skutok stal. Podľa jeho názoru nie je dôvod neuveriť jej výpovedi z prípravného konania. Navrhol uložiť obžalovanému podmienený trest odňatia slobody v dolnej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby s určením primeranej skúšobnej doby, pričom trest navrhol uložiť ako súhrnný vo vzťahu k výroku o treste vo veci 1T/161/2015.

Obhajkyňa obžalovaného trvala na tom, že obžalovaný nespáchal skutok uvedený v obžalobe. Poukázala na výpoveď poškodenej na hlavnom pojednávaní a najmä na závery znaleckého posudku PhDr. Kozmonovej, z ktorého vyplýva, že poškodená veľmi ťažko dokáže reprodukovať prežitú udalosť. Je pravdepodobné, že okolnosti, ktoré uvádzala pred vyšetrovateľom, mohli byť uvádzané v dôsledku zľaknutia alebo nepochopenia významu situácie a významu situácie, že takýto skutok sa stal. Jediným usvedčujúcim dôkazom bola výpoveď poškodenej v prípravnom konaní, táto však bola spochybnená do takej miery, že už len z tohto dôvodu je potrebné aplikovať zásadu o pochybnostiach u obvineného; navrhla obžalovaného spod obžaloby oslobodiť.

Zástupkyňa orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately uviedla, že bola prítomná pri všetkých výsluchoch V. J. F. a spomína si, že v deň jej výpovede v prípravnom konaní pred vyšetrovateľom bolo v tejto trestnej veci na políciu predvedených viacero mladistvých aj dospelých osôb.

Bola prítomná pri tom, keď policajti požiadali J. F. o identifikáciu osôb, pričom sa nevedela vyjadriť k jednotlivým osobám, nekomunikovala spontánne a v podstate len prikyvovala. Ako sociálna kurátorka prítomná pri výsluchu v prípravnom konaní pripustila, že mohlo dôjsť k omylu pri identifikácii osoby vzhľadom k veku J. F. a jej rozumovým schopnostiam.

Podľa jej názoru nebola schopná uvedomiť si následky svojej výpovede. Matka D. F. viackrát navštívila ÚPSVaR s tým, že jej syn Zdeno nemal žiadny sexuálny pomer s J. F.. Rozhodnutie o obžalobe ponechala na zváženie súdu.

Zákonná zástupkyňa V.. D. F. pri záverečnej reči uviedla, že jej syn nikdy s Ivanou nebol.

Obžalovaný V.. D. F. oľutoval, čo spravil a uviedol, že už nebude nikdy robiť nič.

Na základe výsledkov takto vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že prokurátor v konaní pred súdom neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal, žeby skutok spáchal obžalovaný.

K takémuto rozhodnutiu súd dospel po zohľadnení záverov vykonaného dokazovania - výpoveď obvineného, svedecké výpovede, vrátane výpovede poškodenej J. F., ktorá na hlavnom pojednávaní poprela sexuálny styk s obžalovaným D. F., závery znaleckého posudku PhDr. Kozmonovej, z ktorého vyplýva, že poškodená veľmi ťažko dokáže reprodukovať prežitú udalosť.

Súd obžalovaného spod obžaloby oslobodil pre dôvod uvedený v ustanovení § 285 písm. c) Trestného poriadku, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný. Tento dôvod súd aplikoval z toho dôvodu, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že V.. J. F. už mala pohlavný styk pred dovŕšením pätnásteho roku jej veku, preto nebolo možné konštatovať, že sa skutok nestal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe a poškodený môže odvolanie podať pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní ktoré predchádzalo rozsudku ak toto porušenie mohlo spôsobiť že je výrok nesprávny, alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.