

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 14C/73/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113212862
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tulejová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1113212862.5

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Mestská časť Bratislava - Staré Mesto, IČO: 00 603 147, sídlom Vajanského nábrežie 3, 814 21 Bratislava, zastúpený : LEGAL CARTEL s.r.o, Ľubinská 18, 811 03 Bratislava, proti odporcom: 1. M. Z., Q. V. X, Bratislava, 2. J. Z.A., Q. V. X, Bratislava, obaja zastúpení: JUDr. Július Fíger, advokát, AK, Mickiewiczova 6, Bratislava, 3. F. Ž. Z.Í., Z. XX.XX.XXXX, B. Q. V. X, Bratislava, o určenie absolútnej neplatnosti právneho úkonu, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcom v 1. a 2. rade trovy konania vo výške 33,- eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 387,30 eur na účet právneho zástupcu odporcov v 1, a 2. rade JUDr. Júliusovi Fígerovi - advokátovi, Mickiewiczova 6, Bratislava na účet vedený v ČSOB Banke, Bratislava, číslo účtu Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Odporkyni v 3. rade súd trovy konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 10.04.2013 domáhal voči odporcom v 1. a 2. Rade určenia absolútnej neplatnosti právneho úkonu -zmluvy č. 01 0 0108/08/33 o prevode vlastnícka bytu v znení jej Dodatku zo dňa 27.03.2009 a dodatku č. 1 zo dňa 16.07.2010. Svoj návrh odôvodnil tým, že má za to: že zmluva č. 01 0 0108/08/33 o prevode vlastníctva bytu je absolútne neplatným právnym úkonom a to z dôvodu, že svojim obsahom a účelom obchádza zákon, prieči sa dobrým mravom. Podľa navrhovateľa predmetná zmluva síce spĺňa všetky formálne náležitosti, avšak v konečnom dôsledku je neplatnou, pretože predmetom prevodu nie je byt nachádzajúci sa v bytovom dome, ale rodinný dom ktorý nie je možné prevádzať podľa ustanovení zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov. Ďalej má za to, že na strane odporcu v 1. Rade a odporcu v 2. Rade jednoznačne došlo a dochádza k zneužívaniu práv, ktoré im zákon najskôr ako nájomcom bytu č. 1, a v súčasnosti ako vlastníkom predmetného bytu č. 1 priznáva, čím jednoznačne dochádzalo k šikanóznemu výkonu práva z ich strany.

Súd uznesením č.k. 14 C 73/2013 - 39 zo dňa 07.05.2013 nariadil vo veci predbežné opatrenie, voči ktorému podali odporcovia v 1. A 2. Rade dňa 27.05.2013 odvolanie. Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 4 Co 316/2013 - 74 zo dňa 27.06.2013 napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Uznesením č.k. 14 C 73/2013 - 162 zo dňa 17.05.2016 súd pripustil do konania ďalšieho účastníka konania a to odporkyňu v 3. rade MUDr. Žofiu Netíkovú, narodenú 23.08.1931, bytom Stará vinárska 5; Bratislava.

V priebehu konania navrhovateľ dňa 02.06.2016 doručil súdu písomné podanie, ktorým vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť. Tento svoj procesný úkon navrhovateľ neodôvodnil.

Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. / § 96 ods. 1 O.s.p. /

Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. / §96 ods. 2 O.s.p./

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu./ § 96 ods. 3 O.s.p. /

V zmysle citovaných ustanovení súd konanie zastavil, z dôvodu späťvzatia návrhu navrhovateľom tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p. veta prvá. Navrhovateľ tým, že vzal návrh na začatie konania späť bez uvedenia dôvodu procesne zaviniť, že sa konanie zastavilo. Z daného dôvodu vzniklo odporcom v 1. až 3. rade právo na náhradu trov konania voči navrhovateľovi. Odporcyni v 3. rade v konaní žiadne trovy nevznikli, preto jej súd náhradu trov konania nepriznal. Súd zaviazal navrhovateľa k náhrade trov konania odporcom v 1. a 2. rade celkovo vo výške 420,30 eur.

Trovy konania odporcov v 1. a 2. rade spočívajú v trovách zaplateného súdneho poplatku vo výške 33 eur a trovách právneho zastúpenia v celkovej výške 387,30. Trovy právneho zastúpenia predstavujú päť úkonov právnej pomoci a to:

- prevzatie a príprava zastúpenia dňa 20.05.2013 - za ktorý prináleží odmena podľa § 14 ods. 1 písm. a) vyhlášky 655/2004 Z. z. účinnej v čase vykonania úkonu, výška tarifnej odmeny stanovená podľa 11 ods. 1 písm. a) ako 1/13 výpočtového základu pre rok 2013, t.j. 781/13 = 60,07 eur, t.j. úkon a= 60,07,- eur + režijný paušál 7,81,- eur

- písomné podanie na súd (odvolanie voči nariadeniu predbežného opatrenia) zo dňa 27.05.2013 - za ktorý prináleží odmena podľa § 14 ods. 3 písm. a) vyhlášky 655/2004 Z.z. účinnej v čase vykonania úkonu, úkon á= IA z 60,07 = 30,035 eur + režijný paušál 7,81,-eur

- písomné podanie na súd (vyjadrenie k návrhu) zo dňa 20.12.2013 -za ktorý prináleží odmena podľa § 14 ods. 1 písm. a) vyhlášky 655/2004 Zz účinnej v čase vykonania úkonu, úkon a= 60,07 eur + režijný paušál 7,81 , -eur

účasť na pojednávaní dňa 17.05.2016 za ktorý prináleží odmena podľa § 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky 655/2004 Z z účinnej v čase vykonania úkonu, výška tarifnej odmeny stanovená podľa 11 ods. 1 písm. a) ako 1/13 výpočtového základu pre rok 2016, t.j. 858/13 = 66 eur, t.j. úkon a= 66,- eur + režijný paušál 8,58,- eur

- účasť na pojednávaní dňa 22.06.2016 za ktorý prináleží odmena podľa § 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky 655/2004 Z.z. účinnej v čase vykonania úkonu, výška tarifnej odmeny stanovená podľa 11 ods. 1 písm. a) ako 1/13 výpočtového základu pre rok 2016, t.j. 858/13 = 66 eur, t.j. úkon &= 66,- eur + režijný paušál 8,58,- eur

Celkove trovy právneho zastúpenia tvorí odmena za päť úkonov právnej pomoci 2 x 60,07 eur + 1 x 30,035 eur + 2 x 66 eur - 282,175 eur + režijný paušál 3 x 7,81 + 2 x 8,58 eur = 40,59 eur + 20% DPH zo sumy 322,765 eur = 64,553 eur, spolu vo výške 387,30 eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne, dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proíí ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. / § 205 ods. 1 O.s.p. /