

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8C/44/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715201280
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715201280.3

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit a.s., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 47 248 980, zastúpeného PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, proti odporcovi Q. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX S. A. XX, občan SR, o zaplatenie 248,95 Eur s príslušenstvom, o náhrade trov konania, takto

rozhodol:

Odporca je **p o v i n n ý** nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 88,43 Eur pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 71,93 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, a to v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom došlým Okresnému súdu vo Zvolene dňa 05.02. 2015 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy vo výške 248,95 Eur aj s príslušenstvom, ktoré tvorili úroky z omeškania a trovy konania.

Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom č.k. 8C/44/2015-69 zo dňa 10.11.2015 právoplatným dňa 17.12.2015, ktorým návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel, keď odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu istiny vo výške 248,95 Eur spolu s 9% úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 26. 02. 2012 do zaplatenia. Náhradu trov konania vyhradil súd druhým odsekom výroku rozsudku na samostatné rozhodnutie po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v súlade s § 151 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

Podľa § 151 ods. 3 O.s.p., v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Podľa § 137 O.s.p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Citované zákonné ustanovenie je vyjadrením zásady zodpovednosti za výsledok sporového konania. To znamená, že ak mal účastník konania v sporovom konaní plný úspech, má právo na náhradu všetkých trov vynaložených na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva.

Podľa § 145 O.s.p., účastníkovi, ktorému súd prizná náhradu trov konania, prizná aj náhradu trov predbežného opatrenia a zabezpečenia dôkazov.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný, keď súd rozsudkom č.k. 8C/44/2015-69 zo dňa 10.11.2015 právoplatným dňa 17.12.2015 návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel, v dôsledku čoho navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi konania vzniklo voči odporcovi právo na náhradu trov konania účelne vynaložených na uplatňovanie svojich práv.

Zo súdneho spisu vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 8C/44/2015 mal súd s odkazom na skutočnosti uvedené vyššie za preukázané, že navrhovateľovi vznikol nárok na náhradu trov účelne vynaložených na uplatňovanie jeho práv, a to v celkovej výške 88,43 Eur.

Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 71,93 Eur, t.j. z tarifnej odmeny podľa § 11 ods. 1 písm. a) Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinne od 01.01.2005 (ďalej len „vyhláška“), z náhrady hotových výdavkov podľa § 15 písm. a), c), z režijného paušálu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky a z dane z pridanej hodnoty podľa § 18 ods. 3 vyhlášky.

Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby v tomto konaní predstavuje sumu 21,58 Eur. Režijný paušál pre rok 2015 bol stanovený vo výške 8,39 Eur.

Súd priznal právnomu zástupcovi navrhovateľa tarifnú odmenu za nasledovné úkony právnej služby:

úkony právnej služby v roku 2015 (á 21,58 Eur)

- prevzatie a príprava zastúpenia - § 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky
- návrh na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie 248,95 € s prísl. zo dňa 21.01.2015 - § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky
- režijný paušál - 2 x 8,39 Eur

spolu: 59,94 Eur

Súd priznal právnomu zástupcovi navrhovateľa 20% DPH z priznanej odmeny a hotových výdavkov vo výške 11,99 Eur.

Súd o náhrade trov konania navrhovateľa rozhodol tak, že odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 88,43 Eur pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 71,93 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, a to v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia

§ 151 ods. 3 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 137 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 142 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 145 zák.č. 99/1963 Zb.

§ 149 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).