

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 64Cb/148/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616203129  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Šalkovská  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:5616203129.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa INTECH Group, s. r. o., so sídlom Francisciho 1, 811 08 Bratislava, IČO: 44 044 241, právne zast. JUDr. Martin Cibula, M. Pišúta 919/2, 031 01 Liptovský Mikuláš, proti odporcovi Ing. Štefan Motešický - ETC, s miestom podnikania Hronská 121, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 34 988 173, o zaplatenie sumy 685,55 Eur s príslušenstvom, o odpore odporcu, takto

### rozhodol:

Súd odpor podaný odporcom proti platobnému rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 9Cb/71/2016 zo dňa 02. 05. 2016 odmieta.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 27. 04. 2016 domáhal voči odporcovi zaplatenia istiny vo výške 685,55 Eur s príslušenstvom. Uviedol, že odporca na základe objednávky dodal navrhovateľovi tovar a zároveň zrealizoval montáž dodaného tovaru, za čo navrhovateľ odporcovi vopred zaplatil dohodnutú cenu. Keďže pri realizácii objednávky došlo zo strany odporcu k poškodeniu časti dodaného tovaru, účastníci konania sa vzájomne dohodli, že odporca uhradí navrhovateľovi sumu 985,55 Eur, z ktorej však navrhovateľovi uhradil len časť vo výške 300,- Eur.

Vo veci bol Okresným súdom Liptovský Mikuláš dňa 02. 05. 2016 vydaný platobný rozkaz č. k. 9C/71/2016, ktorým súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 685,55 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 985,55 Eur od 11. 09. 2015 do 14. 10. 2015, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 685,55 Eur od 15. 10. 2015 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 41,- Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 144,07 Eur. Súd v platobnom rozkaze odporcu zároveň poučil, že odpor je potrebné odôvodniť vo veci samej, nakoľko odpor bez odôvodnenia vo veci samej súd odmietne. Platobný rozkaz bol odporcovi doručený dňa 11. 05. 2016.

V podaní doručenom Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 19. 05. 2016 odporca uviedol, že namieta miestnu nepríslušnosť Okresného súdu Liptovský Mikuláš, a to z toho dôvodu, že v obvode uvedeného súdu nemá trvalé bydlisko ani sídlo podnikania. Na základe toho, že platobný rozkaz vydal miestne nepríslušný súd, odporca žiadal o zrušenie vystaveného platobného rozkazu.

Prípisom zo dňa 19. 05. 2016 Okresný súd Liptovský Mikuláš postúpil v zmysle ust. § 84 v spojení s ust. § 85 ods. 4 OSP predmetnú vec Okresnému súdu Banská Bystrica ako súdu miestne príslušnému na ďalšie konanie, nakoľko odporca podaním zo dňa 19. 05. 2016 vzniesol námietku príslušnosti súdu.

Tunajší súd podanie odporcu zo dňa 19. 05. 2016 v súlade s ust. § 41 ods. 2 OSP podľa jeho obsahu posúdil ako odpor proti platobnému rozkazu, nakoľko odporca sa v ňom domáha zrušenia vydaného platobného rozkazu.

Podľa § 172 ods. 1 vety druhej zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) v platobnom rozkaze uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal.

Podľa § 174 ods. 1 OSP platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor s vecným odôvodnením, má účinky právoplatného rozsudku.

Podľa § 174 ods. 3 písm. b) OSP súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze.

Vyššie citované zákonné ustanovenia kladú na obsahovú stránku odporu požiadavku jeho vecného odôvodnenia. To znamená, že odporca musí v odôvodnení odporu uviesť konkrétne tvrdenia, vecné alebo právne, ktoré spochybňujú opodstatnenosť platobným rozkazom priznanej pohľadávky.

Súd má za to, že v podanom odpore absentuje odôvodnenie vo veci samej. Odporca odôvodnil podanie odporu len tým, že ho vydal miestne nepríslušný súd. Odporca teda neuviedol žiadne konkrétne tvrdenie vecné alebo právne, ktoré by spochybňovalo opodstatnenosť priznanej pohľadávky. Súd má za to, že odporca bol povinný v odpore uviesť konkrétne skutočnosti a dôvody, pre ktoré pohľadávku navrhovateľa neuznáva (resp. s ňou nesúhlasí), nakoľko len konštatovanie, že platobný rozkaz vydal miestne nepríslušný súd, nemožno považovať za odôvodnenie odporu vo veci samej. Súd zároveň poukazuje na to, že odporca bol v platobnom rozkaze poučený o následkoch podania odporu bez odôvodnenia vo veci samej.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že podaný odpor neobsahuje odôvodnenie vo veci samej, a preto tento v súlade s ust. § 174 ods. 3 písm. b) OSP odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia vo vyhotovení dvojmo alebo ústne do zápisnice na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.