

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 5C/566/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112232774
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:4112232774.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudkyňou Mgr. Dagmar Snopekovou v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o., Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421 proti odporcovi: Slovenská republika v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, 813 11 Bratislava o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy takto

r o z h o d o l :

Súd návrh navrhovateľa o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy vo veciach vedených pod sp. zn. 5C/566/2012, 5C/567/2012, 5C/569/2012, 5C/570/2012, 5C/571/2012, 5C/572/2012, 5C/573/2012, 5C/574/2012, 5C/575/2012, 5C/577/2012, ktoré boli spojené na spoločné konanie pod sp. zn. 5C/566/2012 z a m i e t a.

Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom v konaní vedenom pod sp.zn. 5C/566/2012 domáhal od odporcu náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy z dôvodu, že bol účastníkom exekučného konania, v ktorom ako povinný vystupoval : K. X. , nar. XX.X.XXXX pričom súdny exekútor predložil Okresnému súdu Nitra návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a požiadal ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, avšak exekučný súd napriek tomu, že vec nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti a nevyžadovala si takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať svojou komplexnosťou podstatný vplyv na čas potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu, rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 2.8.2011 (konanie začalo 28.4.2011) a to rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia. K rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby (omeškanie viac ako 96 dní), čo je možné charakterizovať ako nesprávny úradný postup vzniknutý nevydaním rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote resp. v primeranom čase a bez zbytočných prieťahov ako aj vykonaním úradného postupu bez splnenia zákonných podmienok a tento postup bol príčinou konkrétneho následku, ktorý sa prejavil vznikom materiálnej škody a nemajetkovej ujmy na strane navrhovateľa. Z uvedeného dôvodu si navrhovateľ uplatnil majetkovú škodu v celkovej výške 5807,64 eur predstavujúca náhradu istiny s príslušenstvom, ktorá viac nemôže byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu v občianskom súdnom konaní a zároveň si uplatnil aj náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch v sume 1161,53 eura, čo predstavuje 20% z uplatňovanej istiny s príslušenstvom.

Navrhovateľ sa podaným návrhom v konaní vedenom pôvodne pod sp. zn. 5C/567/2012 domáhal od odporcu náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy z dôvodu, že bol účastníkom exekučného konania, v ktorom ako povinný vystupoval : D. J., nar.8.5.1980, pričom súdny exekútor predložil Okresnému súdu Nitra návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a požiadal ho o

udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, avšak exekučný súd napriek tomu, že vec nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti a nevyžadovala si takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať svojou komplexnosťou podstatný vplyv na čas potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu, rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 22.3.2011 (konanie začalo dňa 3.11.2010) a to rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia. K rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby (omeškanie viac ako 139dní), čo je možné charakterizovať ako nesprávny úradný postup vzniknutý nevydaním rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote resp. v primeranom čase a bez zbytočných prieťahov ako aj vykonaním úradného postupu bez splnenia zákonných podmienok a tento postup bol príčinou konkrétneho následku, ktorý sa prejavil vznikom materiálnej škody a nemajetkovej ujmy na strane navrhovateľa. Z uvedeného dôvodu si navrhovateľ uplatnil majetkovú škodu v celkovej výške 421,91 eur predstavujúca náhradu istiny s príslušenstvom, ktorá viac nemôže byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu v občianskom súdnom konaní a zároveň si uplatnil aj náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch v sume 84,38 eura, čo predstavuje 20% z uplatňovanej istiny s príslušenstvom.

Navrhovateľ sa podaným návrhom v konaní vedenom pôvodne pod sp.zn. 5C/ 569/2012 domáhal od odporcu náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy z dôvodu, že bol účastníkom exekučného konania, v ktorom ako povinný vystupoval: C. J., nar. XX.X.XXXX, pričom súdny exekútor predložil Okresnému súdu Nitra návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a požiadal ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, avšak exekučný súd napriek tomu, že vec nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti a nevyžadovala si takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať svojou komplexnosťou podstatný vplyv na čas potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu, rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 4.5.2011 (konanie začalo dňa 31.5.2010) a to rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia. K rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby (omeškanie viac ako 338 dní), čo je možné charakterizovať ako nesprávny úradný postup vzniknutý nevydaním rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote resp. v primeranom čase a bez zbytočných prieťahov ako aj vykonaním úradného postupu bez splnenia zákonných podmienok a tento postup bol príčinou konkrétneho následku, ktorý sa prejavil vznikom materiálnej škody a nemajetkovej ujmy na strane navrhovateľa.

Z uvedeného dôvodu si navrhovateľ uplatnil majetkovú škodu v celkovej výške 4.366,46 eur predstavujúca náhradu istiny s príslušenstvom, ktorá viac nemôže byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu v občianskom súdnom konaní a zároveň si uplatnil aj náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch v sume 873,29 eura, čo predstavuje 20% z uplatňovanej istiny s príslušenstvom.

Navrhovateľ sa podaným návrhom v konaní vedenom pôvodne pod sp. zn. 5C/570/2012 domáhal od odporcu náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy z dôvodu, že bol účastníkom exekučného konania, v ktorom ako povinný vystupoval : K. T., L.. X.X.XXXX, pričom súdny exekútor predložil Okresnému súdu Nitra návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a požiadal ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, avšak exekučný súd napriek tomu, že vec nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti a nevyžadovala si takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať svojou komplexnosťou podstatný vplyv na čas potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu, rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 9.8.2012 (konanie začalo dňa 19.4.2010) a to rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia. K rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby (omeškanie viac ako 843dní), čo je možné charakterizovať ako nesprávny úradný postup vzniknutý nevydaním rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote resp. v primeranom čase a bez zbytočných prieťahov ako aj vykonaním úradného postupu bez splnenia zákonných podmienok a tento postup bol príčinou konkrétneho následku, ktorý sa prejavil vznikom materiálnej škody a nemajetkovej ujmy na strane navrhovateľa. Z uvedeného dôvodu si navrhovateľ uplatnil majetkovú škodu v celkovej výške 1997,12 eur predstavujúca náhradu istiny s príslušenstvom, ktorá viac nemôže byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu v občianskom súdnom konaní a zároveň si uplatnil aj náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch v sume 399,42 eura, čo predstavuje 20% z uplatňovanej istiny s príslušenstvom.

Navrhovateľ sa podaným návrhom v konaní vedenom pôvodne pod sp. zn. 5C/571/2012 domáhal od odporcu náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy z dôvodu, že bol účastníkom exekučného

konania, v ktorom ako povinný vystupoval: W. L., L.. XX.X.XXXX, pričom súdny exekútor predložil Okresnému súdu Nitra návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a požiadal ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, avšak exekučný súd napriek tomu, že vec nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti a nevyžadovala si takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať svojou komplexnosťou podstatný vplyv na čas potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu, rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 7.3.2011 (konanie začalo dňa 19.4.2010) a to rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia. K rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby (omeškanie viac ako 322 dní), čo je možné charakterizovať ako nesprávny úradný postup vzniknutý nevydaním rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote resp. v primeranom čase a bez zbytočných prieťahov ako aj vykonaním úradného postupu bez splnenia zákonných podmienok a tento postup bol príčinou konkrétneho následku, ktorý sa prejavil vznikom materiálnej škody a nemajetkovej ujmy na strane navrhovateľa. Z uvedeného dôvodu si navrhovateľ uplatnil majetkovú škodu v celkovej výške 1699,83 eur predstavujúca náhradu istiny s príslušenstvom , ktorá viac nemôže byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu v občianskom súdnom konaní a zároveň si uplatnil aj náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch v sume 339,97 eura, čo predstavuje 20% z uplatňovanej istiny s príslušenstvom.

Navrhovateľ sa podaným návrhom v konaní vedenom pôvodne pod sp. zn. 5C/72/2012 domáhal od odporcu náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy z dôvodu, že bol účastníkom exekučného konania, v ktorom ako povinný vystupoval : D. O., L.. X.X.XXXX, pričom súdny exekútor predložil Okresnému súdu Nitra návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a požiadal ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, avšak exekučný súd napriek tomu, že vec nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti a nevyžadovala si takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať svojou komplexnosťou podstatný vplyv na čas potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu, rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 1.7.2011 (konanie sa začalo 20.4.2011) a to rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia. K rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby (omeškanie viac ako 72 dní), čo je možné charakterizovať ako nesprávny úradný postup vzniknutý nevydaním rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote resp. v primeranom čase a bez zbytočných prieťahov ako aj vykonaním úradného postupu bez splnenia zákonných podmienok a tento postup bol príčinou konkrétneho následku, ktorý sa prejavil vznikom materiálnej škody a nemajetkovej ujmy na strane navrhovateľa. Z uvedeného dôvodu si navrhovateľ uplatnil majetkovú škodu v celkovej výške 1216,57 eur predstavujúca náhradu istiny s príslušenstvom, ktorá viac nemôže byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu v občianskom súdnom konaní a zároveň si uplatnil aj náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch v sume 243,31 eura, čo predstavuje 20% z uplatňovanej istiny s príslušenstvom.

Navrhovateľ sa podaným návrhom v konaní vedenom pôvodne pod sp. zn. 5C/573/2012 domáhal od odporcu náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy z dôvodu, že bol účastníkom exekučného konania, v ktorom ako povinný vystupoval: W. P., L.. X.X.XXXX, pričom súdny exekútor predložil Okresnému súdu Nitra návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a požiadal ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, avšak exekučný súd napriek tomu, že vec nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti a nevyžadovala si takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať svojou komplexnosťou podstatný vplyv na čas potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu, rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 24.2.2011 (konanie začalo dňa 7.10.2010) a to rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia. K rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby (omeškanie viac ako 140 dní), čo je možné charakterizovať ako nesprávny úradný postup vzniknutý nevydaním rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote resp. v primeranom čase a bez zbytočných prieťahov ako aj vykonaním úradného postupu bez splnenia zákonných podmienok a tento postup bol príčinou konkrétneho následku, ktorý sa prejavil vznikom materiálnej škody a nemajetkovej ujmy na strane navrhovateľa. Z uvedeného dôvodu si navrhovateľ uplatnil majetkovú škodu v celkovej výške 1744,77 eur predstavujúca náhradu istiny s príslušenstvom, ktorá viac nemôže byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu v občianskom súdnom konaní a zároveň si uplatnil aj náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch v sume 348,95 eura, čo predstavuje 20% z uplatňovanej istiny s príslušenstvom.

Navrhovateľ sa podaným návrhom v konaní vedenom pôvodne pod sp. zn. 5C/574/2012 domáhal od odporcu náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy z dôvodu, že bol účastníkom exekučného konania, v ktorom ako povinný vystupoval: G. O., L.. XX.X.XXXX, pričom súdny exekútor predložil

Okresnému súdu Nitra návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a požiadal ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, avšak exekučný súd napriek tomu, že vec nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti a nevyžadovala si takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať svojou komplexnosťou podstatný vplyv na čas potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu, rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 3.5.2011 (konanie začalo dňa 14.12.2010) a to rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia. K rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby (omeškanie viac ako 140 dní), čo je možné charakterizovať ako nesprávny úradný postup vzniknutý nevydaním rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote resp. v primeranom čase a bez zbytočných prieťahov ako aj vykonaním úradného postupu bez splnenia zákonných podmienok a tento postup bol príčinou konkrétneho následku, ktorý sa prejavil vznikom materiálnej škody a nemajetkovej ujmy na strane navrhovateľa. Z uvedeného dôvodu si navrhovateľ uplatnil majetkovú škodu v celkovej výške 587,91 eur predstavujúca náhradu istiny s príslušenstvom, ktorá viac nemôže byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu v občianskom súdnom konaní a zároveň si uplatnil aj náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch v sume 117,58 eura, čo predstavuje 20% z uplatňovanej istiny s príslušenstvom.

Navrhovateľ sa podaným návrhom v konaní vedenom pôvodne pod sp. zn. 5C/575/2012 domáhal od odporcu náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy z dôvodu, že bol účastníkom exekučného konania, v ktorom ako povinný vystupoval: T. T., L.. X.X.XXXX, pričom súdny exekútor predložil Okresnému súdu Nitra návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a požiadal ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, avšak exekučný súd napriek tomu, že vec nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti a nevyžadovala si takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať svojou komplexnosťou podstatný vplyv na čas potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu, rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 10.5.2011 (konanie začalo dňa 3.2.2011) a to rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia. K rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby (omeškanie viac ako 96 dní), čo je možné charakterizovať ako nesprávny úradný postup vzniknutý nevydaním rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote resp. v primeranom čase a bez zbytočných prieťahov ako aj vykonaním úradného postupu bez splnenia zákonných podmienok a tento postup bol príčinou konkrétneho následku, ktorý sa prejavil vznikom materiálnej škody a nemajetkovej ujmy na strane navrhovateľa. Z uvedeného dôvodu si navrhovateľ uplatnil majetkovú škodu v celkovej výške 917,66eur predstavujúca náhradu istiny s príslušenstvom, ktorá viac nemôže byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu v občianskom súdnom konaní a zároveň si uplatnil aj náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch v sume 183,53 eura, čo predstavuje 20% z uplatňovanej istiny s príslušenstvom.

Navrhovateľ sa podaným návrhom v konaní vedenom pôvodne pod sp. zn. 5C/577/2012 domáhal od odporcu náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy z dôvodu, že bol účastníkom exekučného konania, v ktorom ako povinný vystupoval: C. V., L.. XX.XX.XXXX, pričom súdny exekútor predložil Okresnému súdu Nitra návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a požiadal ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, avšak exekučný súd napriek tomu, že vec nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti a nevyžadovala si takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať svojou komplexnosťou podstatný vplyv na čas potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu, rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 26.1.2011 (konanie začalo dňa 27.5.2010) a to rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia. K rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby (omeškanie viac ako 244 dní), čo je možné charakterizovať ako nesprávny úradný postup vzniknutý nevydaním rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote resp. v primeranom čase a bez zbytočných prieťahov ako aj vykonaním úradného postupu bez splnenia zákonných podmienok a tento postup bol príčinou konkrétneho následku, ktorý sa prejavil vznikom materiálnej škody a nemajetkovej ujmy na strane navrhovateľa. Z uvedeného dôvodu si navrhovateľ uplatnil majetkovú škodu v celkovej výške 125 eura - správa pohľadávky 70eur, udržiavania a správa systému- 40eur, administratívne spracovanie textov urgencií, poštovné, telekomunikačné výdavky -15eur a zároveň si uplatnil aj náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch v sume 449,94 eura, čo predstavuje 55eur za každý mesiac omeškania na základe aplikácie doktríny ústavného súdu, teda 660 eur za rok, 12 mesiacov =55eur za mesiac.

Právnomu zástupcovi navrhovateľa bolo zaslané predvolanie na pojednávanie dňa 14.1.2014, ktoré prevzal dňa 17.1.2014, avšak na pojednávanie sa nedostavil a svoju neprítomnosť ospravedlnil iba zaslaním mailovej pošty 18.2.2014 o 17,52 hod. deň pred pojednávaním, v ktorej uviedol, že žiada

pojednávania odročiť na iný termín z dôvodu, že v určenom čase mu boli vytýčené pojednávania pred Okresným súdom Nitra, pričom jeho klient trvá na účasti splnomocneného advokáta a vylučuje substitúciu. Vzhľadom k tomu, že uvedené ospravedlnenie neobsahovalo náležitosti podľa § 119 ods.2 OSP a okrem toho právny zástupca navrhovateľa musel mať vedomosť o kolízii pojednávania na rôznych súdoch s dostatočným časovým predstihom a napriek tomu žiadosť o odročenie zaslal súdu len deň pred pojednávaním, tak táto jeho žiadosť nemohla byť súdom akceptovaná, pretože nebola žiadnym spôsobom ani dokladovaná a preto súd podľa § 101 ods.2 OSP pojednával v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa s tým, že týmto postupom súdu nebola navrhovateľovi odňatá možnosť konať pred súdom a okrem toho právny zástupca navrhovateľa mal vzhľadom na veľký počet sporov, v ktorých navrhovateľa zastupuje na súdoch po celej Slovenskej republike, zabezpečiť zastupovanie navrhovateľa substitučne a pokiaľ nie je personálne schopný zabezpečiť zastupovanie vo všetkých veciach, tak mal možnosť dať súdu súhlas s rozhodnutím vo veci bez pojednávania. Zároveň súd pojednával aj v neprítomnosti odporcu, keďže jeho zástupca sa ospravedlnil z neúčasti na pojednávaní a súhlasil, aby sa konalo v jeho neprítomnosti.

Odporca vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu uviedol, že žiada návrhy zamietnuť, pričom vzniesol vo veci viaceré námietky týkajúce sa procesného postupu navrhovateľa a okrem toho namietal, že v konaní súdu nedošlo k nesprávnemu úradnému postupu a ani žiadnym predchádzajúcim rozhodnutím nebola konštatovaná existencia prietahov v konaní s tým, že pokiaľ malo ku škode dôjsť pred dňom 23.4.2009 tak vznáša námietku premlčania uplatneného nároku. Okrem toho namietal samotné vyčíslenie materiálnej škody ako aj nemajetkovej ujmy a keďže nebolo preukázané splnenie základných zákonných podmienok, ktoré sú potrebné pre priznanie náhrady škody v zmysle zákona č.514/2003 Z.z., tak považuje návrh za právne neopodstatnený. Potvrdil, že dňa 23.4.2012 mu od navrhovateľa boli doručené žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody, pričom navrhovateľ bol vyzvaný na doplnenie týchto žiadostí, ale na výzvy nereagoval a žiadosti nedoplnil a teda neposkytol žiadnu súčinnosť pri predbežnom prerokovaní nároku na náhradu škody a z toho dôvodu nárok navrhovateľa nebol ani predbežne prerokovaný.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k.5C/566/2012-53 zo dňa 19.2.2014 tak, že:

Súd návrh navrhovateľa o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy vo veciach vedených pod sp. zn. 5C/566/2012, 5C/567/2012, 5C/569/2012, 5C/570/2012, 5C/571/2012, 5C/572/2012,5C/573/2012,5C/574/2012, 5C/575/2012, 5C/577/2012, ktoré boli spojené na spoločné konanie pod sp. zn. 5C/566/2012 zamietá.

Odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ odvolanie a Krajský súd v Nitre uznesením č.k.25Co/267/2014-75 zo dňa 31.10.2014 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie s tým, že bol nesprávne pripojený exekučný spis vo veci pôvodne vedenej pod sp.zn.5C/575/2012, a to spis OS Nitra č.k. 23Er/121/2011, EX2527/11 proti povinnej T. T., hoci mal byť pripojený iný exekučný spis, ktorý sa týkal úverovej zmluvy č. 404200096.

Súd doplnil dokazovanie v intenciách odvolacieho súdu oboznámením s odpoveďou OS Nitra, so spismi Okresného súdu Nitra sp.zn. 19Er/606/2011, 34Er/997/2010, 34Er/530/2010, 19Er/370/2010, 25Er/370/2010, 19Er/520/2011, 16Er/297/2010, 34Er/30/2011,23Er/529/2010, 11Er/117/2011 ako aj s ostatným spisovým materiálom a zistil, že v konaní vedenom pred Okresným súdom Nitra pod sp.zn. 19Er/606/2011 bola dňa 23.6.2011 súdu doručená žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného Pohotovosť s.r.o. proti povinnému K. X. pre vymoženie 1.557,83eur s prísl. spolu s návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 28.4.2011 a exekučným titulom, ktorým bol rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Bratislava sp.zn. SR 09831/10, zmluvou o úvere, všeobecnými podmienkami, zmenkou. Uznesením č.k. 19Er/606/2011-10 zo dňa 28.6.2011 vydaným vyššou súdnou úradníčkou bola žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 6.6.2011 zamietnutá.

V konaní vedenom pred Okresným súdom Nitra pod sp.zn.34Er/997/2010 bola dňa 21.12.2010 súdu doručená žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného Pohotovosť s.r.o. proti povinnému D. J. pre vymoženie 164 eur s prísl. spolu s návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 3.11.2010 a exekučným titulom, ktorým bol rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Bratislava sp.zn. SR08814/10, zmluvou o úvere, všeobecnými podmienkami, zmenkou. Uznesením

č.k.34Er/997/2010-10 zo dňa 23.12.2010 vydaným vyššou súdnou úradníčkou bola žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá .

V konaní vedenom pred Okresným súdom Nitra pod sp.zn.34Er/530/2010 bola dňa 15.7.2010 súdu doručená žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného Pohotovosť s.r.o. proti povinnému C. J. re vymoženie 948,57eur s prísl. spolu s návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 31.5.2010 a exekučným titulom, ktorým bol rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Bratislava sp.zn. SR22648/09, zmluvou o úvere a všeobecnými obchodnými podmienkami. Uznesením č.k. 34Er/530/2010-9 zo dňa 18.2.2011 vydaným vyššou súdnou úradníčkou bola žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 14.6.2010 zamietnutá .

V konaní vedenom pred Okresným súdom Nitra pod sp.zn.19Er/370/2010 bola dňa 27.5.2010 súdu doručená žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného Pohotovosť s.r.o. proti povinnému K. T. pre vymoženie 402,30 eur s prísl. spolu s návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 19.4.2010 a exekučným titulom, ktorým bol rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Bratislava sp.zn. SR12995/09. Výzvou súdu zo dňa 1.6.2010 bol súdny exekútor vyzvaný na predloženie zmluvy o úvere, všeobecných obchodných podmienok a dohody o vyplnení zmenky. Súdny exekútor následne žiadal oprávneného na doloženie dokladov. Odpoveď na výzvu súdu spolu s požadovanými dokladmi oprávnený doručil súdu dňa 22.9.2010. Uznesením č.k.19 Er/370/2010-15 zo dňa 11.10.2010 vydaným vyššou súdnou úradníčkou bola žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v časti zmenkového úroku a zákonného úroku, poplatku za poskytnutie úveru a poplatku za upomienku zamietnutá.

V konaní vedenom pred Okresným súdom Nitra pod sp.zn.25Er/370/2010 bola dňa 27.5.2010 súdu doručená žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného Pohotovosť s.r.o. proti povinnému W. L. pre vymoženie 338,58 eur s prísl. spolu s návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 19.4.2010 a exekučným titulom, ktorým bol rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Bratislava sp.zn. SR 13137/09. Výzvou súdu zo dňa 31.5.2010 bol súdny exekútor vyzvaný na predloženie zmluvy o úvere, všeobecných obchodných podmienok a dohody o vyplnení zmenky, blankozmenky. Súdny exekútor následne žiadal oprávneného na doloženie dokladov. Odpoveď na výzvu súdu spolu s požadovanými dokladmi oprávnený doručil súdu dňa 23.9.2010. Vyššia súdna úradníčka uznesením č.k. 25Er/370/2010-17zo dňa 24.11.2010 žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 13.5.2010 zamietla.

V konaní vedenom pred Okresným súdom Nitra pod sp.zn.19Er/520/2011 bola dňa 2.6.2011 súdu doručená žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného Pohotovosť s.r.o. proti povinnému D. O. pre vymoženie 316eur s prísl. spolu s návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 20.4.2011 a exekučným titulom, ktorým bol rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Bratislava sp.zn. SR 15005/10, zmenkou, zmluvou o úvere a všeobecnými podmienkami. Uznesením č.k. 19Er/520/2011-10 zo dňa 7.6.2011 vydaným vyššou súdnou úradníčkou bola žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 7.6.2011 zamietnutá.

V konaní vedenom pred Okresným súdom Nitra pod sp.zn.16Er/297/2010 bola dňa 9.12.2010 súdu doručená žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného Pohotovosť s.r.o. proti povinnému W. P. pre vymoženie 414 eur s prísl. spolu s návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 7.10.2010 a exekučným titulom, ktorým bol rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Bratislava sp.zn. SR07036/10, zmluvou o úvere a všeobecnými obchodnými podmienkami. Uznesením č.k. 16Er/297/2010-9 zo dňa 7.2.2011 vydaným vyššou súdnou úradníčkou bola žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 12.10.2010 zamietnutá.

V konaní vedenom pred Okresným súdom Nitra pod sp.zn.34Er/30/2011 bola dňa 18.1.2011 súdu doručená žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného Pohotovosť s.r.o. proti povinnému G. O. pre vymoženie 209,56eur s prísl. spolu s návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 14.12.2010 a exekučným titulom, ktorým bol rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Bratislava sp.zn. SR10535/10, zmluvou o úvere, všeobecnými podmienkami, zmenkou. Uznesením č.k. 34Er/30/2011-10 zo dňa 22.2.2011 vydaným vyššou súdnou úradníčkou bola žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 16.2.2011 zamietnutá.

V konaní vedenom pred Okresným súdom Nitra pod sp.zn. 11Er/117/2011 bola dňa 18.2.2011 súdu doručená žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného Pohotovosť s.r.o. proti povinnému T. T. pre vymoženie sumy 254eur s prísl. spolu s návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 3.2.2011 a exekučným titulom, ktorým bol rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Bratislava sp.zn. SR 12705/10, zmluvou o úvere č. 404200096, všeobecnými podmienkami, zmenkou. Uznesením č.k. 11Er/117/2011-10 zo dňa 22.2.2011 vydaným vyššou súdnou úradníčkou bola žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 17.2.2011 zamietnutá. Uznesením č.k. 11Er/117/2011-13 zo dňa 30.1.2012 bolo exekučné konanie zastavené.

V konaní vedenom pred Okresným súdom Nitra pod sp.zn.23Er/529/2010 bola dňa 15.7.2010 súdu doručená žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného Pohotovosť s.r.o. proti povinnému C. V. pre vymoženie 1.436 eur s prísl. spolu s návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 27.5.2010 a exekučným titulom, ktorým bol rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Bratislava sp.zn. SR18143/09, zmluvou o úvere, všeobecnými podmienkami. Uznesením č.k. 23Er/ 529/2010-11 zo dňa 23.11.2010 vydaným vyššou súdnou úradníčkou bola žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 14.6.2010 zamietnutá.

Podľa § 3 ods. 1 písm. d/ Zákona č.514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci v znení účinnom do 31.12.2012, štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti tohto zákona, pri výkone verejnej moci nesprávnym úradným postupom.

Podľa ods. 2 zodpovednosti podľa odseku 1 sa nemožno zbaviť.

Podľa § 9 ods.1 citovaného zákona, štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb.

Podľa ods.2 právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takým postupom spôsobená škoda.

Podľa § 15 ods.1 citovaného zákona, nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, ako aj nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku (ďalej len „žiadosť“) s príslušným orgánom podľa § 4 a 11.

Podľa § 16 ods.1 citovaného zákona, ak príslušný orgán neuspokojí nárok na náhradu škody alebo jeho časť do šiestich mesiacov odo dňa prijatia žiadosti, môže sa poškodený domáhať uspokojenia nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súde.

Podľa § 17 ods. 1, 2 cit. zák., uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, ak osobitný predpis neustanovuje inak. V prípade, ak iba samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadostučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, uhrádza sa aj nemajetková ujma v peniazoch, ak nie je možné uspokojiť ju inak.

Podľa § 19 ods.1 citovaného zákona, právo na náhradu škody sa premlčí za tri roky odo dňa, keď sa poškodený dozvedel o škode. Ak je podmienkou uplatnenia práva na náhradu škody zrušenie alebo zmena právoplatného rozhodnutia, plynie premlčacia lehota odo dňa doručenia (oznámenia) rozhodnutia.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení účinnom do 31.5.2010, exekútor, ktorému bol doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie, predloží tento návrh spolu s exekučným titulom najneskôr do 15 dní od doručenia alebo odstránenia väd návrhu súdu (§ 45) a požiada ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

Podľa ods. 2, súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu. Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení účinnom od 1.6.2010, súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Podľa § 41 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

Podľa § 41 ods. 2 písm. d) Exekučného poriadku v znení účinnom od 1.6.2011, podľa tohto zákona možno vykonať exekúciu aj na podklade vykonateľných rozhodnutí rozhodcovských súdov a rozhodcovských komisií na zmierov nimi schválených.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrhy navrhovateľa na náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy uplatnenej z titulu nesprávneho úradného postupu v zmysle § 514/2003 Z. z. nie sú dôvodné a preto ich súd zamietol.

Samotnému uplatneniu nároku malo predchádzať jeho predbežné prerokovanie s príslušným orgánom teda Ministerstvom spravodlivosti SR a je nesporné, že navrhovateľ dňa 23.4.2012 doručil príslušnému orgánu žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody i keď tieto neobsahovali zákonom predpísané náležitosti a navrhovateľ ich na výzvu odporcu nedoplnil, avšak samotné podanie týchto žiadosti a uplynutie lehoty 6 mesiacov na uspokojenie nároku na náhradu škody postačovali k tomu, aby bola splnená zákonná podmienka pre podanie návrhu na súd napriek tomu, že lehota 6 mesiacov uplynula až po začatí súdneho konania.

Odporca vo svojom vyjadrení vzniesol námietku premlčania proti nároku na náhradu škody vzniknutému pred dňom 23.4.2009, avšak v tomto prípade boli žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podané na súd až po tomto dátume, a rozhodnutia súdu o zamietnutí žiadosti boli doručené právnomu zástupcovi oprávneného taktiež až po uvedenom dátume, preto navrhovateľovi do podania návrhu na súd neuplynula zákonná 3-ročná lehota na uplatnenie jeho nároku na náhradu škody a z toho dôvodu v konaní nebolo možné prihladiť na námietku premlčania vznesenú odporcom.

Navrhovateľ si uplatnil náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy z dôvodu, že v exekučnom konaní došlo k nesprávnomu úradnému postupu, ktorý mal spočívať v tom, že o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie nebolo rozhodnuté v zákonom stanovenej lehote, v primeranom čase a bez zbytočných prieťahov a okrem toho navrhovateľ namietal vykonanie úradného postupu bez splnenia zákonných podmienok. Pokiaľ ide o poslednú námietku navrhovateľa a to vykonanie úradného postupu bez splnenia zákonných podmienok, tak podľa názoru súdu tým, že vyšší súdny úradník v exekučnom konaní skúmal exekučný titul a výsledkom tohto postupu bolo rozhodnutie, ktorým zamietol žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, nedošlo k žiadnemu nesprávnomu úradnému postupu ani k porušeniu práv oprávneného, nakoľko exekučný súd je oprávnený a povinný skúmať zákonnosť exekučného titulu v ktoromkoľvek štádiu už začatého exekučného konania a nielen v súvislosti s vydaním poverenia na vykonanie exekúcie a môže tak urobiť na návrh účastníka ako aj bez návrhu, pričom môže exekučný titul preskúmavať aj z hľadiska príslušných hmotnoprávných zákonných ustanovení a nielen z procesného hľadiska (uznesenie Ústavného súdu SR sp.zn.II. ÚS 499/2010) a preto týmto postupom nedošlo k žiadnemu nesprávnomu úradnému postupu namietanému v návrhu navrhovateľa.

Ďalším dôvodom namietaného nesprávneho úradného postupu malo byť nevydanie rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote resp. v primeranom čase a bez zbytočných prieťahov, avšak súd nezistil žiadne porušenie zákona zo strany exekučného súdu a dospel k záveru, že v tomto prípade nedošlo k nesprávne úradnému postupu a tým ani k vzniku nároku navrhovateľa na náhradu škody. Je pravdou, že podľa § 44 ods.2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.5.2010 bol súd povinný preskúmať žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie spolu s návrhom na vykonanie exekúcie a exekučným titulom a v prípade, ak nezistil rozpor týchto písomností so zákonom, tak do 15 dní od doručenia žiadosti bol povinný písomne poveriť exekútora, aby vykonal exekúciu. Uvedená zákonná 15 dňová lehota však platí iba v prípade, ak skutočne zo strany súdu je vydané poverenie exekútorovi na vykonanie exekúcie, ale v prípade zistenia rozporu žiadosti, návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadna lehota na vydanie zamietajúceho uznesenia nie je ustanovená a preto je možné ďalší postup súdu skúmať iba z hľadiska časovej primeranosti a konania bez zbytočných prieťahov. Uvedený logický výklad ustanovenia § 44 ods.2 EP vyplýva z toho, že pokiaľ doklady predložené súdnym exekútorom nie sú v rozpore so zákonom, tak by pre exekučný súd nemal byť problém vydať poverenie v lehote 15 dní, avšak pokiaľ súd zistí rozpor predložených písomností a to hlavne exekučného titulu so zákonom, tak zamietajúce rozhodnutie nie je možné vydať v lehote 15 dní, nakoľko samotnému rozhodnutiu predchádza postup súdu, v rámci ktorého vyzýva, či už súdneho exekútora, oprávneného alebo jeho právneho zástupcu na predloženie dokladov, na základe ktorých došlo k vydaniu exekučného titulu a z hľadiska časovej náročnosti môže uvedený postup súdu trvať aj niekoľko mesiacov a to hlavne vtedy, ak dožiadané subjekty na výzvu súdu nereagujú v stanovenej lehote, prípadne je potrebné zo strany súdu žiadosti opakovať. Tento postup bol zistený súdom aj v exekučnej veci sp.zn. 19Er/370/2010, 25Er/370/2010, kde po predložení exekučného titulu a to rozsudku rozhodcovského súdu dospel vyšší súdny úradník k názoru, že je potrebné preskúmať podklady, na základe ktorých bolo rozhodnutie vydané a následne vyzýval oprávneného a jeho právneho zástupcu na predloženie zmluvy o úvere, všeobecných obchodných podmienok a dohody o vyplnení zmenky a až po predložení týchto dokladov mohol vo veci rozhodnúť zákonným spôsobom. Keďže ustanovenie § 44 ods.2 EP v znení účinnom do 31.5.2010 obsahuje iba zákonnú lehotu na vydanie poverenia, avšak neobsahuje lehotu na vydanie uznesenia o zamietnutí žiadosti na vydanie poverenia, tak v zmysle § 9 ods.1 Zákona č.514/2003 Z.z. nie je možné konštatovať nesprávny úradný postup súdu z dôvodu nevydania rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote, keďže pre zamietavé rozhodnutie zákon žiadnu lehotu neustanovuje. Z toho dôvodu nebol splnený základný predpoklad, aby súd mohol konštatovať nesprávny úradný postup v exekučnom konaní, nakoľko pre také rozhodnutie, aké bolo vydané v skúmanom exekučnom konaní zákon žiadnu lehotu neustanovuje. Rozdielne názory na výklad ustanovenia § 44 ods.2 EP v znení účinnom do 31.5.2010 ako aj množiace sa exekučné konania na základe rozhodcovských rozsudkov a notárskych zápisníc s prihliadnutím na potrebu ochrany spotrebiteľov si následne uvedomil aj zákonodarca, pretože od 1.6.2011 bolo zmenené znenie § 44 ods.2 EP tak, že lehota 15 dní neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods.2 písm.c/ a d/ pre prípad písomného poverenia exekútora, avšak ďalšie znenie tohto zákonného ustanovenia zostalo nezmenené s tým, že pre vydanie zamietajúceho uznesenia nebola ani po novelizácii stanovenej žiadna lehota. Pokiaľ by aj nebolo možné stotožniť sa s názorom súdu pri výklade ust.§ 44 ods.2 EP s tým, že pre vydanie poverenia ako aj pre zamietnutie žiadosti o udelenie poverenia by mala platiť 15 dňová lehota, tak v tom prípade je potrebné poukázať na stanovisko Ústavného súdu SR, podľa ktorého samotné nedodržanie zákonom stanovenej lehote na rozhodnutie o žiadostiach súdneho exekútora o udelenie poverení na vykonanie exekúcií nie je možné považovať za porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov a v primeranej lehote, ale je potrebné skúmať aj objektívne okolnosti, pre ktoré súd nemohol rozhodnúť v zákonnej lehote (nález ÚS SR sp.zn. IV.ÚS 471/2012).

Podľa názoru súdu v tomto prípade existujú objektívne okolnosti, pre ktoré je možné konštatovať, že rozhodnutia súdu v hore uvedených exekučných konaniach boli vydané v primeranom čase a bez zbytočných prieťahov a to s poukazom na samotný postup súdu vyžadujúci zabezpečenie podkladov pre vydanie rozhodnutia, pričom je potrebné posudzovať nielen tieto okolnosti, ale z hľadiska objektívneho posúdenia aj to, aký bol v konkrétnom období nápad vecí a počet osôb vybavujúcich tento nápad v rámci exekučného oddelenia na príslušnom súde. Pri skúmaní, či vec bola prejednaná v primeranej lehote a bez zbytočných prieťahov sa preveruje hlavne zložitost' veci, správanie účastníkov konania a postup súdu, pričom v tomto prípade pokiaľ ide o zložitost' veci je možné konštatovať, že nešlo o vec jednoduchú, nakoľko súd musel skúmať rozpor exekučného titulu so zákonom a to hlavne z dôvodu, že na strane povinného bola fyzická osoba - spotrebiteľ a v rámci tohto skúmania sa súd musel oboznámiť

so zmluvou o úvere, obchodnými podmienkami ako aj dohodou o vyplnení zmenky a až po oboznámení sa s týmito dokladmi mohol vo veci zákonne rozhodnúť. Tomuto postupu súdu však nenapomohlo ani správanie sa účastníkov, pretože tak oprávnený ako aj jeho právny zástupca nereagovali na výzvy súdu v stanovenej lehote a doklady potrebné pre rozhodnutie súdu predložili až s väčším časovým odstupom a preto rozhodnutia zo strany súdu boli vydané až po doručení dokladov zo strany oprávneného. Pred samotným vydaním rozhodnutia súd v uvedených veciach postupoval účelne, nakoľko sa potreboval oboznámiť s dokladmi, na základe ktorých bol vydaný exekučný titul a tieto požadoval najskôr od súdneho exekútora a pri jeho nečinnosti od právneho zástupcu oprávneného a preto tento postup súdu, ktorý bol zakončený rozhodnutím vo veci samej, možno hodnotiť ako efektívny a v súlade so zákonom. Pri skúmaní tohto postupu bola vzatá do úvahy aj skutočnosť, že na Okresný súd Nitra v roku 2010 do oddelenia ER napadlo 14 879 vecí a v roku 2011 to bolo 21 196 vecí, z čoho v roku 2010 od spoločnosti Pohotovosť s.r.o. bolo 370 vecí a v roku 2011 230 vecí, pričom v uvedenom období tieto veci vybavovalo 6 vyšších súdnych úradníkov a teda pri takomto nápade nie je objektívne ani možné, aby o veciach bolo rozhodované v krátkom časovom úseku.

V nadväznosti na čl. 46 ods. 3 Ústavy SR a čl. 36 ods. 3, 4 Listiny základných práv a slobôd (zák. č. 23/1991 Zb.), je zák. č. 514/2003 Z.z. osobitným zákonom, ktorý upravuje podmienky a spôsob náhrady škody, ktorá vznikla pri výkone verejnej moci, na to, aby štát zodpovedal za škodu spôsobenú orgánom vykonávajúcej verejnú moc, musia byť splnené podmienky zodpovednosti za škodu podľa tohto zákona. Základnou podmienkou zodpovednosti štátu je, aby škoda bola spôsobená pri výkone verejnej moci orgánom, ktorý vykonáva verejnú moc niektorým zo spôsobov v zákone špecifikovaným, druhým predpokladom je vznik škody alebo nemajetkovej ujmy a treťou podmienkou je, aby medzi konaním, ktoré viedlo k vzniku škody a samotnou škodou, bola daná priama príčinná súvislosť. Dôkazné bremeno na preukázanie splnenia týchto podmienok znáša poškodený a ak preukáže ich splnenie, štát sa svojej zodpovednosti zbaviť nemôže, keďže zodpovednosť štátu za škodu spôsobenú orgánmi verejnej moci, má charakter objektívnej zodpovednosti bez ohľadu na zavinenie. Z hľadiska spôsobu, akým bola škoda spôsobená, zákon rozlišuje základné dva okruhy zodpovednosti za škodu a to zodpovednosť za škodu spôsobenú nezákonným rozhodnutím (§ 5 a § 6) a zodpovednosť za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom (§ 9). Zároveň je samostatne upravená zodpovednosť štátu za rozhodnutie o zatknutí, zadržaní alebo inom pozbavení osobnej slobody (§ 7), a tiež za rozhodnutie o treste, o ochrannom opatrení alebo o väzbe (§ 8). I keď zákon explicitne nedefinuje pojem "nesprávny úradný postup", vo všeobecnosti za takýto možno považovať porušenie pravidiel predpísaných právnymi normami pre konanie štátneho orgánu pri jeho činnosti súvisiacej s výkonom verejnej moci, ktorý sa dotýka individuálnych práv a povinností účastníkov daného konania. Z ust. § 9 ods. 1 zák. č. 514/2003/ Z.z. vyplýva, že za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť takéhoto orgánu, zbytočné prietahy v konaní, ako aj iný nezákonný zásah do práv a právom chránených záujmov fyzických a právnických osôb. Rozhodovanie o náhrade škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je závislé od posúdenia príčinnej súvislosti medzi týmto postupom a vzniknutou škodou ako jedným z rozhodujúcich predpokladov pre vznik škody. Pôjde teda najmä o objasnenie príčin, ktoré viedli k určitému výsledku a o starostlivé zváženie všetkých príčinných súvislostí. Z hľadiska objektívnej zodpovednosti štátu ide o vzťah príčinnej súvislosti vtedy, ak škoda vznikla následkom škodovej udalosti, a preto nesprávny postup orgánu štátu musí byť vždy so vznikom škody vo vzťahu príčiny a následku.

Vo svetle týchto záverov bolo potrebné i v súdnej veci posudzovať existenciu predpokladov zodpovednosti odporcu za škodu a nemajetkovú ujmu uplatňovanú navrhovateľom v tomto konaní. Preskúmaním jednotlivých spisov súd zistil, že vo veci pôvodne vedenej pod sp.zn. 5C/566/2012, kde podľa navrhovateľa došlo k nesprávnemu úradnému postupu exekučného súdu v exekučnom konaní vedenom Okresným súdom Nitra pod sp.zn. 19Er/606/2011 (EX 6762/2011), bola exekučnému súdu doručená žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na návrh oprávneného Pohotovosť, s.r.o., proti povinnému K. X., o vymoženie 1.557,83 eura s príslušenstvom dňa 23. 06. 2011, exekučným titulom bol rozsudok rozhodcovského súdu. Exekučný súd uznesením zo dňa 28. 06. 2011 žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia zamietol. Navrhovateľ namieta omeškanie s rozhodnutím o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia viac ako 96 dní, súd rozhodol po 5 dňoch.

Vo veci pôvodne vedenej pod sp.zn. 5C/566/2012, kde podľa navrhovateľa došlo k nesprávnemu úradnému postupu exekučného súdu v exekučnom konaní vedenom Okresným súdom Nitra pod sp.zn. 34Er/997/2010 (EX 16682/10), bola exekučnému súdu doručená žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na návrh oprávneného Pohotovosť, s.r.o.,

proti povinnej D. J., o vymozenie 164 eur s príslušenstvom dňa 21. 12. 2010, exekučným titulom bol rozsudok rozhodcovského súdu. Exekučný súd uznesením zo dňa 23. 12. 2010 žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia zamietol. Navrhovateľ namieta omeškanie s rozhodnutím o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia viac ako 139 dní, súd rozhodol po 2 dňoch.

Vo veci pôvodne vedenej pod sp.zn. 5C/569/2012, kde podľa navrhovateľa došlo k nesprávnemu úradnému postupu exekučného súdu v exekučnom konaní vedenom Okresným súdom Nitra pod sp.zn. 34Er/530/2010 (EX 6892/2011), bola exekučnému súdu doručená žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na návrh oprávneného Pohotovosť, s.r.o., proti povinnému C. J., o vymozenie 948,57 eura s príslušenstvom dňa 15. 07. 2010, exekučným titulom bol rozsudok rozhodcovského súdu. Exekučný súd uznesením zo dňa 18. 02. 2011 žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia zamietol. Navrhovateľ namieta omeškanie s rozhodnutím o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia viac ako 338 dní, súd rozhodol po 7 mesiacoch, t.j. po 213 dňoch.

Vo veci pôvodne vedenej pod sp.zn. 5C/570/2012, kde podľa navrhovateľa došlo k nesprávnemu úradnému postupu exekučného súdu v exekučnom konaní vedenom Okresným súdom Nitra pod sp.zn. 19Er/370/2010 (EX 4168/2010), bola exekučnému súdu doručená žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na návrh oprávneného Pohotovosť, s.r.o., povinnej K. T., o vymozenie 402,30 eura s príslušenstvom nezisteného dňa (nečitateľná prezentačná pečiatka na fotokópii návrhu), exekučným titulom bol rozsudok rozhodcovského súdu. Exekučný súd dňa 01. 06. 2010 vyzval súdneho exekútora na predloženie zmluvy o úvere uzavretej medzi oprávneným a povinnou, na ktorú výzvu oprávnený reagoval dňa 22. 09. 2010. Následne exekučný súd uznesením zo dňa 11. 10. 2010 žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia zamietol. Navrhovateľ namieta omeškanie s rozhodnutím o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia viac ako 843 dní, súd rozhodol po 19 dňoch po doplnení návrhu.

Vo veci pôvodne vedenej pod sp.zn. 5C/571/2012, kde podľa navrhovateľa došlo k nesprávnemu úradnému postupu exekučného súdu v exekučnom konaní vedenom Okresným súdom Nitra pod sp.zn. 25Er/370/2010 (EX 4195/2010), bola exekučnému súdu doručená žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na návrh oprávneného Pohotovosť, s.r.o., proti povinnej W. L., o vymozenie 338,58 eura s príslušenstvom dňa 27. 05. 2010, exekučným titulom bol rozsudok rozhodcovského súdu. Exekučný súd dňa 31. 05. 2010 vyzval súdneho exekútora na predloženie zmluvy o úvere, blankozmenky a dohody o vyplnení zmenky, na ktorú výzvu oprávnený reagoval až dňa 23. 09. 2010. Následne exekučný súd uznesením zo dňa 24. 11. 2010 žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia zamietol. Navrhovateľ namieta omeškanie s rozhodnutím o žiadosti súdneho exekútora o vydanie poverenia viac ako 322 dní, súd rozhodol po 2 mesiacoch po doplnení návrhu.

Vo veci pôvodne vedenej pod sp.zn. 5C/572/2012, kde podľa navrhovateľa došlo k nesprávnemu úradnému postupu exekučného súdu v exekučnom konaní vedenom Okresným súdom Nitra pod sp.zn. 19Er/520/2011 (EX 6452/2011), bola exekučnému súdu doručená žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na návrh oprávneného Pohotovosť, s.r.o., proti povinnej D. O., o vymozenie 316 eur s príslušenstvom dňa 02. 06. 2011, exekučným titulom bol rozsudok rozhodcovského súdu. Exekučný súd uznesením zo dňa 07. 06. 2011 žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia zamietol. Navrhovateľ namieta omeškanie s rozhodnutím o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia viac ako 72 dní, súd rozhodol po 5 dňoch.

Vo veci pôvodne vedenej pod sp.zn. 5C/573/2012, kde podľa navrhovateľa došlo k nesprávnemu úradnému postupu exekučného súdu v exekučnom konaní vedenom Okresným súdom Nitra pod sp.zn. 16Er/297/2010 (EX 15359/10), bola exekučnému súdu doručená žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na návrh oprávneného Pohotovosť, s.r.o., proti povinnej W. P., o vymozenie 414 eur s príslušenstvom dňa 09. 12. 2010, exekučným titulom bol rozsudok rozhodcovského súdu. Exekučný súd uznesením zo dňa 07. 02. 2011 žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia zamietol. Navrhovateľ namieta omeškanie s rozhodnutím o žiadosti súdneho exekútora viac ako 140 dní, súd rozhodol po 28 dňoch.

Vo veci pôvodne vedenej pod sp.zn. 5C/574/2012, kde podľa navrhovateľa došlo k nesprávnemu úradnému postupu exekučného súdu v exekučnom konaní vedenom Okresným súdom Nitra pod sp.zn. 34Er/30/2011 (EX 18511/2011), bola exekučnému súdu doručená žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na návrh oprávneného Pohotovosť, s.r.o., proti povinnému G. O., o vymozenie 209,56 eura s príslušenstvom dňa 18. 01. 2011, exekučným titulom bol rozsudok rozhodcovského súdu. Exekučný súd uznesením zo dňa 22. 02. 2011 žiadosť súdneho

exekútora o vydanie poverenia zamietol. Navrhovateľ namieta omeškanie s rozhodnutím o žiadosti súdneho exekútora o vydanie poverenia viac ako 140 dní, súd rozhodol po 34 dňoch.

Vo veci pôvodne vedenej pod sp.zn. 5C/575/2012, kde podľa navrhovateľa došlo k nesprávnemu úradnému postupu exekučného súdu v exekučnom konaní vedenom Okresným súdom Nitra pod sp.zn. EX 2705/11 proti povinnej T. T., pre vymoženie peňažnej pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o úvere č. 404200096, bol pripojený exekučný spis Okresného súdu Nitra sp.zn.11Er/117/2011, EX2705/11, vedený vo veci oprávneného Pohotovosť, s.r.o. proti povinnej T. T., o vymoženie 254 eur, vyplývajúci zo zmluvy o úvere uzavretej medzi oprávneným a povinnou dňa 26.8.2009 č. 40420096. Exekučnému súdu doručená žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na návrh oprávneného Pohotovosť, s.r.o., proti povinnému: T. T. , o vymoženie 254 eur s príslušenstvom dňa 18.2.2011, exekučným titulom bol rozsudok rozhodcovského súdu. Exekučný súd uznesením zo dňa 22.2.2011 žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia zamietol. Navrhovateľ namieta omeškanie s rozhodnutím o žiadosti súdneho exekútora o vydanie poverenia viac ako 96 dní, súd rozhodol po 5 dňoch.

Vo veci pôvodne vedenej pod sp.zn. 5C/577/2012, kde podľa navrhovateľa došlo k nesprávnemu úradnému postupu exekučného súdu v exekučnom konaní vedenom Okresným súdom Nitra pod sp.zn. 23Er/606/2011 (EX 6631/2010), bola exekučnému súdu doručená žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na návrh oprávneného Pohotovosť, s.r.o., proti povinnému C. V., o vymoženie 1.436 eur s príslušenstvom dňa 15. 07. 2010, exekučným titulom bol rozsudok rozhodcovského súdu. Exekučný súd uznesením zo dňa 23. 11. 2010 žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia zamietol. Navrhovateľ namieta omeškanie s rozhodnutím o žiadosti súdneho exekútora o vydanie poverenia viac ako 244 dní, súd rozhodol po 128 dňoch.

Nakoľko navrhovateľ vo vyššie popísaných postupoch exekučného súdu vzhliadol znaky nesprávneho úradného postupu z dôvodu, že k rozhodnutiu exekučného súdu o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie došlo po uplynutí zákonnej 15-dňovej lehoty, s takým časovým oneskorením, ktoré je potrebné s ohľadom na právnu zložitosť veci a potrebu spolupráce s účastníkmi konania hodnotiť ako prieťahy v konaní a vo vykonaní opätovného posúdenia jeho práva na zaplatenie dlhu a vytvorením stavu zakladajúcim reálnu nevyožiteľnosť istiny a jej príslušenstva pre prekážku veci rozhodnutej, bolo potrebné z týchto hľadísk sa vecou zaoberať jednotlivo v každom z navrhovateľom označených exekučných konaní.

Odvolací súd v odôvodnení zrušujúceho uznesenia v zhode so súdom prvého stupňa zastal názor, že z prejavu vôle normotvorcu obsiahnutom v zhora citovaných ustanoveniach plynie záver, podľa ktorého 15-dňová lehota od doručenia žiadosti exekútora pre exekučný súd, sa vždy vzťahovala len na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Prejav vôle vyjadrený v právnej norme je totiž potrebné ozrejmiť výkladovými metódami, ktoré zachovávajú autenticitu sledovaného zámeru, čo umožňuje výklad doslovný, gramatický a systematický, pričom niet dôvodu pre použitie analógie. V tejto súvislosti je zvlášť významné, že úmyslom zákonodarcu bolo práve zefektívnenie exekučného konania v snahe dosiahnuť, aby poverenie na vykonanie exekúcie nebolo zdržiavané nečinnosťou exekučného súdu a tak prispieť k lepšej vymožitelnosti práva. Táto požiadavka však stráca svoj základný význam a opodstatnenosť v prípade, že niet exekučného titulu pre jeho rozpor so zákonom ako materiálneho predpokladu každej exekúcie. Neznamená to však, že i vtedy exekučné konanie nemusí naplniť právo účastníka na prejednanie veci v primeranej lehote a bez zbytočných prieťahov vyplývajúce z čl. 48 ods. 2 ústavy a článku 6 ods. 1 Dohovoru, aby sa tak odstránil stav právnej neistoty, v ktorej sa nachádza osoba domáhajúca sa rozhodnutia štátneho orgánu. Pokiaľ by ale zákonodarcu mal úmysel, aby 15-dňová lehota exekučného súdu dopadala i na rozhodnutie, ktorým zamietne žiadosť exekútora o udelenie poverenia, bol by to explicitne zakotvil spôsobom ako v niektorých ďalších ustanoveniach Exekučného poriadku, napr. v ust. § 44 ods. 8, § 50 ods. 2 Exekučného poriadku, v ktorých uložil exekučnému súdu rozhodnúť (či už pozitívne alebo negatívne) v tam stanovenej lehote na rozdiel od ust. § 44 ods. 2 Exekučného poriadku, kde uložil exekučnému súdu do 15 dní od doručenia žiadosti "poveriť" exekútora, aby exekúciu vykonal. Obdobnú paralelu možno nájsť i v odvolaní proti rozhodnutiam v exekučnom konaní, ktoré v zásade nie je prípustné (§ 202 ods. 2 OSP), pokiaľ Exekučný poriadok výslovne vo svojich ustanoveniach nezakotvuje, že odvolanie prípustné je a taktiež i v ustanoveniach Občianskeho súdneho poriadku (napr. § 16 ods. 1, § 75 ods. 4, 5, § 92 ods. 5, § 95 ods. 3 atď.), ktoré sa na exekučné konanie použijú, ak Exekučný poriadok neustanovuje inak (§ 251 ods. 4 OSP). S ohľadom na cieľ a zásady Exekučného poriadku, na ktorých je budovaný, preto jeho ust. § 44 ods. 2 nie je možné interpretovať rozširujúcim spôsobom tak, ako to predkladá navrhovateľ. Súdom zastávaný

názor v konečnom dôsledku, s prihliadnutím na vzájomné súvislosti a účel sledovaný právnou úpravou, nemožno označiť ani za neprímeraný alebo svojvoľný výklad práva upierajúci základné práva a slobody, súčasťou ktorých je i právo na súdnu ochranu. Navyše s účinnosťou od 01. 06. 2011 zákonodarca v prípade exekučného titulu podľa § 41 ods. 2 písm. d/ Exekučného poriadku neviazal ani vydanie poverenia na vykonanie exekúcie pre súdneho exekútora na zákonnú 15-dňovú lehotu od doručenia jeho žiadosti. Podľa § 41 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 01. 06. 2011 však bolo možné vykonať exekúciu, okrem iného, na podklade vykonateľných rozhodnutí rozhodcovských komisií a zmierov nimi schválených (písm. d/) a iných vykonateľných rozhodnutí a schválených zmierov, ktorých výkon pripúšťa zákon (písm. i/). Preto v prípade, keď exekučným titulom bol rozhodcovský rozsudok, bolo tento potrebné považovať za exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. i/ Exekučného poriadku a nie podľa § 41 ods. 2 písm. d/ Exekučného poriadku.

Podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prieťahov a v jeho prítomnosti, aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom. Právo každého na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch alebo o oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu, zakotvuje i čl. 6 ods. 1 prvej vety Dohovoru. V tomto smere rozsiahla rozhodovacia prax ústavného súdu ustálila, že pri rozhodovaní, či vo veci došlo k prieťahom v konaní, sa zohľadňujú tri kritéria, ktorými sú: právna a faktická zložitosť veci, o ktorej súd rozhoduje, správanie účastníka konania a spôsob, akým súd v konaní postupoval. Konštantná judikatúra Ústavného súdu SR však tiež ustálila, že pri posúdení, či došlo alebo nedošlo k porušeniu práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov zaručeného v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sa síce prihliada na lehoty, ktoré sú uvedené v ústave alebo v zákone, ale ich nedodržanie sa automaticky nepovažuje za porušenie uvedeného základného práva, pretože aj v týchto prípadoch sú rozhodujúce všetky okolnosti danej veci. Pojem "zbytočné prieťahy" je autonómny a nemožno ho vykladať a aplikovať len s ohľadom na lehoty uvedené v zákone. S ohľadom na konkrétne okolnosti veci sa totiž ani v týchto prípadoch postup dotknutého štátneho orgánu nemusí vyznačovať takými významnými prieťahmi, ktoré by bolo možné kvalifikovať ako zbytočné prieťahy v zmysle čl. 48 ods. 2 Ústavy SR (porovnaj II. ÚS 64/97, I. ÚS 63/00, I. ÚS 16/02).

Ako je už vyššie uvedené, pokiaľ ide o exekučné konania vedené pred OS Nitra pod sp.zn. 19Er/606/2011, 34Er/997/2010, 19Er/520/2011, 11Er/117/2011(návrhy navrhovateľa vedené pôvodne pod sp.zn.5C/566/2012, 5C/567/2010 5C/572/2012, 5C/575/2012) v týchto veciach návrhy navrhovateľa boli podané úplne bezdôvodne, nakoľko uznesenia o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia boli vydané v týchto exekučných konaniach v lehote 15 dní od ich doručenia súdu, a to v konaní sp.zn. 19Er/606/2011 bola žiadosť súdneho exekútora doručená súdu 23.6.2011 , uznesenie o zamietnutí žiadosti bolo vydané 28.6.2011, v konaní sp.zn. 34Er/997/2010 bola žiadosť súdneho exekútora doručená súdu 21.12.2010, uznesenie o zamietnutí žiadosti bolo vydané 23.12.2010, v konaní sp.zn. 19Er/520/2011 bola žiadosť súdneho exekútora doručená súdu dňa 2.6.2011, uznesenie o zamietnutí žiadosti bolo vydané 7.6.2011, v konaní sp.zn. 11Er/117/2011 bola žiadosť súdneho exekútora doručená súdu 18.2.2011, uznesenie o zamietnutí žiadosti bolo vydané 22.2.2011, preto tieto návrhy súd ako bezdôvodne podané zamietol.

Z hore uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci pôvodne vedených pod sp.zn.5C/569/2012,5C/570/2012,5C/571/2012,5C/573/2012 , 5C/574/2012 a 5C/577/2012 , ktoré boli spojené na spoločné konanie pod sp.zn. 5C/566/2012 nedošlo k nesprávnemu úradnému postupu z dôvodu nevydania rozhodnutia v zákonom ustanovenej lehote resp. v primeranom čase a bez zbytočných prieťahov a keďže zo strany navrhovateľa nebolo doložené žiadne iné rozhodnutie, ktoré by konštatovalo prieťahy v konaní tak, ako je to už ustanovené v § 9 ods. 2 Zákona č. 514/2003 Z. z. v znení účinnom od 1.1.2013, tak súd návrhy navrhovateľa na náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy v celom rozsahu zamietol a keďže základ nároku uplatňovaného navrhovateľom nebol preukázaný, tak súd sa ďalej nemusel zaoberať výškou náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy a k tomu, či táto je primeraná.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa §-u 142 ods. 1 OSP, tak že odporcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, nepriznal náhradu trov konania, nakoľko v súvislosti s týmto konaním mu žiadne trovy nevznikli a odporca si ani žiadne trovy neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V zmysle § 205 ods. 1, 2, 3 O.s.p., sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.