

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7C/421/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615217526
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615217526.2

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom Mgr. Petrom Strakom v spore žalobcu R. X V.. X..., reg.č. XXX XX XXX, so sídlom F. XXX, XXXX R., B. M., zast. Advokátskou kanceláriou T. T. F..E..D., F. F. Z. XXXX/XXX, XXX XX P. proti žalovanej W. V., O.. XX.X.XXXX, bytom O. X. Č.. XXX/X, XXX XX U., občianka SR, právne zastúpenej L.. W. U., R., F. F. Ž. H. Č.. X, P., v konaní o zaplatenie 1 772,95 Eur s prísl. takto

rozhodol:

žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 289,96 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z istiny od 04.12.2015 až do zaplatenia, ktoré súd povoľuje žalovanej zaplatiť v splátkach po 10 Eur vždy do 25. dňa v mesiaci toho, ktorého mesiaca vopred pod sankciou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej zo splátok načas.

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalovanej náhradu trov konania pozostávajúcu z náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 200,78 Eur účet právnej zástupkyne žalovanej v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd vo zvyšku žalobu z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 1 772,95 Eur spolu s príslušenstvom. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalovaná uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu dňa 30.05.2013 Úverovú zmluvu č. 4305130605, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 2000 Eur. Žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver splácať a peňažné prostriedky vrátiť v 60 pravidelných mesačných splátkach po 73,48 Eur. Žalovaná porušila zmluvné podmienky a poskytnutý úver nevrátila. Dňa 18.06.2015 vyzval právny predchodca žalobcu žalovanú k úhrade 1 993,39 Eur.

2. Tunajší súd dňa 28.01.2016 vydal platobný rozkaz č.k. 7C/421/2015-48, v ktorom zaviazal žalovanú na zaplatenie 1 772,95 Eur s príslušenstvom.

3. Žalovaná podala v zákonnej lehote voči predmetnému platobnému rozkazu odpor na tunajší súd dňa 12.02.2016, čím sa platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil.

4. Žalovaná v odpore uviedla, že Zmluva o hotovostnom úvere nespĺňa náležitosti podľa zákona č.129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, nakoľko RPMN je dojednaná od 34,3 % do 36 %, čo je neurčité dojednanie. Toto spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť uvedenej zmluvy podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. Uvedený záver vyplýva aj z obdobnej veci žalobcu v rozsudku Krajského súdu Žilina sp. zn. 11Co/169/2015 z 18.05.2015 Ďalej v zmluve absentuje doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín končenej splatnosti úveru podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z. V zmluve taktiež absentuje náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z., t.j. výška, počet a termíny splátok istiny a úrokov a iných poplatkov, príp. v poradí v akom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Vzhľadom na uvedené žalobca nemá nárok ani na pokuty za upomienky, zmluvnú pokutu - poplatok za možnosť zmeny splátok z dôvodu, že neboli individuálne dojednané a osobitne podpísané, čím nie je splnená zákonná požiadavka písomnej formy dojednanej zmluvnej pokuty podľa 544 ods. 2 OZ s odkazom na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn 6Co/132/2012 zo dňa 13.06.2013. Keďže žalobcovi bola zaplatená čiastka 1

710,04 Eur a žalovanej poskytnutý úver vo výške 2 000 Eur, zostáva jej uhradiť len sumu 289,96 Eur. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná je v zlej finančnej situácii, čo vyplýva z rozhodnutia Centra právnej pomoci Rimavská Sobota žalovaná žiadala možnosť splácať dlh v splátkach po 10 Eur mesačne vždy do konca mesiaca počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

5. Právny zástupca žalobcu sa písomným podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.06.2016 vyjadril k predmetnému odporu. Žalobca uviedol, že spôsob určenia RPMN si zvolil z dôvodu, že pre výpočet RPMN je podľa § 19 zákona č. 129/2010 Z. z. v spojitosti s prílohou 2 rozhodujúci dátum čerpania úveru keďže sa v danom prípade jednalo o bezúčelový hotovostný úver a nie dátum uzatvorenia zmluvy. Výška RPMN závisí na dni poskytnutia úveru, čo s ohľadom na spôsob spracovania úverovej zmluvy v informačnom systéme právneho predchodcu žalobcu trvá istý objektívne dlhý čas. Keďže pravidlá RPMN v stanovenom zákone č. 129/2010 Z. z. neberú ohľad na rôznorodosť produktového portfólia jednotlivých poskytovateľov úverov musel právny predchodca žalobcu pristúpiť k vymedzeniu RPMN prostredníctvom jeho minimálnej a maximálnej výšky. Zároveň žalobca uviedol, že splnil podmienky aj podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. keď uviedol výšku, počet, termíny splátok istiny a úrokov a iných poplatkov. Takto spôsob uvedenia RPMN je v súlade so smernicou 2008/48/ES a princípom ratio legis. Podľa žalobcu je určovanie termínu konečnej splatnosti splátok uvedený ako: „60“ dostatočne určitý a každá dospelá osoba spôsobilá na právne úkony musí pochopiť čo znamená toto slovné spojenie. Zároveň žiadala aby bola žalovaná zaviazala plnenie splátok po 20 Eur.

6. Súd vytýčil vo veci pojednávanie dňa 22.06.2016, ktorého sa nezúčastnil žalobca, ktorý ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a žiadal, aby bolo rozhodnuté v jeho neprítomnosti a pojednávanie sa zúčastnila právna zástupkyňa žalovanej, ktorá má doručenie riadne vykázané. Z dôvodu, že sa riadne predvolaný účastník konania nedostavil na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, súd podľa § 101 ods. 2 O. s. p. vec prejednal v jeho neprítomnosti, prihliadol pritom na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy.

7. Súd vykonal dokazovanie prečítaním výpisu z Obchodného registra obchodnej komory Holandska na č.l. 4-11, oznámenia o postúpení pohľadávky na č.l. 19-20, podacieho hárok na č.l. 21-22, Zmluvy o hotovostnom úvere a zmluva o revolvingovom úvere na č.l. 23, Úverových zmluvných podmienok spoločnosti B. N. F. a.s. na č.l. 24-32, výzvy k splateniu celého úveru na č.l. 33, podacieho hároku na č.l. 34-35, výpisu čerpania splátok a úhrada na č.l. 36 - 37, Rozhodnutia Centra právnej pomoci na č. l. 54 a zistil nasledovný skutkový stav.

8. Zo zmluvy o úvere č. 4305130605 (na č. l. 23) súd zistil, že právny predchodca žalobcu B. N. F. R..F., Z. XXXX/XX, P., C.: XXXXXXXX poskytol žalovanej úver vo výške 2 000,- Eur s 29,58 % ročnou úrokovou sadzbou, na základe ktorej bola žalovaná povinná splácať mesačne splátku vo výške 73,48 Eur pri celkovej čiastke splatnej spotrebiteľom 3 919,20 Eur. V zmluve je uvedená priemerná hodnota RPMN 19,47 %, RPMN od 36,3 - 36,0 % a úroková sadzba 29,58 %. V zmluve je uvedená v bode 47. lehota splatnosti 60 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15. dňa v poslednom mesiaci. Termíny splatnosti splátok sú vedené v bode 42. dvoma hviezdikami. Odkaz dvoch hviezdíčiek je uvedený miniatúrnym písmom, v ktorom je uvedený: „ Prvá splátka je splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru. Pokiaľ kalendárny mesiac nasledujúci po poskytnutí úveru neobsahuje poradové číslo dňa poskytnutia úveru, je splatnosť prvej splátky posledný deň v tomto kalendárnom mesiaci. Dátum splatnosti druhej a nasledujúcich splátok je vždy 15. deň v kalendárnom mesiaci, počínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka.“ Žalovaná celkovo splatila právnenmu predchodcovi žalobcu 1 710,04 Eur, pričom naposledy vykonala úhradu dňa 18.08.2015 (Výpis čerpania splátok a úhrad na č. l. 36 - 37). Právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na splatenie celého nesplateného úveru vo výške 1993,39 Eur do 15 dní od odoslania výzvy (č. l. 33). Výzva bola podaná na poštu dňa 22.06.2015. Žalobca je právnická osoba zapísaná v Obchodnom registri Holandskej obchodnej komory (č. l. 7). Žalobca oznámil postúpenie pohľadávky na žalovanú z strany právneho predchodcu podaním na poštu dňa 30.10.2015 (Oznámenie o postúpení pohľadávky, Predžalobná výzva na zaplatenie dlhu a oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia na č. l. 19 - 22). Žalobca zároveň vyzval žalovanú na zaplatenie pohľadávky vo výške 1801,50 Eur.

9. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Z. Obchodný zákonník (účinný k dňu 30.05.2013, kedy došlo k podpisu zmluvy, ďalej len „ObZ“) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (účinný k 30.05.2013, ďalej len „OZ“) (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech

zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 1 ods. 2 zákona č 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom k dňu 30.05.2013, kedy došlo k podpisu zmluvy, ďalej len „ZoSÚ“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa § 2 písm. a), b) ZoSÚ na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej

miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

14. Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadania alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

15. Podľa § 7 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (účinný k 30.05.2013, ďalej len „ZoOS“) (1) Nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie. (4) Za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1.

16. Podľa § 8 ods. 4 ZoOS a klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v odseku 3, alebo neoznami obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejmý z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal

17. Podľa § 37 ods. 1 OZ právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

18. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, platného a účinného k 30.05.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu..

20. Z vykonaného dokazovania mal súd za to, že žaloba je čiastočne dôvodná. V konaní bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou Zmluvu o hotovostnom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere dňa 30.05.2013. Na základe predmetnej zmluvy poskytol žalovanej peňažné prostriedky v sume 2 000,- Eur. Táto zmluva je zmluvou úverovou podľa § 497 ObZ a nasl. Zároveň ide o zmluvu spotrebiteľskú podľa § 52 a nasl. OZ, nakoľko zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom. Zároveň ide o spotrebiteľský úver podľa § 1 ods. 2, § 2 písm. a), b) ZoSÚ. Pre takýto úver sú v ZoSÚ stanovené obsahové náležitosti v § 9 ods. 1, 2 ZoSÚ.

21. Podľa § 9 ods. 2 písm. j) ZoSÚ je povinnou obsahovou súčasťou zmluvy aj uvedenie ročnej percentuálnej miery nákladov - RPNM. Uvedenie RPNM právnym predchodcom žalobcu v zmluve v intervale 34,3 % - 36,0 % súd posudzoval ako neplatné, z dôvodu jeho neurčitosti podľa § 37 ods. 1 OZ. Neurčitosť niektorej z obligatórnych náležitostí má za následok, ako keby uvedenú náležitosť zmluva neobsahovala. Úverová zmluva ako konsenzuálny kontrakt už pri jej uzavretí, má obsahovať obligatórne náležitosti. Z uvedeného dôvodu prax žalobcu a tvrdenia žalobcu o nemožnosti RPNM určiť ku dňu uzatvorenia zmluvy, je v rozpore s § 9 ods. 2 písm. j) ZoSÚ. Tu súd poukazuje zároveň na závery Krajského súdu v Žiline vo veci 11Co/169/2015, s ktorými sa stotožňuje a ktoré zodpovedajú vyššie uvedeným záverom.

22. V zmluve však navyše absentujú podľa názoru súdu aj podstatné náležitosti zmluvy a to termín prvej a poslednej splátky tak ako to vyžaduje § 9 ods. 2 písm. f) ZoSÚ t. j. žalobca neuviedol termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, pričom súd mal zato, že túto treba vymedziť presnými údajmi t. j. dátumom a nie len uvedením počtu mesiacov 60, tak ako to žalobca vymedzil v zmluve. Takto podľa súdu je vymedzená len doba trvania zmluvy, avšak nie je zafinovaný termín konečnej splatnosti zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. f) ZoSÚ. Z uvedených dôvodov mal súd zato, že v danom prípade z dôvodu absencie náležitostí zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. f) a j) ZoSÚ s odkazom na § 11 ods. 1 ZoSÚ je predmetná úverová zmluva bez poplatkov a bez úrokov. Uvedený záver súdu korešponduje aj rozhodnutiami Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. z. 17Co/151/2012 a 16Co/315/2012. Súď poukazuje aj nato, že v zmluve je len miniatúrnym písmom uvedené, že termín splatnosti mesačnej splátky je vždy k 15.dňu v mesiaci. Sąd sa stotožňuje s argumentáciou v rozhodnutí Krajského súdu Prešov 6Co/132/2012, v

ktorého závere je uvedené, že miniatúrne písmo už spôsobuje po pár riadkoch neprimeranú záťaž na oči a odrádza od ďalšieho čítania. Takéto nebezpečenstvo nie je vylúčené ani pri čítaní „v pohodlí svojho domova“. Bez pomôcky, ako je lupa či pravítko je problematické zmluvu súvisle čítať (k drobnému písmu porovnaj nálezy I.US 342/09ČR). Takáto prax zodpovedá nevhodnému predkladaniu zmluvy a možno ju kvalifikovať ako nekalú obchodnú praktiku (§ 8 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa), ktorá je zakázaná (§ 7 citovaného zákona). S týmito sa súd stotožňuje, pričom poukazuje nato, že predmetná zmluva

23. Nakoľko súd považoval na základe vyššie uvedenej argumentácie za bezúročnú a bez poplatkov, vzhľadom nato, že žalobca poskytol žalovanej finančné prostriedky vo výške 2 000,- Eur, pričom žalovaná čiastočne uhradila žalobcovi sumu 1 710,04 Eur, súd preto žalobe v časti 289,96 Eur vyhovel ($2\,000 - 1\,710,04 = 289,96$ Eur). Žalobcovi zároveň priznal úrok v súlade s § 517 ods. 2 OZ a § 3 NV SR 87/1995 Z. z. vo výške 5,05 %. Nárok na úrok z omeškania súd posudzoval a žalobcovi priznal až od podania žaloby t. j. 22.12.2015, nakoľko až v súdnom konaní bola ustálená výška nároku žalobcu. Výzvy právneho predchodcu žalobcu ako aj žalobcu voči žalovanej súd považoval za právne neúčinné a nekvalifikované, nakoľko požadovali od žalovanej zaplatať súm, ktoré žalovaná v dôsledku bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru nebola povinná zaplatiť a na ktoré žalobca resp. právny predchodca nemal právny nárok (napr. vo výzve zo dňa 18.06.2015, v ktorej vyzval žalovanú na zaplatať pohľadávku vo výške 1 993,39 Eur), preto súd nepriznal žalobcovi ani vyčíslený ročný úrok z omeškania 37,38 Eur ani úrok z omeškania vo výške 5,05% od 04.12.2015. Súd preto vo zvyšku žalobu zamietol. Súd priznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5,05 % z istiny od 22.12.2015 do zaplatať, s poukazom na to, že záväzkový vzťah vznikol po 01.02.2013 a žalovaná sa dostala do omeškania po 01.02.2013. Súd určil úrok z omeškania od 04.12.2015, t. j. od rozhodnutia súdu, kedy sa žalovaná mohla dozvedieť o svojom omeškaní.

24. Podľa § 160 ods. 1 O. s. p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

25. Súd v súlade s § 160 ods. 1 O. s. p. povolil žalovanej splátky dlžnej sumy po 10,- Eur vždy do 25 dňa v mesiaci pod sankciou straty výhody splátok, nakoľko mal preukázané z Rozhodnutia Centra právnej pomoci (na č. I. 54), že žalovaná je osoba nachádzajúca sa v stave materiálnej núdze.

26. Podľa § 137 O. s. p. trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

27. Podľa § 142 ods. 2 O. s. p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

28. Podľa § 149 ods. 1 O. s. p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

29. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 3 O. s. p. Žalobca mal úspech vo veci 16,35% (t. j. 289,96 Eur zo žalovanej sumy 1 772,95 Eur zodpovedá 16,35%). Žalobca mal teda procesný úspech menej než 50%, preto mu neprináleží náhrada trov konania. Žalovaná mala procesný úspech 83,65 % ($100\% - 16,35\% = 83,65\%$), čo činí čistý pomer úspechu žalovanej 67,3% ($83,65 - 16,35 = 67,3\%$). Žalovaná si v konaní uplatnila, právo na náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia celkovej výške 298,33 Eur. Tarifná hodnota bola určená zo sumy 1 772,95,- Eur, pričom cena jedného úkonu bola vo výške 81,33 Eur. Advokátka žalovanej si uplatnila náhradu za 3 úkony právnej pomoci za úkony: prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd, zastúpenie na pojednávaní, 22.06.2016. K tomu si uplatnil náhradu režijného paušálu 3 x 8,58 Eur. Advokátka si uplatnila náhradu za stratu času z Poltára do Lučenca a späť na pojednávaní 22.06.2016 za 2 polhodiny v celkovej výške 28,60 Eur (2 x 14,30 Eur). Súd priznal žalovanej v súlade s § 137 O. s. p. a § 142 ods. 3 O. s. p. pomernú časť náhrady trov právneho zastúpenia podľa procesného úspechu vo výške 200,78 Eur ($67,3\% z 298,33 \text{ Eur} = 200,78 \text{ Eur}$), ktoré súd priznal v súlade s § 9 ods. 1, 10 ods. 1, § 13a písm. a), c), d), § 15, 16 ods.3, § 17 ods. 1, vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z, ktoré je žalobca povinný v súlade § 149 O. s. p. zaplatiť právnomu zástupcovi žalovaného do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.