

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 5C/146/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415205937
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Matayová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1415205937.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred samosudkyňou JUDr. Janou Matayovou v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO 00 151 700, proti odporcovi: M. Y., G.. XX.XX.XXXX, naposledy bytom O.É. XX, XXX XX Bratislava, štátny občan SR, zastúpený opatrovníkom: B. M., zamestnankyňou Okresného súdu Bratislava IV, o zaplatenie 209,35 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz č. k. 5C 146/2015-19 zo dňa 29.07.2015 vydaný Okresným súdom Bratislava IV.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 209,35 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75% ročne zo sumy 209,35 Eur od 02.03.2013 do zaplatenia a trovy konania vo výške 16,50 Eur titulom zaplateného súdneho poplatku do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na vydanie platobného rozkazu zo dňa 23.04.2015, doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.04.2015 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 209,35 Eur spolu s úrokom z omeškania a trovami konania vo výške 16,50 Eur z titulu dlžného poistného. Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 24.09.2012 poistnú zmluvu Život Flexi č. 0358559219 s účinnosťou od 25.09.2012, dobou poistenia na 44 rokov a mesačným poistným vo výške 50,10 Eur. Odporca neuhradil poistné v lehote splatnosti dňa 25.10.2012 a z toho dôvodu bol vyzvaný listom zo dňa 25.01.2013 na úhradu vo výške 50,10 Eur za obdobie od 25.10.2012 do 24.11.2012 s upozornením na zánik zmluvy v prípade neuhradenia poistného v lehote jedného mesiaca od prevzatia výzvy. Zásienka bola prevzatá 01.02.2013. Z dôvodu, že odporca poistné neuhradil, poistná zmluva dňa 01.03.2013 zanikla. Za obdobie od 25.10.2012 do 01.03.2013 navrhovateľ eviduje neuhradené poistné vo výške 209,35 Eur. Navrhovateľ oznámil odporcovi zánik zmluvy listom zo dňa 26.03.2013, kedy ho zároveň vyzval na úhradu dlžného poistného. Odporca na výzvu nereagoval.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 5C 146/2015-19 zo dňa 29.07.2015.

Podľa § 173 ods. 1 O.s.p. platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Platobný rozkaz sa nepodarilo odporcovi doručiť, zásienka sa súdu vrátila, a preto súd predmetný platobný rozkaz s poukazom na ustanovenie § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Uznesením č. k. 5C 146/2015-29 zo dňa 04.05.2016 súd ustanovil odporcovi opatrovníka pre toto konanie (§ 29 O.s.p.), nakoľko sa jeho pobyt súdu nepodarilo zistiť.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta O.s.p. rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky.

Súd na prejednanie veci samej nenariadil pojednávanie s poukazom na § 115a ods. 2 O.s.p., nakoľko posudzovaná vec predstavuje v zmysle § 200ea ods. 1 O.s.p. drobný spor, a preto súd v súlade s § 156 ods. 3 O.s.p. oznámil dňa na úradnej tabuli tunajšieho súdu verejné vyhlásenie rozsudku na deň 22.06.2016.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: návrhom na vydanie platobného rozkazu zo dňa 23.04.2015, poisťkou k poisťnej zmluve č. 0358229219, poisťnou zmluvou zo dňa 24.09.2012, výzvou na zaplatenie zo dňa 25.01.2013 spolu s doručenkou, zánikom poisťnej zmluvy č. 0358559219 zo dňa 26.03.2013, prehľadom platieb odporcu a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ uzatvoril dňa 24.09.2012 s odporcom poisťnú zmluvu č. 0358559219, predmetom ktorej bolo životné poistenie - Život Flexi s účinnosťou od 25.09.2012 na dobu 44 rokov, pričom splatnosť poisťného bola dojednaná mesačne vo výške 50,10 Eur. Nakoľko odporca neuhradil poisťné v lehote splatnosti dňa 25.10.2012 vo výške 50,10 Eur, navrhovateľ ho listom zo dňa 25.01.2013 vyzval na úhradu dlžného mesačného poisťného s upozornením na zánik zmluvy v prípade, ak v lehote jedného mesiaca od prevzatia výzvy poisťné neuhradí. Odporca zásielku prevzal 01.02.2013. Z dôvodu, že dlžné poisťné nebolo uhradené v mesačnej lehote, poisťná zmluva 01.03.2013 zanikla. Zánik zmluvy oznámil navrhovateľ odporcovi listom zo dňa 26.03.2013 a zároveň ho vyzval na zaplatenie neuhradeného poisťného do zániku zmluvy vo výške 209,35 Eur za poisťné obdobie od 25.10.2012 do 01.03.2013. Odporca dlžné poisťné do dňa podania návrhu na vydanie platobného rozkazu neuhradil.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorazové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom vznikol dňa 24.09.2012 záväzkovo-právny vzťah uzavretím poisťnej zmluvy č. 0358559219. Poisťná zmluva bola uzavretá na dobu 44 rokov s účinnosťou od 25.09.2012 s mesačnou výškou poisťného v sume 50,10 Eur. Na základe predmetnej zmluvy sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť v dojednanom rozsahu poisťné plnenie odporcovi a odporca sa zaviazal platiť mesačné poisťné. Nakoľko odporca nezaplatil poisťné v lehote splatnosti do 25.10.2012, navrhovateľ ho listom zo dňa 25.01.2013 vyzval, aby uhradil dlžné poisťné v lehote jedného mesiaca od prevzatia výzvy pod hrozbou zániku poisťnej zmluvy. Odporca výzvu prevzal 01.02.2013 a keďže poisťné neuhradil, poisťná zmluva zanikla dňom 01.03.2013. Následne navrhovateľ vyzval listom zo dňa 26.03.2013 odporcu na úhradu dlžného poisťného vo výške 209,35 Eur za obdobie do 25.10.2012 do zániku zmluvy dňa 01.03.2013. Vzhľadom k tomu, že odporca uvedené poisťné ani po výzve navrhovateľa neuhradil, súd ho zaviazal na jeho zaplatenie tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Nakoľko sa odporca dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania, súd ho zaviazal v zmysle citovaného ustanovenia zákona aj k zaplateniu úrokov z omeškania vo výške 5,75 % od 02.03.2013 (deň nasledujúci po zániku poisťnej zmluvy) až do zaplatenia. Priznaná výška úrokov z omeškania je v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. - k uplatnenému dňu omeškania bola základná úroková

sadzba Európskej centrálnej banky 0,75 % + 5 percentuálnych bodov. Navrhovateľ si splatnosť úrokov uplatňoval od 01.03.2013, teda odo dňa zániku zmluvy. Súd však splatnosť úrokov z omeškania priznal až od 02.03.2013, nakoľko odporca sa mohol dostať do omeškania až dňom nasledujúcim po zániku poisťnej zmluvy.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O. s. p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie.