

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/671/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613203269
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Pribula
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4613203269.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Pribulu a sudcov JUDr. Renáty Pátrovičovej a JUDr. Borisa Minksa, v právnej veci žalobcu: CD Consulting s.r.o., so sídlom Politických väzňů 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 264 29 705, zast. Advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, za ktorú koná ako advokát a konateľ doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD, proti žalovanému: R. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, zastúpený E. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., prechodne bytom M., V. XXXX/XX, o zaplatenie zmenkovej sumy 1.707,27 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 8. apríla 2015, č. k. 7C/297/2013-139 a proti uzneseniu zo dňa 3. júna 2015, č. k. 7C/297/2013-165, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd nepripúšťa čiastočné späťvzatie návrhu navrhovateľa.

II. Rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti výroku o zamietnutí zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne zo sumy 1.707,27 eura od 11.08.2010 do zaplatenia potvrdzuje.

Odporcovi nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

III. Napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zo dňa 03.06.2015 č. k. 7C/297/2013-165 zrušuje a vec vracia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1.1. Okresný súd Topoľčany (ako súd prvého stupňa v zmysle § 9 ods.1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, ďalej len „OSP“ a od 1.7.2016 v zmysle § 12 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“ ako súd prvej inštancie) rozsudkom zo dňa 8.apríla 2015, č. k. č. k. 7C/297/2013-139 rozhodol, že odporca (ďalej len „žalovaný“- pozn. odvolacieho súdu) je povinný zaplatiť navrhovateľovi (ďalej len „žalobcovi“) zmenkovú sumu 1.707,27 eura spolu so 6 % zmenkovým úrokom ročne zo zmenkovej sumy 1.707,27 eura od 13.10.2010 do zaplatenia a zmenkovú odmenu vo výške 1/3 % zmenkovej sumy, teda 5,69 eura, a žalobcovi náhradu trov konania vo výške 595,88 eura (z toho zaplatený súdny poplatok vo výške 102 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 493,88 eura).

Uvedené súd povoľuje žalovanému splácať v mesačných splátkach po 50 eur, a to vždy do 25-teho dňa v mesiaci, začínajúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, a to pod následkom straty výhody splátok a exekúcie.

Vo zvyšku, čo do zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne zo sumy 1.707,27 eura od 11.08.2010 do zaplatenia, súd návrh (ďalej len „žaloba“) zamietol.

1.2. Rozhodnutie vo veci právne odôvodnil podľa ustanovení § 5 ods.1 až 3, § 10, § 11 ods.1, § 14 ods.1, § 17, § 34 ods.1, § 48 ods. 1 bod 2 a § 75 a § 77 ods.1, 2 zákona č.191/1950 Zb. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov, podľa § 3 ods.1 a § 39 Občianskeho zákonníka, podľa § 265 Obchodného zákonníka ako aj podľa článkov 1,2 ods.1, 3, 19 a a 25 ods.1 Nariadenie /ES/ č. 861/2007.

2. V odôvodnení rozhodnutia poukázal na to, že súdu bola dňa 05.04.2013 doručená žaloba žalobcu na uplatnenie pohľadávky na tlačive podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej len „nariadenie č. 861/2007“). Žalobca sa uvedeným návrhom domáhal voči žalovanému zaplata zmenkovej sumy 1.707,27 eura so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne od 11.08.2010 do zaplata, so 6% ročným úrokom zo zmenkovej sumy 1.707,27 eura od 13.10.2010 do zaplata, zaplata zmenkovej odmeny vo výške 1/3 % zmenkovej sumy, teda 5.69 eura a náhrady trov konania.

3. V žalobe uviedol, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavil žalovaný dňa 08.02.2010 na zmenkovú sumu 1.707,27 eura, pričom sa zaviazal aj k úhrade zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne od 11.08.2010. Indosovaná zmenka je vistazmenkou s doložkou „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Indosant predložil zmenku na zaplata, pričom vystaviteľ doposiaľ zaplatil 00,00 eur. Žalobca nežiadal nariadiť pojednávanie a k žalobe pripojil listinné dôkazy a to výpis z obchodného registra a originál zmenky vystavenej žalovaným dňa 08.02.2010. Žalobca žiadal, aby súd podľa Článku 7 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady ES č. 861/2007 vydal rozsudok o uložení povinnosti žalovaného zaplatať predmetnú sumu tak, ako je to uvedené v žalobe.

4. Súd príslušným tlačivom „C“ podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 vyzval žalovaného na odpoveď k žalobe, ku ktorej sa žalovaný nevyjadril.

5. Súd prvej inštancie listom zo dňa 09.10.2014 vyzval žalobcu, aby do 30 dní písomne súdu zaslal doplnenie návrhu na uplatnenie pohľadávky, a to aby predložil listinné dôkazy a uviedol konkrétne skutkové okolnosti na preukázanie, aký konkrétny kauzálny vzťah zmenka kryje a zabezpečuje. Súčasne bolo žalobcovi oznámené, že súd mieni posúdiť danú veci i podľa zákonných ustanovení týkajúcich sa ochrany spotrebiteľa pri uplatnení nároku žalobcu na zaplata predmetnej istiny a najmä zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne z istiny a tiež rozpor so zákonom podľa ustanovenia § 39 OZ.

6. V liste právneho žalobcu zo dňa 22.10.2014 žalobca uviedol, že poskytol súdu dostatočne jasné a primerané informácie o uplatnenej pohľadávke, ktorá je založená na zmenkových nárokoch vyplývajúcich z platnej zmenky. Žalobca predložil súdu originál zmenky. Zmenkové informácie preniesol žalobca presne do návrhu na uplatnenie pohľadávky, a preto neostáva z jeho strany čo doplniť alebo opraviť.

7. Zástupkyňa žalovaného na pojednávaní dňa 08.04.2015 uviedla, že k zmenke nemá námietky. Žalovaný odišiel pracovať do zahraničia, aby mohol úver splácať. Uznala dlh a požiadala o možnosť splatať dlh žalovaným v splátkach mesačne po 50 eur.

8. Právny zástupca žalobcu súhlasil so splácaním pohľadávky v mesačných splátkach po 50 eur. Ďalej poukázal na to, že súd nemá z vlastnej iniciatívy vykonávať dôkazy, ktoré nenavrhol žiadna zo strán a preto z prevedenými dôkazmi vyplývajúcimi z exekučného spisu nesúhlasil a považoval ich za nadbytočné.

9. Zo spisu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 4Er/428/2012 súd zistil, že dňa 30.04.2012 súdny exekútor JUDr. C. V. predložil tunajšiemu súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o. Bratislava proti povinnému: R. L., teda voči žalovanému. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola na základe exekučného titulu a to rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zo dňa 29.12.2010 sp. zn. SR 12762/10. Uvedeným rozsudkom bola žalovanému uložená povinnosť zaplatať spoločnosti POHOTOVOSTĚ sumu 1.707,27 eura spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne zo sumy 1.707,27 eura od 11.08.2010 do zaplata, so zákonným úrokom vo výške 6 % ročne zo sumy 1.707,27 eura od 13.10.2010 do zaplata. Uznesením vyššieho súdneho úradníka tunajšieho súdu zo dňa 04.05.2012 č. k. 4Er/428/2012 -12 bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.02.2013. Uznesením vyššieho súdneho úradníka tunajšieho súdu

zo dňa 27.02.2013 č. k. 4Er/428/2012- 70 bolo exekučné konanie zastavené. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.03.2013. Ďalej zo spisu sa súd oboznámil s obsahom zmluvy o úvere uzavretej medzi spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s.r.o. a odporcom dňa 08.02.2010 ako i obsahom kópie zmenky podpísanej odporcom dňa 08.02.2010.

10. V rámci vykonaného dokazovania súd prvej inštancie zistil, že dňa 08.02.2010 uzatvorila spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o. so žalovaným na predtlačenom formulári zmluvu o úvere č. 402400249, podľa ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 800 eur (ďalej len „zmluva o úvere“). Žalovaný sa zaviazal požičanú sumu zaplatiť veriteľovi, zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 772 eur, t. j. celkovo sa zaviazal zaplatiť čiastku 1.572 eur v 12-tich mesačných splátkach po 131 eur. Zo zmluvy o úvere ďalej vyplýva, že žalovaný ako dlžník prehlasuje, že finančné prostriedky sú poskytnuté na výkon podnikania. V bode 14 všeobecných podmienok poskytnutia úveru je obsiahnutá dohoda o vyplnení zmenky, podľa ktorej na zabezpečenie peňažného záväzku dlžníka vyplývajúceho z tejto úverovej zmluvy voči veriteľovi vystavil dlžník (vystaviteľ) zmenku, v ktorej nie sú vyplnené zmenková suma a dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy. Zmluvné strany sa dohodli, že zmenkovú sumu vyplní na zmenke remitent najskôr v deň, kedy sa stane celý dlh splatný okamžite, zmenková suma bude pozostávať zo sumy všetkých peňažných nárokov veriteľa voči dlžníkovi, ktoré veriteľovi vzniknú ku dňu vyplnenia zmenky a dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy vyplní na zmenke remitent tak, že ním bude deň, kedy sa stal splatný celý dlh.

11. Zo zmenky vystavenej žalovaným dňa 08.02.2010 na rad: POHOTOVOSTĚ, s.r.o. Bratislava súd zistil, že do zmenky bola vpísaná suma 1.707,27 eura a zmenkový úrok 0,25% denne od 11.08.2010. Zmenka bola splatná pri predložení (vistazmenka) s doložkami „bez protestu“ a „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. V pravom hornom rohu zmenky sa v rámci nachádza číslo zmluvy XXXXXXXXXXXX. Zároveň súd zistil, že práva vyplývajúce z predmetnej zmenky boli spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s.r.o., prevedené rubopisom na žalobcu .

12. V exekučnom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 4Er/428/2012 bola vedená exekúcia oprávneným POHOTOVOSTĚ, s.r.o. Bratislava voči povinnému R. L. k zmluve o úvere bola predložená aj zmenka vystavená odporcom dňa 08.02.2010, ktorú navrhovateľ nadobudol rubopisom. V konaní bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia zamietnutá uznesením zo dňa 04.05.2012 č. k. 4Er/428/2012 -12 a uznesením zo dňa 27.02.2013 č. k. 4Er/428/2012-70 bolo exekučné konanie zastavené.

13. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že zmenka, z ktorej si žalobca uplatňuje nároky v konaní bola vystavená žalovaným potom ako podpísal zmluvu o úvere dňa 08.02.2010 uzavretú s veriteľom POHOTOVOSTĚ s.r.o. Z tejto zmluvy o úvere vyplýva, že žalovanému bol poskytnutý úver na účel podnikania, čo potvrdzuje i skutočnosť, že v samotnej zmluve o úvere sa uvádza IČO žalovaného, ktorú skutočnosť jeho zástupkyňa nepoprela. Zmenka bola vystavená na rad prvého zmenkového veriteľa, ktorou bola spoločnosť POHOTOVOSTĚ s.r.o. Žalobca si svoje právo zo zmenky uplatňuje ako indosár po tom čo bola zmenka indosamentom prevedená z pôvodného veriteľa na rad ktorého bola zmenka vystavená. Zmenka, ktorú žalobca predložil má všetky náležitosti platnej zmenky, v zmysle zákona zmenkového a šekového, ide o platnú zmenku v zmysle čl. I § 75 zmenkou, ktorá obsahuje všetky predpísané náležitosti vlastnej zmenky. Vystavenie platnej zmenky predstavuje pre dlžníka vznik záväzku, ktorým bezpodmienečne sľubuje zaplatenie zmenkovej sumy tomu, kto bude pri predložení zmenky jej majiteľom. Povaha zmenky ako abstraktného cenného papiera, prísne oddeleného od kauzálneho dôvodu vystavenia zmenky je daná historickým vývojom zmenky, ktorý bol podmienený jej primárnym účelom.

14. V prípade, že dlžník nevznesie námietky, v tom prípade je dlžník povinný splniť svoj , že zaplatí zmenkovú sumu do rúk toho, ktorý predloží zmenku v čase splatnosti a musí si byť toho vedomý. V čase vystavenia zmenky pritom nemôže vedieť kto bude jej majiteľom v čase splatnosti a musí si byť toho vedomý. Samotná neznalosť zmenkového práva však neospravedlňuje. Zmenkové právo vyžaduje, aby na listine na ktorej je zmenka vystavená bolo výrazne uvedené, že je to zmenka, aby ju nebolo možné zameniť s bežným uznaním dlhu. Zmenka nie je v našom právnom poriadku bežným inštitútom, keď zákon č. 191/1950 Sb. vychádza zo ženevských konvencií prijatých na Konferencii o zjednotení zmenkového práva, ktorá sa konala v Ženeve v roku 1930.

15. Súd preto rozhodol tak, že zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi zmenkovú sumu vo výške 1.707,27 eura spolu so 6 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.707,27 eura od 13.10.2010 do zaplataenia a zmenkovú odmenu vo výške 1/3 % zmenkovej sumy, t. j. 5,69 eura.

16. Ďalej súd prvej inštancie uviedol, že úkony, ktoré sa vzťahujú na zmenku sú právnymi úkonmi, a preto na posúdenie ich platnosti subsidiárne možno použiť Občiansky zákonník a aplikovať § 39 Občianskeho zákonníka, keď neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom a účelom odporuje zákonu, obchádza ho alebo sa prieči dobrým mravom.

16.1. S poukazom na uvedené súd považoval zmenkový úrok vo výške 0,25 % za každý deň omeškania, čo je 91,25 % ročne, v rozpore s § 3 OZ, t. j. v rozpore s dobrými mravmi, a v zmysle § 39 OZ za absolútne neplatný, preto k tejto absolútnej neplatnosti prihladol ex offa a žalobu v časti zmenkového úroku vo výške 0,25% za každý deň omeškania ako nedôvodnú zamietol.

16.2 Súd prvej inštancie poukázal na to, že dohodu týkajúcu sa zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne dohodnutú medzi spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s.r.o. a žalovaným a následne uvedenou v predmetnej zmenke považuje za dohodu, ktorá je v rozpore s dobrými mravmi a ktorá je ustanovením, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovaného, najmä pokiaľ ide o výšku úroku, ktorá nesmie byť v rozpore s ustanovením § 39 OZ a pokiaľ k tomu dochádza, tak takýto právny úkon svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu, tento obchádza alebo sa prieči dobrým mravom. Právny úkon postihnutý vadou uvedenou v ustanovení § 39 OZ treba považovať za absolútne neplatný. Dohodnutý zmenkový úrok vo výške 91,25 % ročne súd považuje s prihliadnutím na výšku pohľadávky a okolnosti prípadu za jednoznačne v rozpore s dobrými mravmi, a preto takéto ujednanie medzi zmluvnými stranami bolo potrebné považovať za absolútne neplatné. Takýto vysoký úrok znamená pre žalovaného takmer 100%-tné navýšenie dlhu za jeden rok.

16.3. Dohoda o vyplnení zmenky obsiahnutá vo všeobecných podmienkach poskytnutia úveru je právnym úkonom obchádzajúcim zákon, ktorý podľa § 39 OZ je absolútne neplatný. Na základe tejto dohody v zmenke vypísaný zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne, t. j. 91,25 % ročne spôsobuje neplatnosť zmenky v danej časti, preto v časti uplatneného zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne zo sumy 1.707,27 eura od 11.08.2010 do zaplataenia súd žalobu zamietol.

17.1. O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný priznal náhradu trov konania, ktoré mu vznikli zaplataením súdneho poplatku za návrh vo výške 102 eur a titulom trov právneho zastúpenia za tri hlavné úkony a to: prevzatie a prípravu zastúpenia, podanie návrhu na uplatnenie pohľadávky na súd, účasť na pojednávaní dňa 08.04.2015, t. j. 3-krát po 81,33 eura, 2-krát režijný paušál po 7,81 eura a 1-krát 8,39 eura, čo spolu predstavuje sumu 268 eur. Ďalej titulom náhrady cestovného na pojednávanie dňa 08.04.2015 Bratislava - Topoľčany a späť v sume 59,69 eura a titulom straty času za 6 začatých polhodín po 13,98 eura, spolu 83,88 eura. Odmena advokáta, jeho hotové výdavky a cestovné tak predstavuje sumu 411,57 eura, zvýšené o 20 % DPH, t. j. o 82,31 eura. Trovy právneho zastúpenia potom predstavujú sumu 493,88 eura a trovy konania celkom so zaplataeným súdnym poplatkom vo výške 102 eur sú v sume 595,88 eura.

17.2. S poukazom na ustanovenie § 160 ods. 1 O.s.p súd vyhovel žiadosti zástupkyne žalovaného a umožnil žalovanému dlh voči žalobcovi splácať v mesačných splátkach po 50 eur, s ktorými splátkami súhlasil i prítomný právny zástupca žalobcu.

18. Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie v časti výroku o zamietnutí zmenkového úroku v sadzbe 0,25 % denne zo zmenkovej sumy podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie z dôvodu, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 OSP-účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom a rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

19. Uviedol, že zmenku vystavil žalovaný, išlo o prejav jeho slobodnej vôle a dobrovoľne ju podpísal. Sadzba zmenkového úroku je napísaná na zmenke a bola mu známa v čase vystavenia zmenky, teda žalovaný mal vedomosť o tom, že sadzba zmenkového úroku predstavuje 0,25% denne a s takouto sadzbou zmenkového úroku jednoznačne súhlasil.

20. Nespornosť záväzku žalovaného za zmenku zaplatiť sa nesporne vzťahuje na celý záväzok obsiahnutý na zmenke, zmenkový úrok nevynímajúc. Záväzok žalovaného zaplatiť aj zmenkový úrok je platný a má byť priznaný v súdnom konaní, o to viac, ak žalovaný žiadne námietky voči uplatnenej zmenke neformuloval. Účelom zmluvnej pokuty je donútiť dlžníka hrozbou majetkovej sankcie k riadnemu splneniu záväzku. Zároveň má sankčný charakter, lebo účastníka, ktorý poruší zmluvnú povinnosť, trestá nepriaznivým následkom v podobe vzniku ďalšej povinnosti zaplatiť peňažnú čiastku v dohodnutej výške.

21. Odvolateľ poukázal na viacero rozsudkov súdov prvej inštancie (rozsudok Okresného súdu Lučenec zo dňa 13.2.2014, sp. zn. 13C 88/2013, rozsudok Okresného súdu Revúca zo dňa 6.3.2014, sp. zn. 3C 8153/2013 a rozsudok Okresného súdu Martin zo dňa 11.2.2014, sp. zn. 8C 198/2013), v ktorých okresné sudy priznali nárok žalobcovi v plnom rozsahu. Poukázal tiež na rozsudok Krajského súdu v Nitre zo dňa 3.2.2010, sp. zn. 5Co/16/2010, v ktorom tento súd, okrem iného, uviedol, že zmluvná pokuta 0,25% z istiny za každý deň omeškania vo výške 533 eur predstavuje 1,22 eur denne, čo nie je neprimerané účelu, ktorý bol dohodou o zmluvnej pokute účastníkmi konania sledovaný, teda včasné plnenie si povinnosti vlastníkami bytov a nebytových priestorov v bytovom dome. Vyššie uvedené závery potvrdzuje uznesenie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 15CoZm/138/2014 zo dňa 03.02.2015, ktoré bolo vydané v skutkovo a právne zhodnej veci žalobcu.

22. Vzhľadom na uvedenú argumentáciu žalobca žiadal, aby odvolací súd zmenil rozsudok Okresného súdu Topoľčany zo dňa 8.4.2015, sp. zn. 7C 297/2013 tak, že návrhu na uplatnenie pohľadávky v celom rozsahu vyhovie a prizná žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania vo výške 81,33 eura bez DPH za podané odvolanie a 8,39 eura bez DPH režijný paušál, a to všetko navýšené o DPH.

23. Po podaní odvolania Okresný súd Topoľčany uznesením zo dňa 3. júna 2015, č. k. 7C/297/2013-165 rozhodol, že žalobca je povinný v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie, ktorý je 298,50 Eur. V odôvodnení tohto uznesenia súd citoval ustanovenie § 5 ods.1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a uviedol, že poplatok bol vyrubený podľa položky 1a/ sadzovníka súdnych poplatkov, ktorý je obsahom prílohy zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov.

24. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie, dôvodiac tým, že uznesenie neobsahuje podstatnú náležitosť tohto druhu rozhodnutia a tým je odôvodnenie. Keďže napadnuté uznesenie neobsahuje žiadne dôvody, skutkové a právne, ktoré viedli súd k jeho vydaniu, je nepreskúmateľné.

25. Žalobca konštatoval, že si v danom konaní podľa § 48 ods.1 zákona č. 191/1950 Zb. zákon zmenkový a šekový (ďalej len „ZZŠ“) uplatnil v jednom ucelenom petite zmenkovú sumu, úrok vo výške 0,25% denne na základe zmenky, 6% ročný úrok na základe § 48 ods.1 ZZŠ a zmenkovú odmenu taktiež na základe § 48 ods.1 ZZŠ. Podľa názoru žalobcu konajúci súd vyrubil súdny poplatok za odvolanie v nesprávnej výške a jeho rozhodnutie je prekvapivým rozhodnutím a v rozpore s ustálenou rozhodovacou praxou všetkých súdov Slovenskej republiky. Vydaním prekvapivého rozhodnutia dochádza k odňatiu možnosti konať pred súdom.

26. Žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie.

27. Žalobca v priebehu odvolacieho konania, písomným podaním zo dňa 21.12.2015, osobne podaným na Okresný súd Topoľčany dňa 22.12.2015 doručil čiastočné späťvzatie návrhu podľa § 96 ods.1 OSP v rozsahu zmenkového úroku vo výške 0,19% denne v časti uplatneného zmenkového úroku vo výške 0,25% denne, čím si uplatňuje v tomto konaní len zmenkový úrok vo výške 0,06 % denne. Teda žalobca viac neuplatňuje zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne, ale žiada súd priznať zmenkový úrok len v časti 0,06% denne. Vzhľadom na skutočnosť, že zmenka je platná, uplatnený nárok je v celom rozsahu dôvodný, žiadal, aby súd návrhu v celom rozsahu vyhovel. Uviedol, že zosúladiť svoj postup s názorom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorý vyjadril v zjednocujúcom stanovisku zo dňa 20.10.2015 č. 93, a keďže tak došlo k odstráneniu týmito súdom označených hmotnoprávných prekážok a iné v názore súd nedefinoval, navrhovateľ očakáva, že napriek značnému zdržaniu oproti lehote definovanej pre vydanie rozhodnutia v čl. 7 Nariadenia európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 961/2007, ktorým

sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, súd vydá rozsudok v skrátanom konaní bez ďalšieho zdržania. Zbytočné plynutie času generuje na strane navrhovateľa majetkovú škodu vyvoditeľnú voči zodpovedným subjektom.

28. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 10 ods.1 OSP a § 34 CSP) po zistení, že odvolanie spĺňajúce náležitosti § 205 a nasl. OSP bolo podané účastníkom konania v zákonom stanovenej lehote na podanie (§ 201 a § 204 ods.1 OSP), viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania a skutkovým stavom zisteným súdom prvej inštancie pri verejnom vyhlásení rozsudku bez nariadenia ústneho pojednávania v zmysle § 156 ods.3 a § 211 ods.2 OSP rozhodol o nepripustení čiastočného späťvzatia návrhu v zmysle § 208 OSP a následne na to rozsudok súdu prvého stupňa (súdu prvej inštancie) v napadnutej časti výroku o zamietnutí zmenkového úroku vo výške 0,25% denne zo sumy 1.707.27 eura od 11.08.2010 do zaplatenia podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správny potvrdil. Zrušil tiež napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zo dňa 3. júna 2015, č. k. 7C/297/2013-164 a vec vracia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

29. Podľa § 208 OSP ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Podľa § 222 ods.2 OSP odvolanie môže odvolací súd vybaviť aj tak, že pripustí vziať návrhu na začatie konania späť, alebo schváli zmier.

30. V prípade, ak sa späťvzatie návrhu týka len časti návrhu, ku ktorému došlo po rozhodnutí prvostupňového súdu, voči ktorému aj bolo podané odvolanie, a ak odporca súhlasí s čiastočným späťvzatím návrhu, odvolací súd pripustí čiastočné späťvzatie návrhu, v späťvzatej časti rozhodnutie súdu prvého stupňa zruší a konanie zastaví a predmetom odvolacieho konania potom zostáva zvyšujúca časť rozhodnutia prvostupňového súdu.

31. Odvolací súd doručil žalovanému čiastočné späťvzatie návrhu s tým, aby sa v lehote 10 dní vyjadril, či súhlasí s čiastočným späťvzatím návrhu žalobcom. Žalovaný prevzal čiastočné späťvzatie návrhu a výzvu súdu na vyjadrenie sa k späťvzatiu dňa 7.04.2016, ale v súdom určenej lehote, ale ani do dňa rozhodnutia odvolacieho súdu o čiastočnom späťvzati návrhu sa nevyjadril. Nevyjadrenie sa žalovaného k späťvzatiu návrhu, resp. k čiastočnému späťvzatiu návrhu nie je možné pokladať za mlčky súhlas. V práve totiž neplatí známe úslovie „kto mlčí ten svedčí, ale naopak, v práve platí opačná zásada „kto mlčí, o tom nemožno predpokladať, že súhlasí“. Táto zásada je priamo zakotvená v ustanovení § 44 ods. 1 druhá veta Občianskeho zákonníka, v ktorom je uvedené, že „mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu“.

32. Odvolací súd späťvzatie návrhu pripustí, ak došlo k účinnému úkonu o späťvzati a kumulatívne aj k procesne účinnému udeleniu súhlasu a v takom prípade zruší rozsudok súdu prvého stupňa a konanie zastaví. Ak dôjde k účinnému čiastočnému späťvzatiu návrhu a súčasne aj k procesne účinnému súhlasu s čiastočným späťvzatím návrhu, odvolací súd pripustí čiastočne späťvzatie návrhu, rozhodnutie súdu prvého stupňa čiastočne zruší a konanie zastaví iba v časti zrušeného rozhodnutia a zvyšná časť rozhodnutia po uplynutí lehoty na odvolanie nadobúda právoplatnosť. Ak však nie sú splnené obidva predpoklady, teda účinné späťvzatie návrhu a účinný súhlas so späťvzatím návrhu, odvolací súd rozhodne o nepripustení späťvzatia a vo veci po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia odvolacieho súdu pokračuje súd prvého stupňa a rozhodnutie prvostupňového súdu, proti ktorému nebolo podané odvolanie, nadobudne právoplatnosť až dňom právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu (pozri R 25/1984).

33. Pretože v tejto predmetnej veci sa žalovaný napriek výzve odvolacieho súdu nevyjadril k čiastočnému späťvzatiu návrhu, a teda na pripustenie čiastočného späťvzatia návrhu nebola splnená druhá podmienka, odvolací súd podľa § 208 OSP rozhodol o nepripustení čiastočného späťvzatia návrhu a následne, pokiaľ ide o odvolanie žalobcu proti rozsudku súdu prvej inštancie v napadnutej časti výroku o zamietnutí zmenkového úroku vo výške 0,25% denne zo sumy 1.707,27 eura od 11.08.2010 do zaplatenia, napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako v tomto výroku vecne správny podľa § 219 ods.1 OSP potvrdil.

34. Podľa § 219 ods.1 OSP odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 OSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok („OSP“) v znení platnom a účinnom do 1. júla 2016, bol zrušený v § 473 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok a podľa § 474 CSP tento zákon nadobúda účinnosť 1.júla 2016.

35. Podľa § 470 ods.1 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 470 ods.2 prvá veta CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

Podľa § 60 CSP stranami sú žalobca a žalovaný.

Podľa Čl. 1, § 1 ods.1 zákona č. 125/2015 z 18. novembra 2015, o niektorých opatreniach súvisiacich s prijatím Civilného sporového poriadku, Civilného mimosporového poriadku a Správneho súdneho poriadku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak sa vo všeobecne záväznom právnom predpise používa pojem „návrh“, „navrhovateľ“, „odporca“, „účastník“, rozumie sa tým podľa povahy veci aj „žaloba“, „žalobca“, „žalovaný“, „strana“.

Ak sa vo všeobecne záväznom právnom predpise používa pojem „súd prvého stupňa“ alebo „súd druhého stupňa“, rozumie sa tým podľa povahy veci !súd prvej inštancie“ alebo !súd druhej inštancie“ (ods. 2 citovaného ustanovenia).

Ak sa vo všeobecne záväznom právnom predpise používa pojem „občianske súdne konanie“, rozumie sa tým podľa povahy veci „civilný proces“ alebo „správny súdny proces“ (ods.3 citovaného ustanovenia).

Ak sa vo všeobecne záväznom právnom predpise používa pojem „občianskoprávne konanie“, rozumie sa tým „civilný proces“ (ods.4 citovaného ustanovenia).

Podľa § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia dôvody ďalšie dôvody.

36. Konceptia zjednodušeného rozhodnutia odvolacieho súdu v zmysle § 219 ods.2 vychádzala a aj v zmysle § 387 ods. 2 CSP vychádza zo situácie, že ak odvolací súd zastáva názor, že prvostupňový súd nielen vecne správne rozhodol, ale v odôvodnení sa správne argumentačne vysporiadal so skutkovým stavom i právnym posúdením, v takom prípade nemusí vyhotovovať štandardné rozhodnutie (s náležitosťami podľa § 157 ods. 2 <Q. a od 1.7.2016 s náležitosťami podľa § 220 CSP), ale obmedzí sa len na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia. Odvolací súd zároveň môže doplniť ďalšie dôvody na zdôraznenie správnosti preskúmaného rozhodnutia.

37. Súd prvej inštancie v preskúmanej veci správne zistil skutkový stav veci, správne aplikoval právne predpisy a vo veci aj správne a v súlade so zákonom rozhodol, preto sa odvolací súd stotožňuje s presvedčivými a správnymi závermi napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa, uvedenými v odôvodnení ohľadne výroku o zamietnutí zmenkového úroku vo výške 0,25% denne zo sumy 1.707.27 eura od 11.08.2010 do zaplatenia , na ktoré v celom rozsahu odkazuje.

38. Na margo vecnej správnosti odvolaním napadnutého rozsudku odvolací súd iba dodáva, že Európska komisia dokonca v jednom zo znepokojujúcich listov vláde Slovenskej republiky na margo tak vysokého úroku vyjadruje pochybnosti, že sotva by útvary komisie uverili tomu, že by bol niekto schopný považovať poplatky v takýchto rozmeroch za platné. Uvádza, že ak nie sú neplatné pre rozpor so zákonom, tak musia byť vyhlásené súdom za neprijateľné (.

39. Úrok vo výške 91,25 % per annum znamená pre žalovaného takmer 100% navýšenie dlhu za rok. Žalobca žiadnym rozumným spôsobom neobhájil opodstatnenosť tak vysokého úroku. Súd má právo a povinnosť vyhodnotiť, v akej miere je dohodnutý úrok primeraný a nad rámec primeranosti návrh v časti úroku zamietnuť. Odo dňa splatnosti zmenky je v zmysle zákona možné priznať len zmenkový úrok vo výške 6,00 % p.a.

40. Pokiaľ ide o napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zo dňa 03.06.2015, č. k. 7C/297/2013-165, odvolací súd sa stotožňuje s odvolacími dôvodmi žalobcu, že ide o nepreskúmateľné rozhodnutie, preto ho odvolací súd podľa § 221 ods.1 písm. f/ a h/ OSP zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

41. Podľa § 221 ods. 1 písm. f) súd rozhodnutie zruší, len ak sa účastníkovi konania postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, Podľa písm. h) súd rozhodnutie zruší, len ak súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav.

42. Pod odňatím možnosti konať pred súdom treba rozumieť taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv, priznaných mu v občianskom súdnom konaní za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov.

43. Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávne právne posúdenie je chybnou aplikáciou práva na zistený skutkový stav; dochádza k nej vtedy, ak súd nepoužil správny právny predpis alebo síce aplikoval správny právny predpis, ale ho nesprávne interpretoval ,alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery.

44. Porušením uvedeného práva účastníka na jednej strane a povinnosti súdu na strane druhej sa účastníkovi konania , resp. sporovej strane, (okrem upretia práva dozvedieť sa o príčinách rozhodnutia právom predvídaným spôsobom) odníma možnosť náležite skutkovo aj právne argumentovať proti rozhodnutiu súdu (v rovine polemiky s jeho dôvodmi) v rámci využitia prípadných riadnych alebo mimoriadnych opravných prostriedkov, a teda sa mu odníma možnosť konať pred súdom.

45. Rozhodnutie súdu ako orgánu verejnej moci nemusí byť totožné s očakávaniami a predstavami účastníka konania, ale z hľadiska odôvodnenia musí spĺňať parametre (limity) zákonného rozhodnutia (§ 157 ods.2 OSP), pričom účastníkovi konania musí dať odpoveď na podstatné (zásadné) otázky a námietky spochybňujúce závery namietaného rozhodnutia v závažných a samotné rozhodnutie ovplyvňujúcich súvislostiach . Právo (účastníka) a povinnosť (súdu) na náležité odôvodnenie súdneho rozhodnutia vyplýva z potreby transparentnosti služby spravodlivosti, ktorá je esenciálnou náležitosťou každého jurisdikčného aktu (rozhodnutia) (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1 Cdo 4/2009 zo dňa 29. júna 2010).

46. Pretože súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého uznesenie ničím neodôvodnil výšku súdneho poplatku a neuviedol ani základ poplatku, čo je v rozpore s ustanovením § 169 ods.1 a za použitia § 167 ods. 2 aj v rozpore s ustanovením § 157 ods.2 OSP, odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie. Svoje nové rozhodnutie odôvodní súd tak, aby zodpovedalo vyššie uvedeným zákonným požiadavkám, v danom prípade od 1.7.2016 už ustanoveniu § 236 CSP.

47. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods.2 druhá veta CSP a § 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).