

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15CoP/20/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615214434
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Gallo
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6615214434.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Galla a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Klaudie Koskovej, v právnej veci starostlivosti o maloletého Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa rodičov matky E. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., W. C. 19XX/XX, štátne občianstvo SR, otca Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., C. K. /XX, štátne občianstvo SR, dieťa zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Lučenec, v konaní o zvýšenie výživného, o odvolaní otca maloletého proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 5P/64/2015-15 zo dňa 20.11.2015, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o výživnom a o zameškanom výživnom p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd zmenil rozsudok Okresného súdu Lučenec z 12.02.2013, č. k. 12P/9/2013-14 vo výroku o výživnom tak, že výživné platené otcom na maloletého Y. Q., nar. XX.XX.XXXX zvýšil zo sumy 30% životného minima na neploleté, nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne na sumu 100,- Eur mesačne od 06.10.2015. Takto určené výživné uložil otcovi maloletého dieťaťa povinnosť zasielať k rukám matky dieťaťa vždy do 20-teho dňa kalendárneho mesiaca mesačne vopred. Zároveň dlžné výživné za obdobie od 06.10.2015 do 20.11.2015 v sume 107,35 Eur povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 20,- Eur spolu s bežným výživným. V rozsudku tiež upravil styk otca s maloletým dieťaťom. Účastníkom náhradu trov konania nepriznal. V odôvodnení rozsudku poukázal na to, že naposledy bola vyživovacia povinnosť upravená na maloleté dieťa rozsudkom Okresného súdu Lučenec z 12.02.2013. Náklady na výživu dieťaťa odvtedy vzrástli pre vyšší vek dieťaťa, ale aj pre jeho súčasný zdravotný stav. Pri zvýšení výživného vychádzal z dosiahnutého čistého priemerného mesačného zárobku otca vo výške 556,54 Eur po zohľadnení výdavkov. Príjem matky maloletého dieťaťa v čase rozhodnutia okresného súdu pozostával z rodičovského príspevku vo výške 203,20 Eur. Právne odôvodnil rozsudok poukazom na ustanovenia zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine. S prihliadnutím na osobné, zárobkové, majetkové pomery oboch rodičov maloletého dieťaťa považoval za primerané výživné určené v sume 100,- Eur mesačne.

Proti rozsudku okresného súdu vo výroku o výške výživného podal odvolanie otec maloletého dieťaťa. V odôvodnení odvolania uviedol, že jeho príjmy závisia výhradne od počtu služieb, ktoré odslúži a pokiaľ dôjde k situácii, že nemôže vykonávať nočné služby, jeho plat je len 338,- Eur. Zdôraznil výdavky na hypotéku v sume 250,- Eur mesačne za rekonštrukciu bytu, v ktorom žije maloletý so svojou matkou a sestrou. Poukázal aj na výdavky 100,- Eur mesačne v súvislosti s príspevkom rodičom na bývanie, u ktorých žije. Zdôraznil, že matka maloletého sa v priebehu konania zamestnala, čo sa odporca dozvedel až po vydaní rozsudku prvostupňového súdu. Spochybnil výdavky matky na maloleté dieťa v súvislosti s očkovaním a užívaním liekov. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec vo vyjadrení sa k odvolaniu otca maloletého dieťaťa navrhol odvolanie otca v plnom rozsahu zamietnuť vzhľadom na to, že nie je v záujme maloletého dieťaťa.

Matka maloletého dieťaťa vo vyjadrení sa k odvolaniu otca poukázala na to, že do pracovného pomeru bola prijatá 18.11.2015 ako upratovačka na I. akadémii v N. s tarifným platom 394,- Eur, osobným príplatkom 8,40 Eur, funkčným platom s účinnosťou od 18.11.2015 vo výške 324,- Eur. Ďalej poukázala na to, že poberá prídavky na deti v sume 47,- Eur, bonus na dve deti 40,- Eur a jej mesačný príjem je tak 411,- Eur. Výdavky má mesačne 280,- Eur a na živobytie jej zostáva 131,- Eur. Ohľadne maloletého dieťaťa uviedla, že je v prudkom raste a potrebuje pre neho kupovať ošatenie, obuv, jedlo, dieťa potrebuje pestrú stravu z dôvodu choroby žalúdka. V januári 2016 dovŕši 3 roky a nastúpi do škôlky, s čím sú spojené ďalšie výdavky. V závere svojho vyjadrenia trvala na výživnom na maloleté dieťa v sume 100,- Eur.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako odvolací súd, prejednal vec v zmysle § 212 ods. 2, písm. a) O. s. p. bez viazanosti rozsahom odvolania, o odvolaní rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a rozhodnutie okresného súdu potvrdil v odvolaní napadnutom výroku a vo vzťahujúcom sa výroku ako vecne správne v zmysle § 219 ods. 1 O. s. p.

Podľa § 219 ods. 1 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 154 ods. 1 O. s. p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Ustanovenie § 154 ods. 1 O. s. p. zakotvuje zásadu, podľa ktorej pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia, súd preto môže pre rozhodnutie vziať do úvahy iba skutočnosti, ktoré tu boli v čase vyhlásenia rozsudku. Rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 5P/64/2015-15 bol vyhlásený 20.11.2015 s tým, že na tento termín bolo odročené pojednávanie zo dňa 06.11.2015 len za účelom vyhlásenia rozsudku.

Okresný súd v odôvodnení rozsudku správne poukázal na ust. § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine, podľa ktorého plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť, pričom obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom predstavuje pilier systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Cieľom tejto právnej úpravy je zabezpečiť výživu ekonomicky najslabšej skupine osôb spoločnosti, a to deťom. Povinnými subjektami v takomto prípade sú vždy rodičia dieťaťa, t. j. matka a otec. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je obmedzené na obdobie, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť.

Určenie výšky výživného je individuálne v každom jednom prípade. Vodiacou zásadou na určenie výšky výživného na strane povinného (otca) je miera jeho schopností, možností a majetkových pomerov a na strane oprávneného zásada, že deti majú právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov, tzn. že ich životná úroveň má byť približne rovnaká, ako je životná úroveň toho-ktorého rodiča. Pokiaľ dieťa žije s niektorým zo svojich rodičov, je potrebné prihliadnuť v prípade maloletého dieťaťa aj na plnenie vyživovacej povinnosti týmto rodičom formou osobnej starostlivosti a uspokojovania základných potrieb dieťaťa, a to aj bytových, hygienických, stravovacích, spoločenských a pod.

Čo sa týka nároku dieťaťa na výživné, odvolací súd vzal do úvahy aj tú skutočnosť, že maloleté dieťa býva so svojou matkou, ktorá zabezpečuje a stará sa o bytovú situáciu, s čím sú samozrejme spojené výdavky na zabezpečenie bývania, ktoré sa odzrkadľujú jednak v spotrebe energií, vody, hygienických potrieb, ale následne aj zabezpečení stravovania, oblečenia, výdavkov spojených s voľno časovými aktivitami, spojených so zdravím dieťaťa, pričom je potrebné prihliadnuť nielen na materiálnu, teda finančnú záťaž matky dieťaťa, ale aj na časovú záťaž, kedy matka dieťaťa sa musí dieťaťu venovať v prípade jeho zdravotných problémov, ako aj bežnej starostlivosti vzhľadom na nízky vek dieťaťa. Naposledy výživné na maloleté dieťa bolo upravené v roku 2013, a to v rozsahu minimálneho

výživného. S vývinom dieťaťa sa zákonite zvyšujú aj jeho výdavky, a preto okresný súd správne posúdil potrebu zvýšenia výživného.

Pri zvážení celkovej finančnej a majetkovej situácie otca maloletého dieťaťa, nemožno v neprospech dieťaťa a určenia výživného zarátať splácanie hypotekárneho úveru, pretože určenie výšky výživného nemôže byť závislé od výšky a počtu splácaných úverov, pôžičiek a pod. Rovnako neobstojí obrana otca, že jeho príjem, pokiaľ by nevykonával nočné služby, bol iba 330,- Eur. Pri určení výživného sa vychádza z priemerného mesačného zárobku, ktorý sa určuje za 12 mesiacov dozadu. Zamestnávateľ otca maloletého dieťaťa vydal potvrdenie jeho príjmu za obdobie október 2014 až september 2015, s priemerným mesačným príjmom vypočítaným vo výške 556,54 Eur. Okresný súd pri stanovení výživného musel vychádzať z takto zistených skutočností ohľadne príjmu otca maloletého dieťaťa.

Odvolací súd nespochybňuje skutočnosť, že matka maloletého dieťaťa sa zamestnala, avšak v odvolacom konaní preukázala, že jej funkčný plat s účinnosťou od 01. 01. 2016 je 324,- Eur, pričom po zohľadnení výdavkov, ktoré zistil aj okresný súd, táto skutočnosť nemá podstatný vplyv na určenie výšky výživného otcovi maloletého dieťaťa a nemá ani výrazný vplyv na rast jej životnej úrovne.

Odvolací súd s prihliadnutím na uvedené skutočnosti sa v plnom rozsahu stotožnil s rozhodnutím okresného súdu ohľadne výšky výživného, preto rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutej časti a v súvisiacom výroku o zameškanom výživnom potvrdil ako vecne správny. Okresný súd dostatočne odôvodnil potrebu zvýšenia výživného vzhľadom na potrebu maloletého dieťaťa, pričom prihliadol aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery otca maloletého dieťaťa.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.