

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 10C/9/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819200892
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Kovaliková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8819200892.10

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v spore žalobcov: 1./ E. R., Y. XX. XX. XXXX, E. I. XXX, XXX XX I., 2./ Z. R., Y. XX. XX. XXXX, E. I. XX, XXX XX I., 3./ Q. F., Y. XX. XX. XXXX, E. I. XXX, XXX XX I., 4./ A. E., Y. XX. XX. XXXX, E. B. XX, XXX XX B., všetci právne zastúpení: Mgr. Miroslav Pilát, advokát, Komenského 33, 094 31 Remeniny proti žalovanej: H. Š.Č., Y. XX. XX. XXXX, E. E. XX/XX, XXX XX J. Y. L., v konaní o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva, t a k t o

rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e .

II. Vracia žalobkyňu v 1. rade BW. R., Y.XX.XX.XXXX, E. I. XXX, XXX XX I. časť súdneho poplatku zo žaloby, a to sumu 43,05 eur po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom prevádzkovateľa Slovenskej pošty, a.s., prevádzkovateľ systému, IČO: 36631124 so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica.

III. Stranám sporu nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodná žalobkyňa sa žalobou doručenu súdu dňa 23. 03. 2019 domáhala voči žalovaným v 1. - 5. rade určenia, že nehnuteľnosti patria do dedičstva.

2. V podaní zo dňa 12.08.2022 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalobkyne: 1. E. R., Y. XX. XX. XXXX, E. I. XXX, XXX XX I., 2. Z. R., Y. XX. XX. XXXX, E. I. XX, XXX XX I., 3. Q. F., Y. XX. XX. XXXX, E. I. XXX, XXX XX I., 4. A. E., Y. XX. XX. XXXX, E. B. XX uviedli, že berú žalobu späť a zároveň zasielajú súdu návrh na zastavenie konania.

3. V predmetnom podaní zároveň žalobkyne 1. až 4. prostredníctvom právneho zástupcu uviedli, že vo vyššie uvedenej právnej veci, sa žalobkyne domáhajú vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil, že podiel 4/75 z celku, na nehnuteľnostiach, evidovaných Okresným úradom vo Vranove nad Topľou, katastrálnym odborom, pre okres Vranov nad Topľou, obec Remeniny, k. ú. B. na V. Č.. XXX ako parcely registra „E“, parc. č. 223/1 - orná pôda o výmere 891 m² a parc. č. 223/2 - orná pôda o výmere 355 m², ktorý je zapísaný na H. Š., Y. XX. XX. XXXX, E. E. XX/XX, XXX XX J.W. Y. L. pod B17, patrí do dedičstva po nebohej A. R., B.. A.R., Y. XX.XX.XXXX, Y. E. G. B., P.. XX.XX.XXXX. Okresný súd Vranov nad Topľou v uvedenej veci už rozhodol čiastočným rozsudkom zo dňa 11.02.2022, sp. zn. 10C/9/2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.04.2022 a ktorým určil, že spoluvlastnícke podiely na vyššie uvedených nehnuteľnostiach, patriace pôvodným žalovaným 2. - 5. patria do dedičstva po nebohej A. R., B.. A., Y. XX.XX.XXXX, Y. E. G. B., P.. XX.XX.XXXX. V uvedenej veci teda zostávalo predmetom konania len rozhodnutie o spoluvlastníckych podieloch na nehnuteľnostiach patriacej žalovanej H. Š.. Dňa 12.08.2022, však došlo medzi žalobkyňou 4. a jej manželom ako kupujúcimi, k uzatvoreniu kúpnej zmluvy so žalovanou H. Š.Á. ako predávajúcou, predmetom ktorej boli práve spoluvlastnícke podiely, ktoré sú aj predmetom tohto súdneho konania.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie stanovené na deň 19.08.2022. Na pojednávanie sa nedostavili žalobkyne v 1 až 4. rade spolu s ich právnym zástupcom, svoju neprítomnosť riadne a včas ospravedlnili. Na pojednávanie sa nedostavila ani žalovaná, ktorá sa ospravedlnila z pojednávania z dôvodu dovolenky jej advokáta. Nakoľko súd zistil, že žalovaná nemá advokáta, pokračoval súd v jej neprítomnosti a jej ospravedlnenie neakceptoval.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd v danom prípade, keďže došlo zo strany žalobkyne k späťvzatiu žaloby a súhlas žalovaného so späťvzatím nebol potrebný, nakoľko k späťvzatiu došlo pred začatím pojednávania, konanie vo veci samej zastavil.

9. Podľa § 256 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov.

10. Z ustanovenia § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Keďže v danom prípade zastavenia konania žalobkyne nežiadali priznať nárok na náhradu trov konania a žalovaná si trovy konania neuplatnila, súd rozhodol o trovách konania podľa výroku tohto uznesenia.

12. O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol podľa § 11 ods. 1 až 4 zákona číslo 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení noviel, podľa ktorého poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu. Poplatok sa taktiež vráti, ak súd vráti návrh navrhovateľovi pre nedostatok právomoci. Poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti sa vráti, ak bola námietka zaujatosti uplatnená odôvodnene; ak poplatok v takomto prípade ešte nebol zaplatený, súd uznesenie o uložení povinnosti zaplatiť poplatok zruší. O vrátení poplatku rozhodne i bez návrhu súd, ktorý bezdôvodne zaplatený poplatok prevzal. Ak sa zaplatil vyšší poplatok, ako sa mal zaplatiť, preplatok sa vráti, ak prevyšuje sumu 1,70 eura. Poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

13. Súd po preštudovaní spisu zistil, že žalobkyňa v 1. rade zaplatila súdny poplatok za žalobný návrh v sume 49,75 eur dňa 28.06.2019.

14. Keďže konanie bolo pre späťvzatie žaloby zo strany žalobkyň zastavené pred prvým pojednávaním a žalobkyňa v 1. rade zaplatila súdny poplatok z podanej žaloby vo výške 49,75 eur eur, súd skonštatoval splnenie podmienok uvedených vo vyššie citovaných ustanoveniach zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

15. Súd, v súlade s vyššie citovaným ust. § 11 ods. 3 zákona, nariadil vrátiť žalobkyni ním zaplatený súdny poplatok zo žaloby krátený o 1%, najmenej o 6,70 eur podľa vyššie citovaného ust. § 11 ods. 4 zákona, t. j. vo výške 43,05 eur (zaplatený súdny poplatok vo výške 49,75eur krátený o 1%, najmenej o 6,70 eur).

16. Podľa § 11 ods. 6 ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení.

17. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti I. a III. výroku tohto uznesenia možno podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti II. výroku tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.