

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 8P/18/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7916200356
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Čonková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2016:7916200356.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Eliškou Čonkovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa W. O., K.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Trebišove, na návrh otca V. O.Í., K.. XX.XX.XXXX, O. G. S., R. Č.. XX/XX, t.č. Ú. K. B.S. B. U. Ú. K. B. I. R. W., E. Č.. XX, S., za účasti matky J. W., K.. XX.XX.XXXX, I. O. Q., Z. Č.. XX o zníženie výživného takto

rozhodol:

Návrh otca na zníženie výživného pre maloletú W. O., K.. XX.XX.XXXX sa **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Otec sa domáhal zníženia výživného pre maloletú W. O., K.. XX.XX.XXXX z toho dôvodu, že je dlhodobo nezamestnaný a momentálne sa nachádza v Ú. K. B. B. U. Ú. K. B. I. R. W. K. T. E. XX B. S.. Listom doručeným súdu dňa 12.02.2016 oznámil súdu, že navrhuje, aby mu bolo určené výživné na maloletú W. v sume 25,- Eur mesačne.

Matka uviedla, že absolútne nesúhlasí s návrhom otca na zníženie výživného a navrhuje tento návrh zamietnuť z toho dôvodu, že výživné ako otec navrhol vo výške 25,- Eur je nízke na výživu maloletého dieťaťa. Podľa jej vyjadrenia zníženie výživného nie je v záujme maloletého dieťaťa, nakoľko dcéra navštevuje materskú školu a táto suma nie je ani na mesačné cestovné do škôlky. Okrem toho sama platí všetky výdavky spojené na dcéru, t.j. materská škôlka, školné 15,- Eur mesačne, strava cca 22,- Eur mesačne, pričom od februára 2016 vybavila dotáciu z úradu práce na stavu v škôlke. Ďalej sú to výdavky spojené so stravou, ošatením, cestou - dopravou do škôlky, hygienické veci, lieky. Okrem W. má aj druhú mladšiu dcéru S. W., K.. XX.XX.XXXX, na ktorú poberá rodičovský príspevok a tak isto prídavky na obidve deti. Ďalej uviedla, že otec je dlžný na výživnom pre maloletú W. od novembra 2015 a jeho dcéry nemôžu za to, že sa svojim pričinením dostal do väzby, pričom aj vo väzbe sa môže zamestnať. Čo sa týka výdavkov na dcéru W. sú zhruba takéto: strava 50-60,- Eur, školné v škôlke 15,- Eur, doprava /benzín/ 30-40,- Eur, ošatenie 20-30,- Eur, lieky 10,- Eur, hygienické veci 5,- Eur.

Kolíznym opatrovníkom navrhol návrh otca zamietnuť, nakoľko zníženie výživného nie je v prospech a záujme maloletého dieťaťa.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, listinnými dôkazmi, pripojenými spismi a bol zistený tento skutočný stav vecí:

Rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 16P/163/2012-55 zo dňa 29.10.2012 bola schválená dohoda o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu v tomto znení:

I. Maloletá W. O., K.. XX.X.XXXX, sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej W. sumou 50,- Eur mesačne,

vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky, počnúc od 29.10.2012. II. Rodičia uzavreli dohodu o úprave styku otca s maloletým dieťaťom v tomto znení: Otec je oprávnený stýkať sa s maloletou W. každý párny týždeň od soboty od 9.00 hod. do nedele do 18.00 hod, každý nepárny týždeň v sobotu od 9.00 hod. do 18.00 hod. a v stredu od 9.00 hod 18.00 hod. Matka sa zaviazala dieťa na styk s otcom pripraviť. Otec sa zaviazal v uvedené dni a v uvedenom čase dieťa prevziať pred bytom matky a po ukončení styku v uvedené dni a v uvedenom čase dieťa matke pred jej bytom odovzdať. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 02.11.2012.

V čase tejto úpravy výživného bol otec nezamestnaný. Pracoval na základe dohody o vykonaní práce pre firmu Q. S. a jeho príjem činil 120,- Eur mesačne. Zároveň bol evidovaný na úrade práce a bol aj práceneschopný.

Z výpisu živnostenského oprávnenia zo dňa 07.10.2015 sa zisťuje, že bolo vydané živnostenské oprávnenie otcovi dňa 12.04.2010 a podnikateľský subjekt V. O. ukončil svoju činnosť ku dňu 15.04.2015. Predmetom podnikania boli tieto práce: 1. prípravné práce k realizácii stavby, 2. uskutočňovanie stavieb a ich zmien, 3. dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov.

Matka bola na rodičovskej dovolenke a poberala rodičovský príspevok vo výške 194,70 Eur mesačne a prídavok na dieťa vo výške 22,54 Eur mesačne. Na vedenie domácnosti prispievala svojim rodičom 30,- Eur mesačne.

V súčasnosti matka pobera rodičovský príspevok a prídavky na dvoje deti, pričom má ešte vyživovaciu povinnosť k maloletej S. O.S., K.. XX.XX.XXXX, ku ktorému dieťaťu V. O. uznal otcovstvo, ale výživné nebolo určené.

Z výpovedi matky, učinenej na pojednávaní konanom dňa 22.06.2016 sa zisťuje, že momentálne maloletá dcéra W. nie je chorá. Prekonala bežné nachladenia počas zimy a to 3 až 4-krát. Jeden sirup proti kašľu stojí 5,- Eur. Na hygienické potreby potrebuje okolo 5,- Eur na mesiac. Maloletá navštevuje Q. Š.S. K. T.. Z. B. I.. Matka platí školné 15,- Eur mesačne a príspevok na stravu si vybavila cestou úradu práce. Dcéru vozí autom 20 km denne. Mesačne potrebuje na benzín okolo 30,- až 40,- Eur. Na ošatenie potrebuje 20,- až 30,- Eur mesačne. Maloletá nosí odev číslo 116 a obuv číslo 28.

Otec bol vypočutý prostredníctvom Okresného súdu Košice I dňa 14.06.2016 a z jeho výpovedi sa zisťuje, že v súčasnosti sa nachádza vo vyšetrovacej väzbe. Zaradený na výkon práce nie je. Nemá žiaden príjem. Uvedol, že naposledy pracoval vo firme O. I. v roku 2011 a to od februára do marca. Následne tam znižovali stavy, tak dostal výpoveď. V roku 2012 mal autonehodu, maródoval 1 rok a v roku 2014 následne tejto nehody opätovne maródoval rok a tri mesiace. Mal zlomené tri stavce a následky pociťuje až doteraz, pričom z uvedeného dôvodu mal problém nájsť si zamestnanie. Býva v rodičovskom dome, na ul. R. Č.. XX/XX, G. K. B. - Ú.. Vlastníkmi sú rodičia. Vlastní auto Renault master, rok výroby 1999 s cenou cca 300,- Eur. Rodičia sú nebohí, ale dedičské konanie sa ešte neskončilo. Sú traja súrodenci, pravdepodobne sa to bude deliť na tretiny. Vyživovaciu povinnosť určenú súdom si plnil do 02.11.2015, kedy bol vzatý do vyšetrovacej väzby. Dňa 02.03.2016 bol prepustený, zaplatil 50,- Eur. Nemá žiaden príjem a zaevidoval sa na úrade práce, pričom od 17.05.2016 bol opäť vzatý do väzby. Maloletej W. píše, aj na MDD jej poslal pohľadnicu. Dával jej darčeky k meninám, narodeninám, na Vianoce a keď ju vracal matke, po realizácii súdom určeného styku, dával jej sladkosti a podobne. Informuje sa aj telefonicky u matky na maloletú W., ale matka neodpovedá, tak zašiel do škôlky a pýtal sa, ako sa ma maloletá a tam dostal také informácie, či všetko zjedla a podobne. Ďalej uviedol, že nemá dlhy, úvery, pôžičky, nefajčí, nepije, neberie drogy a nehrá automaty. Zvýšené výdavky nemá. V súčasnosti berie na chrbticu len Dorsiflex, Voltaren, Novalgin, čo je cca 10,- Eur mesačne a lieči sa u MUDr. Q. Š.. Dlhodobu je nezamestnaný. Od roku 2011 bez príjmu. Od marca 2011 poberal len pomoc v hmotnej núdzi vo výške 61,60 Eur, ktorá mu bola odňatá rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Trebišove dňom 01.12.2015. Od 01.12.2015 nepoberá nič, nemá ako platiť výživné pre maloletú W.. Ďalej uviedol, že ak bude odsúdený a následne zaradený na výkon práce sa situácia zmení a preto žiada výživné znížiť na zákonom stanovené minimum.

Zo správy podanej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Trebišove, číslo SDD 233/2012 zo dňa 15.03.2015 sa zisťuje, že rodičia V. O., K.. XX.XX.XXXX U. J. W., K.. XX.XX.XXXX nie sú manželia. Z ich spoločného spoluzitia pochádza maloletá W. O., K.. XX.XX.XXXX U. S. W., K.. XX.XX.XXXX. Otec má

ešte vyživovaciu povinnosť k maloletému I. W., K.. XX.XX.XXXX, ktorý pochádza z družobného vzťahu s Y. W.Á., K.. XX.XX.XXXX. Otec je nezamestnaný a v súčasnosti nemá žiadny stály mesačný príjem. Finančne mu pomáha jeho družka a rodina. Výživné pre maloletú W. uhrádzal do novembra 2015, kedy bol vzatý do väzby a vzhľadom na jeho súčasnú finančnú situáciu trvá na tom, aby bolo výživné pre maloletú W. znížené na výšku 30% zo sumy životného minima.

Matka je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke. Zdrojom jej príjmu je rodičovský príspevok vo výške 203,20 Eur, prídavok na dieťa vyplácaný na dve maloleté deti vo výške 47,04 Eur mesačne a výživné pre maloletú W. vo výške 50,- Eur mesačne. Výdavky spojené s vedením domácnosti uhrádzajú jej rodičia, pričom matka im na chod domácnosti prispieva sumou 100,- Eur mesačne. Maloletá W. je zdravá. Jej ošetrojúcou lekárkou je MUDr. W.D..

Zo správy podanej z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Trebišove zo dňa 21.03.2016 sa zisťuje, že V. O., K.. XX.XX.XXXX bol naposledy vedený na tunajšom úrade práce ako uchádzač o zamestnanie v dobe od 25.02.2012 do 31.01.2015. Z evidencie bol vyradený z dôvodu vzniku oprávnenia vykonávať samostatnú zárobkovú činnosť. Do evidencie bol zaradený po ukončení pracovného pomeru v organizácii O., W.Y.R... Menovaný nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi.

J. W., K.. XX.XX.XXXX bola naposledy vedená na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie od 13.08.2014 do 13.01.2015. Do evidencie bola zaradená na základe čestného vyhlásenia, že bola dobrovoľne nezamestnaná, vyradená bola z dôvodu narodenia dieťaťa. Menovaná poberá rodičovský príspevok v sume 203,20 Eur a prídavok na dieťa vo výške 47,04 Eur.

Uznesením Okresného súdu Trebišov č.k. 7Tp/38/2016-18 zo dňa 19.05.2016 bolo rozhodnuté tak, že podľa § 87 ods. 2 Trestného poriadku z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Trestného poriadku obvineného V. O., K.. XX.XX.XXXX B. I., trvale bytom G. K. B. - G. S., R. XX/XX, bez pracovného pomeru berie do väzby. Lehota väzby u obvineného začala plynúť dňa 17.05.2016 o 11.30 hod.. Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku nenahrádza väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.05.2016.

V zmysle § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

V zmysle § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

V zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

V zmysle § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

V zmysle § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

V zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

V zmysle § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Vzhľadom na prevedené dokazovanie a v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami súd zamietol návrh otca na zníženie výživného pre maloletú W. O., K.. XX.XX.XXXX z toho dôvodu, že otec sa dopustil protiprávneho konania, napriek tomu, že vedel, že má vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a zníženie výživného nie je v záujme maloletého dieťaťa. Otec aj v minulosti bol viackrát súdom

restaný pre restnú činnosť rôzneho charakteru. Naposledy rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. OT/146/2013 zo dňa 05.08.2013 právoplatným dňa 05.08.2013 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1, písm. d/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a 3 mesiace, ktorého výkon sa podmienenčne odložil s určenou skúšobnou dobou v trvaní 2 roky a 6 mesiacov do 05.02.2016 a zákaz činnosti viesť motorové vozidla na skúšobnú dobu v trvaní 4 roky. Z uvedeného je zrejmé, že otec má nezodpovedný prístup ku svojmu maloletemu dieťaťu, pričom vedel, že dopustením sa protiprávneho konania bude ohrozovať aj výživu maloleteho dieťaťa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.