

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 37PP/255/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122010904  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Kačmárová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3122010904.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín senátom zloženým z predsedníčky senátu JUDr. Marcely Kačmárovej a prísediacich Juraja Škvarku a PhD. Aleny Kubicovej v trestnej veci odsúdeného T. P., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A. t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava (ďalej len „ÚVTOS Ilava“), o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Ilava dňa 22.08.2022, takto, jednohlasne

### rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku s použitím § 66 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného T. P., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Dňa 11.07.2022 bol súdu doručený návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Na rozhodnutie o podanom návrhu súd nariadil verejné zasadnutie, na ktorom súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a výsluchom odsúdeného.

Odsúdený sa v rámci výsluchu nevyjadril. Následne v rámci posledného slova uviedol, že nie je stotožnený s výstupným oddielom, mal nárok na podmiennečné prepustenie pred 10 mesiacmi. Mal dosť času aby tam išiel. Má pocit, že kvízy sú dôležitejšie ako pohotovostná služba.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to hodnotením odsúdeného z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Ilava, skráteným výpisom klienta, trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/82/2018 z 21.01.2019, nariadením výkonu trestu v trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/82/2018, odpisom registra trestov z 14.05.2019, rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/103/2018 zo dňa 23.01.2019, rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/92/2018 zo dňa 26.10.2018, uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/92/2018 zo dňa 20.02.2019, nariadením výkonu trestu vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/92/2018, odpisom registra trestov z 08.08.2022, lustráciou v registri obyvateľov na odsúdeného, rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/170/2009 zo dňa 12.01.2010.

Z vyžiadaného hodnotenia na odsúdeného od Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Ilava, ktoré bolo súdu doručené dňa 25.07.2022 súd zistil, že odsúdený nastúpil do výkonu väzby dňa 07.05.2018 predvedením zo slobody do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava (ďalej len "tunajší ústav"). Po právoplatnom odsúdení a absolvovaní nástupného oddielu bol umiestnený do oddielu s diferenciačnou skupinou "B", kde sa nachádza aj v súčasnosti. Počas výkonu väzby bolo správanie a vystupovanie menovaného na požadovanej úrovni, nedostatky neboli zaznamenané, bez disciplinárnych previnení. Po právoplatnom odsúdení bolo správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni, nevyskytli sa nedostatky v dodržiavaní ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa. Osobnú a kolektívnu hygienu dodržiava. V kolektíve odsúdených

je síce nekonfliktný, no s akceptáciou potreby absolvovania výstupného oddielu pred žiadaním o podmienené prepustenie sa nestotožnil. Doposiaľ mu bola udelená šesťkrát disciplinárna odmena, disciplinárny trest mu

nebol uložený. K trestnej činnosti má čiastočne kritický postoj, vinu si priznáva, no nestotožňuje sa s kvalifikáciou skutku. Možnosť zapojiť sa do skupinovej formy práce nevyužil. Svoj voľný čas trávi pasívne. Fond ústavnej knižnice nevyužíva, aktivity v rámci kultúrno-osvetovej činnosti nenavštevuje, vychádzky využíva nepravidelne. Športové aktivity nenavštevuje. Povinnosť zorganizovať aktivitu pre odsúdených dlhodobo neplní. Voľný čas trávi sledovaním TV, počúvaním rozhlasu a čítaním dostupných časopisov. Do upratovacích

prác v rámci sektora sa zapájal. Vo výkone trestu bol zaradený na viacerých pracoviskách v ústave. V súčasnosti je zaradený na pracovisku domácej réžie "Energetika". Počas pracovného zaradenia neboli evidované žiadne porušenia pracovných povinností. Je ochotný i nad

rámec svojich pracovných povinností počas osobného voľna vypomáhať s riešením porúch súvisiacich s elektrinou. Kontakt s vonkajším prostredím spočiatku neutržiaval so žiadnou osobou. V priebehu výkonu trestu nadviazal kontakt so svojou dcérou I.. Kontakt prebieha písomne, telefonicky, i formou návštev. Kontakt možno hodnotí ako pozitívny,

vedený v intenciách slušného správania sa. Iný kontakt neutržiava (má matku, dve sestry, i matku dcéry). Z komplexného hľadiska možno konštatovať, že menovaný čiastočne plní stanovený program zaobchádzania, ktorý je v jeho prípade zameraný hlavne na vedenie k rešpektovaniu právnych a morálnych noriem, zmysluplné využívanie voľného

času, rozvíjanie pracovných návykov a na podporu extramurálnych vzťahov. V edukačnej oblasti sú nedostatky v čiastočne kritickom postoji k trestnej činnosti, ako i v nevyužívaní voľného času zmyslu plne. Prístup odsúdeného k práci je zodpovedný a na požadovanej úrovni. Sociálna a rodinná situácia sa javí ako menej stabilná. Je potrebné uviesť, že odsúdený neabsolvoval výstupný oddiel, kde sa umiestňujú odsúdení pred očakávaným skončením

výkonu trestu a boli vo výkone trestu spravidla viac ako tri roky. Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Vzhľadom na uvedené skutočnosti možno konštatovať, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a neodporúča ústav jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Ďalej z dokazovania súd zistil, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/92/2018 zo dňa 26.10.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/103/2018 zo dňa 23.01.2019, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania zločinu krádeže podľa § 212 odsek 4 písmeno b), písmeno f) Trestného zákona v trvaní 5 rokov so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia. Odsúdený nastúpil na výkon trestu 07.05.2018. Ďalej odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/82/2018 zo dňa 21.01.2019, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona v trvaní 4 mesiace so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia. Odsúdený nastúpi do výkonu trestu dňa 07.05.2023. Polovicu a 2/3 z uložených trestov vykonal ku dňu 07.11.2021.

Odsúdený bol celkovo doposiaľ 3 krát súdne trestaný, vo výkone trestu je po druhý krát. Prvý nepodmienený trest odňatia slobody mu bol uložený Okresným súdom Trenčín sp. zn. 8T/170/2009 v trvaní 5 rokov a 6 mesiac. Z tohto trestu bol odsúdený podmienené prepustený a to dňa 03.03.2014 s uložením skúšobnej doby v trvaní 3 roky (t. j. do 03.03.2017) v ktorej sa osvedčil. Ďalšieho prečinu sa dopustil 27.10.2017 a ďalej pokračujúceho zločinu dňa 17.03.2018, 23.04.2018 a 06.05.2018.

Okresný prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že vzhľadom na neodporúčajúce stanovisko navrhuje návrh odsúdeného zamietnuť.

Zástupca ÚV TOS Ilava na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo u odsúdeného k žiadnej zmene, s tým, že záver zostáva nezmenený.

Predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok. Odsúdený musí mať vykonanú zákonom stanovenú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka), vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie (materiálna podmienka) a môže sa od neho očakávať, že v

budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy po jeho podmienenom prepustení (materiálna podmienka). Predpoklad pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, je nevyhnutným pre jeho podmienené prepustenie a musí pritom vyplývať z hodnotenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale neboli u neho splnené obe podmienky materiálne, preto nie je jeho návrh s poukazom na § 66 odsek 1 Trestného zákona dôvodný.

Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky, odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť, 1/2 a 2/3 z výmery uložených trestov odňatia slobody a to dňa 07.11.2021, preto v uvedenom prípade formálna podmienka bola splnená.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka nebola splnená. Správanie a vystupovanie odsúdeného bolo počas výkonu trestu na požadovanej úrovni, príkazy a pokyny rešpektuje, v kolektíve je nekonfliktný. Odsúdený nie je stotožnený s potrebou absolvovania výstupného oddielu. K trestnej činnosti má čiastočne kritický postoj, vinu si priznáva ale nestotožňuje sa s kvalifikáciou skutku, možnosť zapojiť sa do skupinovej formy práce nevyužil. Voľný čas odsúdený trávi pasívne, fond ústavnej knižnice nevyužil, aktivity kultúrno - osvetovej činnosti nenavštevuje, rovnako nenavštevuje ani športové aktivity. Odsúdený si dlhodobo neplní svoju povinnosť, ktorú má v rámci programu zaobchádzania danú a to zorganizovať aktivitu pre odsúdených. Pozitívny prístup má odsúdený v pracovnej oblasti, kde je hodnotený pozitívne a kde je ochotný aj v rámci svojho osobného voľna vypomáhať pri riešení problémov s elektrinou. Vzhľadom na celkové správanie odsúdeného v rámci výkonu trestu, súd musí konštatovať nejednoznačnosť, kolísavosť správania v prípade uvedeného odsúdeného. Odsúdený na jednej strane je zodpovedný v pracovnej oblasti, v dodržiavaní interných predpisov, na druhej strane je absolútne pasívny vo využívaní voľného času, odmieta absolvovať výstupný oddiel ako aj plniť v programe zaobchádzania pre neho povinnú časť v podobe zorganizovania aktivity pre iných odsúdených. Odsúdený akoby neprijal všetky podmienky výkonu trestu, časť aktivít (pre neho však aj povinných) odmieta plniť, preto súd nemôže bez výhrad konštatovať vedenie riadneho života počas výkonu trestu a teda aj polepšenie, preto má za to, že prvá materiálna podmienka v uvedenom prípade splnená nebola.

Z vykonaného dokazovania však nemal súd za splnenú ani druhú materiálnu podmienku, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. Vzhľadom na uvedené sa tak súd stotožnil s hodnotením ústavu, ktorý neodporučil odsúdeného podmienené prepustiť, s poukazom na stredné riziko recidívy a menej priaznivú resocializačnú prognózu. S uvedeným sa stotožňuje aj súd. Odsúdený je druhý krát vo výkone trestu, v predchádzajúcom prípade išlo o dlhý trest, 5 rokov a 6 mesiacov, z ktorého bol nakoniec odsúdený podmienené prepustený a to dňa 03.03.2014. Tento dlhý trest a využitie inštitútu podmieneného prepustenia sa však u odsúdeného evidentne minulo svojim výchovným účinkom. Odsúdený akoby zabudol na podmienky výkonu trestu a krátko po uplynutí skúšobnej doby (ktorá plynula od 03.03.2014 do 03.03.2017) sa už 27.10.2017 znovu dopustil prečinu krádeže, v ktorých pokračoval následnej aj počas nasledujúceho roka 2018 až naplnil aj skutkovú podstatu zločinu krádeže. Popritom odsúdený je evidentne pracovne veľmi zručný, o čom svedčí pozitívne hodnotenie z výkonu práce z ÚV TOS Ilava, ale napriek uvedenému, odsúdený si zvolil pre neho „ľahšiu“ cestu, ktorá ho doviedla opakovane do výkonu trestu. Celá trestná minulosť odsúdeného je spojená s páchaním majetkovej trestnej činnosti, ktorou si zrejme odsúdený zabezpečoval svoje živobytie. Odsúdený sa ani počas verejného zasadnutia pred súdom bližšie nevyjadril, využil svoje právo a nevypovedal. Iba stručne v rámci posledného slova vyjadril nespokojnosť v podstate s hodnotením z ÚV TOS Ilava. Vzhľadom na doterajšiu trestnú minulosť odsúdeného, výkon predchádzajúceho dlhého trestu, využitie u neho už inštitútu podmieneného prepustenia a následne krátko po uplynutí skúšobnej doby opakovaného páchania identickej trestnej

činnosti, súd konštatuje, že nemôže od odsúdeného dôvodne očakávať vedenie riadneho života na slobode, preto aj nemá nesplnenú ani druhú materiálnu podmienku.

Vzhľadom na komplexné zhodnotenie osoby odsúdeného, jeho správania, či už pred výkonom trestu, či počas jeho výkonu, jeho trestnej minulosti, druhu trestnej činnosti, postojom odsúdeného k jeho páčaniu, ako aj vzhľadom ku skutočnosti, že odsúdený už bol raz podmiennečne prepustený a nejaký výrazný výchovný efekt to u neho nemalo, súd dospel k záveru, že je potrebné v súčasnosti vo vykonávanom treste pokračovať. Doteraz vykonaný trest nejak zásadne nezmenil povahové črty odsúdeného, ktoré ho do výkonu trestu dostali. Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom v pomere hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.