

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 17C/282/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115216948
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Straková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8115216948.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prešove samosudkyňou JUDr. Evou Strakovou v občianskoprávnej veci žalobcu: CRIF - Slovak Credit Bureau, s.r.o., so sídlom Malý trh 2/A, Bratislava, IČO: 35 886 013, právne zastúpený: Havel, Holásek & Partners, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Mlynské Nivy 49, Bratislava, proti žalovanému: 1/ N. G., P. X.X.XXXX, bytom Y. XXX, právne zastúpená: Eva Petránová, Advokátska kancelária s.r.o., Puškinova 16, Prešov, X/ G. G., P. XX.X.XXXX, bytom Y. XXX, o zaplatenie 4.230 Eur s prísl., takto

rozhodol:

žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 366,58 Eur s 5,25 % ročným úrokom z omeškania od 1.4.2014 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku,

vo zvyšku súd návrh zamietá,

žalobca je povinný nahradiť žalovanej v 1. rade trovy konania vo výške 1.572,73 Eur a tieto zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku priamo na účet právnej zástupkyne žalovanej v 1. rade JUDr. Evy Petránovej, Advokátska kancelária so sídlom Puškinova 16, Prešov.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenu dňa 22.06.2015 žiadal zaviazať žalovaných k zaplateniu pohľadávky 4.230 Eur zo zmluvným úrokom vo výške 11,35 % od 23.08.2014 do 28.02.2015 a úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne od 28.03.2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania, keď svoj nárok odôvodňoval tým, že jeho právny predchodca Slovenská sporiteľňa a.s. uzatvorila so žalovaným dňa 09.05.2008 zmluvu č. XXXXXXXXXXXX súčasťou ktorej boli Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne účinné od 01.08.2002 a Sadzobník poplatkov, na základe ktorej im poskytla úver vo výške 4.979,09 Eur (150.000,-Sk), ktorým sa žalovaní zaviazali splácať v mesačných splátkach po 72,10 Eur (2.172,-Sk) s dátumom splatnosti prvej splátky 20.06.2008 a konečnou splatnosťou určenou dňom 20.04.2018. Výška úrokovej sadzby ako odplaty za poskytnutý úver bola dohodnutá vo výške 11,35 % ročne, pričom táto úroková sadzba bola premenlivá do konečnej splatnosti úveru. RPMN bola dohodnutá vo výške 13,62 % ročne. Žalovaní podmienky splácania úveru nedodrжали, dostali sa do omeškania, na čo pôvodný veriteľ upozorňoval žalovaných výzvami a žiadal ich o úhradu splatných záväzkov. Právny predchodca vyhlásil listom z 12.03.2014 mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 11.03.2014 a opakovane vyzval žalovaných k úhrade celej pohľadávky do troch dní od doručenia vyhlásenia mimoriadnej splatnosti. Žalovaní len čiastočne uhradili túto pohľadávku v celkovej výške 261,44 Eur a to platbou 24.09.2014 vo výške 91,44 Eur, 23.10.2014 vo výške 70 Eur a 27.02.2015 vo výške 100 Eur. Žalovaná pohľadávka je vo výške 4.491,44 Eur a pozostáva z istiny úveru po splatnosti vo výške 3.912,83 Eur, vyčísleného úroku 576,31 Eur. úroku z omeškania vo výške 2,30 Eur vyčísleného ku dňu postúpenia pohľadávky 27.03.2014. Zmluvou o postúpení pohľadávky č. 0346/2014/CE Slovenská sporiteľňa postúpila túto pohľadávku na žalobcu dňa 27.03.2014. Po čiastočnej úhrade výška pohľadávky je 4.230 Eur a pozostáva z istiny

3.651,39 Eur, úroku 576,31 Eur, úroku za omeškanie 2,30 Eur. V písomnom doplnení a špecifikácii žaloby doručenom 16.11.2015 žalobca pokiaľ ide o zmluvné úroky poukázal na to, že za úver bol dohodnutý úrok vo výške 11,35 %, úroková sadzba bola dohodnutá ako premenlivá a podľa článku 7.4 VOP je určovaná bankou a jej aktuálnu výšku určuje banka zverejnením. Žalovaní celkovo uhradili sumu vo výške 4.351,07 Eur. Po zosplatnení žalovaní uhradili 261,44 Eur. Preto po zohľadnení týchto platieb žalovaní dlhujú pohľadávku vo výške 4.230 Eur s prísl.

Žalovaná v 1. rade poukazovala na to, že tento úver je bezúročný a bez poplatkov, lebo úverová zmluva neobsahuje všetky náležitosti podľa ust. § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a to podľa písm. h) a i), lebo v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby ako aj index, alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu a podľa písm. i) zmluva musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny úrokov a iných poplatkov, pričom zmluva o úvere v článku 1, bod 1 hovorí len o výške splátok istiny, ako aj o splatnosti prvej splátky, neobsahuje však údaj o výške splátok úrokov a iných poplatkov. Navyše podľa predmetnej zmluvy splátky istiny sú splatné mesačne k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, avšak splátky úrokov až posledný deň kalendárneho mesiaca a táto skutočnosť znamená, že v zmysle ust. § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z.z. sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Žalovaný v 2. rade sa k návrhu nevyjadril písomne ani ústne.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.05.2008, Všeobecnými obchodnými podmienkami, Sadzobníkom poplatkov, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti z 12.03.2014, históriou platieb splátok, zmluvou o postúpení pohľadávky a zistil tento skutkový stav:

Pôvodný veriteľ Slovenská sporiteľňa a žalovaní v 1. a 2. rade dňa 09.05.2008 uzatvorili zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej im bol poskytnutý úver vo výške 150.000,-Sk z dohodnutou úrokovou sadzbou premenlivou 11,35 % v deň uzatvorenia úverovej zmluvy s poplatkom za správu o úvere 60,-Sk, výšky splátky istiny 2.172,-Sk s platnosťou prvej splátky 20.06.2008, počtom splátok 119. splatnosť splátok mesačne k 20. dňu v kalendárnom mesiaci s konečnou splatnosťou úveru 20.04.2018, splatnosťou úrokov mesačne v posledný deň kalendárneho mesiaca, RPMN 13,62 %, priemerná hodnota RPMN 14,53 %, celkové náklady spojené s úverom 113.293,40 Sk.

Žalovaní dohodnuté splátky riadne nesplácali a písomnou výzvou z 21.02.2014 boli vyzvaní k zaplateniu dlžných splátok ku dňu 20.02.2014 vo výške 1.054,70 Eur do 15. dní od doručenia tejto výzvy s tým, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy pristúpi Slovenská sporiteľňa k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti pohľadávky a následne k postúpeniu pohľadávky na tretiu osobu.

Listami z 12.03.2014 veriteľ vyhlásil oznámenie o mimoriadnej splatnosti úveru č. 504,506,232 z 09.05.2008 vzhľadom na to, že omeškanie s platením splátky trvá viac ako tri mesiace a to ku dňu 11.03.2014 s výzvou úhrady celej pohľadávky vo výške 4.461,06 Eur do 15 dní od prevzatia tohto oznámenia. Žalovaní po vyhlásení zosplatnenia úveru uhradili celkovo 261,44 Eur a to 24.09.2014 - 91,44 Eur, 23.10.2014 - 70 Eur a 27.02.2015 - 100 Eur. Žalovaní celkovo uhradili 4.351,07 Eur.

Žalobca vo špecifikácii uplatneného nároku poukázal na to, že úverová zmluva bola dohodnutá s úrokovou sadzbou premenlivou, ktorá bola platná v deň podpisu zmluvy s tým, že v zmysle čl. 7.4 VOP je určovaná bankou a jej aktuálnu výšku určuje banka zverejnením, ktoré je sprístupnené podľa čl. 2 VOP vo verejných prístupných priestoroch obchodných miest, alebo prostredníctvom elektronických služieb, alebo na internetovej stránke banky, alebo inou po úvahe banky vhodnou formou, čím dokument, alebo informácia nadobúda účinky, ak nie je v príslušnom dokumente uvedené inak.

Podľa čl. 16.1.1 VOP v znení dodatku č. 7 účinnom od 01.01.2008 žalovaní boli povinní platiť banke poplatky za služby poskytované bankou podľa sadzobníka platného v deň uskutočnenia spoplatneného úkonu, alebo poplatky dohodnuté v zmluve. Žalovaní sa dostali so splátkami niekoľkokrát do omeškania, na základe čoho im boli zasielané upomienky, ktoré v histórii platieb sú pod položkou zaúčtovanie poplatku s kapitalizáciou, výšku poplatku predstavovala suma 23,24 Eur a pod položkou poplatok za upomienku 25 Eur. Zmena výšky poplatku za správu úveru 2,99 Eur a poplatku za upomienku 25 Eur bola

uskutočnená v zmysle Sadzobníka poplatkov účinného od 01.10.2010. Celkové za upomienky žalobca započítal poplatky vo výške 559,16 Eur.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 4 ods. 1, 2, 3 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úverov (v znení účinnom ku dňu 09.05.2008) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkový výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=09.05.2008>>,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=09.05.2008>>, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=09.05.2008>> a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=09.05.2008>>,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=09.05.2008>>.

Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Zmluva o splátkovom úvere je spotrebiteľskou zmluvou a vzťahuje sa na ňu zákon č. 258/2001 v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy t.j. k 09.05.2008. V ust. § 4 ods. 1, 2 sú uvedené náležitosti, ktoré musí zmluva obsahovať. Súd z úradnej povinnosti ex offo je povinný vykonať kontrolu tejto spotrebiteľskej zmluvy.

Žalovaná žiadala, aby tento úver bol posudzovaný ako bezúročný a bez poplatkov z dôvodu, že zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 4 písm. h) a písm. i) zák. č. 258/2001, vzhľadom na to, že úroková sadzba bola dojednaná ako premenlivá. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index, alebo referenčnú sadzbu, ktorá sa vzťahuje na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu a ďalej v zmluve chýba náležitosť podľa písm. i) podľa ktorého zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny úrokov a iných poplatkov. Žalovaná v 1. rade poukazovala na to, že v zmluve o úvere bod 1 sa hovorí len o výške splátok istiny, ako aj o splatnosti prvej splátky, neobsahuje však údaj o výške splátok úrokov a iných poplatkov. Navyše splátky istiny sú splatné mesačne k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, kým splátky úrokov až v posledný deň kalendárneho mesiaca.

Žalobca k tomuto argumentu uviedol, že v čase uzatvorenia zmluvy platilo ust. § 261 ods. 3, písm. d) Obchodného zákonníka. Zmluva o splátkovom úvere sa považovala ako absolútny obchod a v zmysle § 273 Obchodného zákonníka časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na Všeobecné obchodné podmienky, alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe, alebo k návrhu priložené. V čl. II bod 5 zmluvy o splátkovom úvere je uvedené, že zmluvné strany sa dohodli, že vzájomné právne vzťahy sa budú podľa § 262 Obchodného zákonníka spravovať podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka. Podľa bodu 4.4.2 VOP banka je oprávnená z dôvodu zmien v obchodnej politike, alebo vývoja na peňažnom alebo kapitálovom trhu alebo zmien právnych predpisov, jednostranne zmeniť úrokové sadzby a termíny pripisovania úrokov; zmeny určí zverejnením. Podľa bodu 7.4.1 VOP úroková sadzba, ktorá je premenlivá je určovaná bankou a jej aktuálnu výšku určuje banka zverejnením, pričom je oprávnená meniť túto úrokovú sadzbu jednostranne v nadväznosti na úrokovú politiku banky, zmenu rizikovosti úverového obchodu, alebo v prípade zmeny vývoja na peňažnom a kapitálovom trhu. Podľa bodu 7.4.7 VOP je banka oprávnená jednostranne meniť výšku úrokovej sadzby, alebo termíny splatnosti úrokov; zmena výšky úrokovej sadzby je určená rozhodnutím banky, aktuálnu výšku úrokovej sadzby banka určí zverejnením. Podľa bodu 7.6.3 VOP klient je oprávnený vypovedať zmluvu o úvere v lehote 15 dní odo dňa zmeny výšky úrokovej sadzby určenej zverejnením. Výpovedná doba začína plynúť prvým dňom doručenia výpovede a končí uplynutím 15 dní od jej doručenia. Počas výpovednej doby je klient povinný splatiť celú pohľadávku banky. V prípade ak klient zmluvu o úvere nevypovie v určenej lehote platí, že so zmenou úrokovej sadzby súhlasí. Žalobca preto poukázal na to, že možnosť jednostrannej zmeny úrokovej sadzby je v zmysle platných právnych predpisov prípustná a takéto oprávnenie je na prospech tak žalobcu ako žalovaných. Žalovaní mali možnosť pri zmene úrokovej sadzby od zmluvy odstúpiť. Taktiež sa nestotožnil s názorom žalovaných, že splátka uvedená v zmluve o splátkovom úvere musí byť rozdelená na jednotlivé položky (istina, úroky, prípadne iné poplatky), lebo táto povinnosť zo zákona 258/2001 v znení neskorších predpisov nevyplýva. Zákonodarca nehovorí, že má byť v zmluve o splátkovom úvere uvedená samostatná splátka istiny, samostatná splátka úrokov, samostatná splátka iných poplatkov. Takémuto záveru odporuje banková prax, odborná literatúra a iné ustanovenia zákona, napr. Občiansky zákonník., zákon o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z.

Súd má za to, že zmluva o splátkovom úvere neobsahuje zákonom stanovené náležitosti podľa 4 ods. 2 písm. h), zákona č. 258/2001 Z.z., a podľa písm. i) citovaného zákona, keď zo zmluvy nie

je zrejmé, za akých podmienok dochádza k zmene variabilnej ročnej úrokovej sadzby, index alebo referenčnej sadzby, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu a takisto neobsahuje jednotlivé zložky splátok tak, že by bolo bez akýchkoľvek pochybností zrejmé, aká časť splátky je určená na úhradu istiny, na úhradu úrokov, na úhradu poplatkov, keďže termíny ich splatnosti sú rozdielne. Pokiaľ sú náležitosti úverovej zmluvy zák. č. 258/2001 takýmto spôsobom vymedzené, mal ich právny predchodca žalobcu pri uzatváraní úverovej zmluvy rešpektovať. Takýto právny názor bol vyslovený aj v rozhodnutí Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8Co 581/2014. V tomto smere súd poukazuje aj na skutočnosť, že právny predchodca žalobcu navyšoval úver značne o poplatky a upomienky v celkovej výške 559,16 Eur, keď účtoval za upomienky 25 Eur, resp. do 30.09.2010 vo výške 23,24 Eur, pričom tieto náklady nezodpovedajú reálne poskytnutej službe a takéto dojednanie súd považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku a z tohto dôvodu neplatnú. Aj z tohto pohľadu je dôležité splnenie náležitosti v zmluve o splátkovom úvere v zmysle § 4 ods. 2 písm. i) z. 258/2001 Z. z. a v zmluve o úvere pri rozdielnych termínoch splatnosti splátky istiny a úrokov príp. poplatkov toto uviesť. Taktiež súd nepovažuje argumentáciu žalobcu vo vzťahu k splneniu náležitosti podľa písm. h) za dostatočnú pokiaľ uviedol, že všeobecné obchodné podmienky riešia spôsob zmeny úrokovej sadzby jednostranným rozhodnutím banky, ktoré je zverejnené v obchodných priestoroch elektronicky, alebo iným spôsobom. Toto nenapĺňa splnenie náležitosti podľa zák. č. 258/2001 § 4 ods. 2 písm. h), ktorá vyžaduje, aby v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva obsahovala podmienky jej zmeny, ako aj index, alebo referenčnú sadzbu, ktorá sa vzťahuje na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu. Táto náležitosť v zmluve nie je splnená. Z vyššie uvedených dôvodov podľa ods. 3 cit. zákona je úver bezúročný a bez poplatkov a vzhľadom na to, že žalovaní uhradili celkovo 4.351,07 Eur a čerpali 4.979,09 Eur sú potom povinní zaplatiť len rozdiel medzi týmito sumami, po zohľadnení sumy 261,44 Eur po vyhlásení zosplatnenia čiastku 366,58 Eur na zaplatenie ktorej súd žalovaných zaviazal. Vo zvyšku súd návrh zamietol ako bezdôvodný.

Žalobcovi taktiež nepatrí zmluvný úrok vo výške 11,35 % ročne, ktorý si uplatnil od 28.03.2014 do 27.02.2015, lebo vyhlásením zosplatnenia úveru ku dňu 11.03.2014 sa nasledujúcim dňom, t.j. od 12.03.2014, takýto nárok žalobcovi stáva bezdôvodným, keďže po zosplatnení úveru mu vzniká len nárok na úrok z omeškania a ziskava nárok na vrátenie celej zosplatnenej istiny.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania, ktorého výška je ustanovená úrokovou sadzbou ECB plus 5 %- ných bodov k 1. dňu omeškania. Omeškanie žalovaných nastalo dňom 01.04.2014 keď po vyhlásení zosplatnenia pôvodný veriteľ žiadal úhradu pohľadávky do 15 dní od prevzatia tohto oznámenia z 12.03.2014. Úroková sadzba v tomto období bola vo výške 5,25 % . V tejto výške súd priznal žiadaný úrok, avšak len z istiny 366,58 Eur a to do zaplatenia. Vo zvyšku súd návrh zamietol ako nedôvodný.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods.2 O.s.p. podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Žalobca bol v konaní čiastočne úspešný a to vo výške 8,65 %, neúspešným vo výške 91,34 %, teda prevažne bol neúspešný, preto mu nevzniká nárok na náhradu trov konania. Žalovaná v 1. rade bola v konaní čiastočne úspešná a to vo výške 91,35 %, neúspešná vo výške 8,65 % v pomere úspechu a neúspechu predstavuje 82,70 % a do tejto výšky jej súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia, ktorú si uplatnila a ktorú jej právny zástupca vyčíslil. Právny zástupca žalovanej v 1. rade si vyčíslil odmenu za nasledovné úkony:

1. úkon vypočítaný z hodnoty 4.230 Eur = 151,05 Eur

- príprava a prevzatie veci vrátane prvej porady s klientom - 151,05 Eur,
- vyjadrenie odporokyne v 1. rade vo veci samej zo dňa 18.01.2016 - 151,05 Eur,

- účasť na súdnom pojednávaní konanom dňa 24.02.2016 - 151,05 Eur,
- návrh na rozhodnutie podľa ust. § 147 O.s.p. - 151,05 Eur,
- vyjadrenie odporkyne v 1. rade k stanovisku navrhovateľa zo dňa 29.03.2016 - 151,05 Eur,
- účasť na súdnom pojednávaní konanom dňa 13.04.2016 - 151,05 Eur,
- vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa voči Uzneseniu OS Prešov sp. zn. 17C 282/2015 zo dňa 27.04.2016 - 151,05 Eur,
- účasť na súdnom pojednávaní konanom dňa 09.05.2016 - 151,05 Eur,
- účasť na súdnom pojednávaní konanom dňa 22.06.2016 - 151,05 Eur,
- režijný paušál za 9 úkonov (1 x 8,39 Eur, 8 x 8,58 Eur) - 77,03 Eur.

Spolu 1.436,48 Eur, 20 % DPH 287,30 Eur. Celkom trovy právneho zastúpenia 1.723,78 Eur.

Súd po preskúmaní tohto vyúčtovania priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 1.572,73 Eur, keď nepriznal odmenu vo výške 151,05 Eur za návrh na rozhodnutie podľa ust. § 147 O.s.p. vzhľadom na to, že o tejto odmene, resp. o tomto nároku súd rozhodol uznesením z 11.03.2016, keď priznal žalovanej v 1. rade trovy konania vo výške 52,62 Eur v zmysle § 147 ods. 1 O.s.p. Priznané trovy právneho zastúpenia vo výške 1.572,73 Eur uhradí žalobca priamo na účet právneho zástupcu Eva Petránová, Advokátska kancelária s.r.o., P.O.Box 109, Puškinova 16, Prešov do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný v 2. rade si neuplatnil náhradu trov konania, preto mu ich súd neprisudzoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.