

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 11Csp/8/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121491154  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Salajová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121491154.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica rozhodujúc sudcom Mgr. Stanislavou Salajovou v spore žalobcu: Consulting One SK, s.r.o., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava-Ružinov, IČO: 47 664 878, právne zast. Mgr. Lenka Heřmánková, Košická 56, 821 08 Bratislava-Ružinov, IČO: 50 239 406, proti žalovanému: Y. S., A.. XX. XX. XXXX, S. W. T. X, XXX XX L., štátny občan SR, o zaplatenie sumy 274,20 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 274,20 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne od 29. 09. 2020 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu o ich výške.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 21. 09. 2021 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 274,2 Eur spolu s úrokom z omeškania a náhrady trov konania z titulu neuhradených telekomunikačných služieb poskytovaných na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb ref. číslo 88310945. Žalobca pohľadávku nadobudol od pôvodného veriteľa O2 Slovakia, s.r.o., so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863 na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 05. 05. 2021. Na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb boli žalovanému poskytované elektronické komunikačné služby v rozsahu dohodnutom v zmluve, za čo sa žalovaný zaviazal hradiť riadne a včas vyúčtovanie služieb. Vzhľadom na to, že žalovaný svoju povinnosť nespínil, právny predchodca žalobcu v zmysle čl. 6.7 písm. a) VOP2 od zmluvy odstúpil. Predchodca žalobcu podľa uzatvorenej zmluvy poskytoval žalovanému služby, za ktoré vystavil faktúru č. 1410442043 splatnú dňa 27. 05. 2020, z ktorej žalobca požaduje časť vo výške 104,23 Eur, faktúru č. 1490491970 splatnú dňa 26. 06. 2020, z ktorej žalobca požaduje časť vo výške 68,61 Eur, faktúru č. 1500516470 splatnú dňa 27. 7. 2020, z ktorej žalobca požaduje časť vo výške 6,86 Eur, faktúru č. 1590512704 splatnú dňa 28. 8. 2020, z ktorej žalobca požaduje časť vo výške 4,5 Eur, faktúru č. 1480555548 splatnú dňa 28. 9. 2020, z ktorej žalobca požaduje časť vo výške 90,- Eur. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní a preto si žalobca uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti poslednej vystavenej faktúry, ktorá je predmetom žalobného návrhu, t. j. odo dňa 29. 09. 2020.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, hoci bol k tomu vyzvaný a poučený o možných následkoch uznesením sp. zn. 11Csp/8/2022 zo dňa 21. 03. 2022.

3. Súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), pretože skutkové tvrdenia strán neboli sporné (§ 151 ods. 1 CSP) a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1000 eur.

4. Podľa § 44 ods. 1 veta prvá, druhá zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy.

5. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

6. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmlúv (ďalej „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

7. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

8. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

9. Podľa § 300 CSP na konanie podľa tohto oddielu sa primerane použijú všeobecné ustanovenia o konaní, ak nie je ustanovené inak.

10. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom - všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o., zmluva o postúpení pohľadávok č. 5165 zo dňa 05. 05. 2021, príloha č.1 k zmluve o postúpení pohľadávok č. 5165 zo dňa 05. 05. 2021, faktúra č. 1410442043 zo dňa 13. 05. 2020, faktúra č. 1480555548 zo dňa 14. 09. 2020, faktúra č. 1490491970 zo dňa 12. 06. 2020, faktúra č. 1500516470 zo dňa 13. 07. 2020, faktúra č. 1590512704 zo dňa 13. 08. 2020, kúpna zmluva č. 2400359721 zo dňa 01. 04. 2020, príloha č. 1 kúpnej zmluvy č. 2400359721, zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 27. 03. 2020, upomienka za neuhradené faktúry zo dňa 29. 09. 2020, odstúpenie od zmluvy zo dňa 17. 07. 2020, predžalobná upomienka zo dňa 07. 09. 2021, poučenie o ochrane osobných údajov a podací hárok.

12. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o., so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863 a žalobcom zo dňa 05. 05. 2021 a prílohy mal súd preukázané, že predmetná pohľadávka voči žalovanému bola postúpená na žalobcu.

13. Súd na základe skutkových tvrdení žalobcu, nepopretých skutkových tvrdení žalovaného a vykonaného dokazovania na základe predložených listinných dôkazov mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. a žalovaným bola dňa 27. 03. 2020 uzatvorená zmluva o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať telekomunikačné služby Modrý O2 SMART Paušál žalovanému a žalovaný sa zaviazal za tieto služby platiť cenu vyúčtovanú v zmysle cenníka. Zároveň právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným kúpnu zmluvu zo dňa 01. 04. 2020 na kúpu mobilného zariadenia Xiaomi Redmi 8A Červený, ochranného skla a knižkového puzdra za sumu 132,- Eur s tým, že pri prevzatí tovaru sa zaviazal zaplatiť cenu vo výške 24,- Eur a zvyšnú časť kúpnej ceny uhrádzať vo forme 24 platieb určených v splátkovom kalendári vo výške 4,50 Eur. V zmysle bodu 7 kúpnej zmluvy v prípade ukončenia poslednej zmluvy o poskytovaní verejných služieb medzi kupujúcim a predávajúcim, je spoločnosť O2 oprávnená požiadať kupujúceho o predčasné splatenie všetkých zostávajúcich platieb do poslednej O2 faktúry. Listom zo dňa 17. 07. 2020 právny predchodca žalobcu odstúpil od zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúru č. 1410442043 na sumu

110,08 Eur s dátumom splatnosti 27. 05. 2020, faktúru č. 1480555548 na sumu 90,- Eur s lehotou splatnosti 28. 09. 2020, faktúru č. 1490491970 na sumu 68,61 Eur s lehotou splatnosti 26. 06. 2020, faktúru č. 1500516470 na sumu 6,86 Eur s lehotou splatnosti 27. 07. 2020, faktúru č. 1590512704 na sumu 4,50 Eur s lehotou splatnosti 28. 08. 2020, ktorými fakturoval žalovanému poplatky za poskytnuté služby a mesačné platby za zariadenie. Z vyúčtovaných súm si žalobca uplatnil voči žalovanému sumu spolu vo výške 274,2 Eur. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel, preto ich súd považoval v zmysle § 151 ods. 1 CSP za nesporné a mal za to, že žalovaný svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvného vzťahu so žalobcom nesplnil.

14. Keďže žalovaný za služby poskytnuté žalobcom nezaplatil, súd žalobe na základe vyššie citovaných právnych predpisov vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 274,2 Eur.

15. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením dlhu, preto súd vyhovel žalobcovi aj pokiaľ ide o uplatnený úrok z omeškania, ktorý žalobca požadoval vo výške 5 % ročne stanovenej v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti poslednej vystavenej faktúry, t. j. odo dňa 29. 09. 2020.

16. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu, s tým, že v spore bol v celom rozsahu úspešný žalobca, preto má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne po právoplatnosti rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.