

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 10C/107/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113203781
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Rohárik
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6113203781.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, rozhodujúc sudcom JUDr. Pavlom Rohárikom, vo veci navrhovateľa B. B. Á..T..R., R., X P. E. F. X. R.-XXXX, M. Y. T. XXXXXX, Y. A., zastúpeného Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., 036 01 Martin, Jilemnického 4012/30, IČO: 36 715 352, proti odporcovi B. T. D. Y. Ú. A. A., XXX XX A. A., N. L. Š. X, IČO: 45 016 381, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu B. D. Y., XXX XX A., H. X, J.: XX XXX XXX, P. N. F. XXX XX A., W..Y..A. XXX, o zaplatenie 410,16 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy prevyšujúcej 68,38 Eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e .**

Súd návrh **z a m i e t a .**

Súd odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ pôvodne žiadal uložiť odporcovi zaplatiť mu sumu 410,16 Eur (s príslušenstvom) titulom dlhu zo zmluvy o pôžičke. Podaním doručeným súdu dňa 20. júna 2016 žiada už len zaplatenie sumy 68,38 Eur s príslušenstvom a vo zvyšku zobral návrh späť (preto súd konanie v tejto časti v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil).

Odporca uviedol, že majetok pôvodného odporcu (Q. X., N. XX. B. XXXX, D. X. V. XXXX) na neho prešiel ako odúmrtý v zmysle uznesenia Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 4D/194/2014-43 zo dňa 30. decembra 2014. Pôvodný odporca mal majetok spočívajúci v peňažných úsporách v sume 1.936,27 Eur, z ktorého odporca najprv uspokojil veriteľov prihlásených do dedičského konania, a zostatok vyplatil na základe rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 9C/17/2013-122 zo dňa 22. marca 2013. Pretože zodpovedá za dlhy poručiť len do výšky nadobudnutého majetku, žiada návrh zamietnuť.

Právni zástupcovia navrhovateľa a vedľajšieho účastníka sa pojednávania nezúčastnili, preto konal súd (§ 101 ods. 2 O.s.p.) v ich neprítomnosti a vykonal dokazovanie výsluchom zástupkyne odporcu a oboznámením sa s podaniami účastníkov, zmluvou o pôžičke, uznesením o dedičstve 4D/194/2014-43 zo dňa 30. decembra 2014, rozsudkom č. k. 9C/17/2013-122 zo dňa 22. marca 2013, výpismi z účtu, pričom zistil nasledovné:

Pôvodný odporca uzavrel so spoločnosťou E. H. S., P.B., J.: XX XXX XXX (ďalej len „pôvodný veriteľ“) dňa 10. októbra 2008 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej mu pôvodný veriteľ poskytol sumu 663,88 Eur, ktorú sa zaviazal vrátiť s úrokom 38,17 % ročne v 24 mesačných splátkach po 38,07 Eur. Zmluvou o postúpení pohľadávok v spojení s prílohou zo dňa 17. marca 2013 postúpil pôvodný veriteľ pohľadávku zo zmluvy o pôžičke na navrhovateľa. Uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 4D/194/2014-43 zo

dňa 3. decembra 2014 bolo potvrdené, že dedičstvo po pôvodnom odporcovi pozostávajúce zo zostatku na bežnom účte v sume 1.936,27 Eur nadobudol odporca. Do dedičstva boli prihlásené pohľadávky veriteľov Domov dôchodcov a domov sociálnych služieb Veľký Krtíš v sume 41,75 Eur, K. M. - E. v sume 400,08 Eur, TELERVIS PLUS, a.s. v sume 535 Eur a Orange Slovensko, a.s. v sume 644,19 Eur. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 9C/17/2013-116 zo dňa 10. februára 2016, právoplatným dňa 14. apríla 2016, v spojení s opravným uznesením č. k. 9C/17/2013-122 zo dňa 22. marca 2016, uložil súd odporcovi ako právnenému nástupcovi pôvodného odporcu zaplatiť sumu 315,25 Eur veriteľovi C. W., P.B.. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že odporca nadobudol dedičstvo po pôvodnom odporcovi v sume 1.936,27 Eur, z dedičstva už uspokojil prihlásených veriteľov, pričom čistá hodnota dedičstva ku dňu rozhodnutia predstavovala sumu 315,25 Eur. Pretože dedič zodpovedá za dlhy poručiteľa len do výšky nadobudnutého dedičstva, súd zamietol návrh v časti prevyšujúcej zostatok dedičstva. Podľa výpisov z účtu uhradil odporca dlh veriteľom pôvodného odporcu prihláseným do dedičského konania a 315,25 Eur na základe rozsudku č. k. 9C/17/2013-116.

Podľa § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka zodpovedá dedič za poručiťelove dlhy a primerané náklady spojené s jeho pohrebom do výšky ceny nadobudnutého dedičstva. V rovnakom rozsahu zodpovedá za dlhy poručiťela aj štát, ktorému dedičstvo pripadlo (§ 472 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Odporca postupoval správne, keď z dedičstva vyplatil najprv veriteľov prihlásených do dedičského konania. Z ceny dedičstva 1.936,27 Eur mu po vyplatení zostala suma 315,25 Eur, ktorú uhradil na základe právoplatného rozsudku č. k. 9C/17/2013-116. Za ďalšie dlhy pôvodného odporcu, teda aj za dlh, ktorý navrhovateľ uplatňuje v tomto konaní, už odporca nezodpovedá, lebo už vyčerpal celé nadobudnuté dedičstvo. Preto súd návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 150 ods. 1 O.s.p. V konaní bol v celom rozsahu úspešný odporca a má tak nárok na plnú náhradu trov. Súd však zohľadnil, že zodpovednosť odporcu za dlh zanikla až v priebehu konania a úspech odporcu nebol založený na nedôvodnosti návrhu, ale na skutočnosti nezávislej na vôli účastníkov, čo súd považuje za dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý nemožno od navrhovateľa spravodlivo žiadať, aby znášal trovy odporcu. Preto súd úspešnému odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na jeho strane (ktorý zdieľa procesný úspech, prípadne neúspech „hlavného“ účastníka, na strane ktorého vystupuje) právo na náhradu trov konania nepriznal.

V reakcii na žiadosť navrhovateľa o vrátenie súdneho poplatku po čiastočnom späťvzati návrhu súd uvádza, že podľa § 7 ods. 7 zákona č. 71/1992 Zb. sa v prípade obmedzenia predmetu poplatkového úkonu pred prvým pojednávaním vráti zodpovedajúca časť poplatku. Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok 24,50 Eur ako 6 % pôvodne žalovanej sumy 410,16 Eur. Po obmedzení predmetu konania na 68,38 Eur predstavuje poplatková povinnosť sumu 16,50 Eur ako minimálny poplatok. Navrhovateľ má tak nárok na vrátenie preplatku 8 Eur kráteného v zmysle § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o 6,70 Eur, teda na vrátenie sumy 1,30 Eur. V súlade s § 11 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. sa však preplatok vráti len ako prevyšuje sumu 1,70 Eur. Preto súd navrhovateľovi preplatok nevrátil.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení trojmo (inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa) prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla spôsobiť nesprávne rozhodnutie,
- c) súd neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd dospel dokazovaním k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.