

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 19Cbi/14/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114221192  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Brniaková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5114221192.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Martinou Brniakovou, v právnej veci žalobcu: X.. Q. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. N. XXX, XXX XX A. I., právne zastúpeného: JUDr. Iva Pavlíková, advokátka, so sídlom J. Milca 11, 010 01 Žilina, proti žalovaným: 1/ S.. E. N., správkyňa konkurznej podstaty úpadcu: STAX, s.r.o., so sídlom Ul.Karvaša a Bláhovca 743, 038 61 Vrútky, IČO: 35 807 024, sídlo správcu konkurznej podstaty: W. XXXX, XXX XX A. J., právne zastúpeného: JUDr. Lena Mišalová, advokátka, so sídlom Radlinského 47, 026 01 Dolný Kubín, 2/ COM - AIR s.r.o., so sídlom Hadovská cesta 4503, 945 01 Komárno, IČO: 35 965 924, o určenie popretých pohľadávok, takto

### rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že žalobca je voči úpadcovi STAX, s.r.o.,so sídlom Ul.Karvaša a Bláhovca 743, 038 61 Vrútky, IČO: 35 807 024 veriteľom nasledovných pohľadávok:  
1.pohľadávky z právneho dôvodu Zmluvy o pôžičke uzatvorenej medzi žalobcom ako veriteľom a úpadcom ako dlžníkom dňa 7.2.2012 vo výške istiny XX.XXX,- EUR a vo výške úroku X.XXX,XX EUR,  
2. pohľadávky z právneho dôvodu Zmluvy o pôžičke uzatvorenej medzi žalobcom ako veriteľom a úpadcom ako dlžníkom dňa 10.12.2012 vo výške istiny XX.XXX,- EUR a vo výške úroku X.XXX,XX EUR  
a  
3. pohľadávky z právneho dôvodu Zmluvy o pôžičke uzatvorenej medzi žalobcom ako veriteľom a úpadcom ako dlžníkom dňa 23.4.2013 vo výške istiny X.XXX,XX EUR a vo výške úroku XXX,XX EUR, ktoré pohľadávky X. O. X. boli prihlásené v konkurznom konaní Okresného súdu Žilina sp.zn. 1K 35/2013 súhrnnou prihláškou nezabezpečených pohľadávok zo dňa 19.2.2014.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalovaní v 1. a v 2. rade s ú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne na účet právneho zástupcu žalobcu trovy konania v sume 515,42 EUR a trovy právneho zastúpenia v sume 525,72 EUR, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Svedkovi X.. S. Ž., R.. XX.X.XXXX, D. A. R. C. XXX, súd svedočné n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, ktorá bola súdu doručená 17.6.2014 žalobca navrhol v znení podania, ktoré bolo súdu doručené 17.2.2015, aby súd rozhodol tak, že pohľadávky žalobcu X.. Q. J., W. Č.: XXXXXX/XXXX, C. N. XXX, XXX XX A. I., a to pohľadávka vo výške 73.300,- EUR titulom Zmluvy o pôžičke zo dňa 10.2.2012 spolu s úrokom z omeškania 0,2 % mesačne zo sumy 123.000,- EUR za 6 mesiacov vo výške 1.476,- EUR a 0,2 % mesačne zo sumy 73.300,- EUR za 17 mesiacov vo výške 2.492,20 EUR, pohľadávka vo výške 27.502,- EUR titulom Zmluvy o pôžičke zo dňa 10.12.2012 spolu s úrokom z omeškania 0,5 %

mesačne za 13 mesiacov vo výške 3.217,73 EUR, pohľadávka vo výške 7.501,03 EUR titulom Zmluvy o pôžičke zo dňa 23.4.2013 spolu s úrokom z omeškania 0,2 % mesačne za 9 mesiacov vo výške 135,02 EUR sú zistenými pohľadávkami čo do právneho dôvodu, vymáhateľnosti, výšky a poradia a uspokojujú sa zo všeobecnej podstaty. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania. Na odôvodnenie uplatnenej pohľadávky poukázal na skutočnosť podania prihlášky pohľadávok v konkurznom konaní úpadcu STAX, s.r.o., so sídlom Karvaša a Bláhovca 743, Vrútky, Slovensko, IČO: 35 807 024 /ďalej už len úpadca/ vedenom pred Okresným súdom Žilina pod sp.zn. 1K/35/2013, v ktorom konkurze bola za správkyňu konkurznej podstaty určená S. E. N. - žalovaný v 1. rade. Žalobca ako nezabezpečený veriteľ prihlásil v označenom konkurze pohľadávky vymedzením právneho dôvodu vzniku: Zmluva o pôžičke zo 7.2.2012, na základe ktorej sa veriteľ zaviazal dlžníkovi poskytnúť peňažnú pôžičku XXX.XXX,- EUR v období od podpisu Zmluvy do 14.2.2012 a dlžník sa zaviazal vrátiť veriteľovi poskytnutú pôžičku a zaplatiť dohodnutý mesačný úrok 0,2 % mesačne najneskôr do 31.12.2013. Veriteľ v zmysle Zmluvy o pôžičke poskytol dlžníkovi 10.2.2012 finančnú hotovosť vo výške XXX.XXX,- EUR, a to do rúk konateľa spoločnosti X.. O. I., o čom bolo vydané potvrdenie o prevzatí. Dňa 31.8.2012 dlžník svoj záväzok vyplývajúci mu z tejto Zmluvy o pôžičke čiastočne splnil vo výške 49.700,- EUR, v nadväznosti na čo žalobca v konkurze prihlásil pohľadávku vo výške istiny XX.XXX,- EUR a úrok z omeškania vo výške X.XXX,XX EUR. Ďalej žalobca prihlásil v označenom konkurze pohľadávku s vymedzením právneho dôvodu - Zmluva o pôžičke z 10.12.2012, na základe ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť dlžníkovi peňažnú pôžičku do výšky XX.XXX,- EUR v období od podpisu Zmluvy do 31.3.2013 a dlžník sa zaviazal vrátiť veriteľovi poskytnutú pôžičku a zaplatiť dohodnutý mesačný úrok 0,9 % mesačne najneskôr do 31.3.2013. Veriteľ v zmysle tejto Zmluvy o pôžičke dlžníkovi poskytol dňa 10.12.2012 finančnú hotovosť v sume XX.XXX,- EUR, a to do rúk konateľa spoločnosti X.. O. I., o čom bolo vydané potvrdenie o prevzatí peňazí. Z uvedenej pôžičky dlžník nesplnil žiadnu čiastku. V nadväznosti na to veriteľ v označenom konkurze prihlásil pohľadávku vo výške istiny v sume XX.XXX,- EUR a dohodnutý úrok vo výške X.XXX,XX EUR. V označenom konkurze ďalej žalobca prihlásil pohľadávku s vymedzením právneho dôvodu - Zmluva o pôžičke z 23.4.2013, na základe ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť dlžníkovi peňažnú pôžičku do výšky X.XXX,XX EUR, a to v období od podpisu Zmluvy do 24.4.2013 a dlžník sa zaviazal vrátiť veriteľovi poskytnutú pôžičku a zaplatiť dohodnutý mesačný úrok 0,2 % mesačne najneskôr do 30.12.2013. Veriteľ v zmysle tejto Zmluvy o pôžičke poskytol dlžníkovi dňa 23.4.2013 finančnú hotovosť vo výške X.XXX,XX EUR do rúk konateľa spoločnosti X.. O. I., o čom bol vydaný príjmový pokladničný doklad a dňa 24.4.2013 previedol v zmysle bodu 3.1 označenej Zmluvy zo svojho účtu na označený účet sumu X.XXX,XX,- EUR. Z uvedenej pôžičky úpadca nevrátil žiadnu čiastku, v nadväznosti na čo žalobca prihlásil v konkurze pohľadávku na istine X.XXX,XX EUR a dohodnutý úrok vo výške XXX,XX EUR. Celkom prihlásená pohľadávka na istine predstavuje sumu XXX.XXX,XX EUR a na úroku X.XXX,XX EUR. Všetky tri pohľadávky žalobcu žalovaný v 1. rade dňa 25.3.2014 poprel čo do celej sumy prihlásenej pohľadávky, a to čo do dôvodu, aj čo do výšky s odôvodnením, že popiera právny dôvod vzniku pohľadávky, nakoľko Zmluvy o pôžičke považuje za účelovo vytvorené dokumenty, rovnako ako potvrdenia o odovzdaní a prevzatí prostriedkov medzi účastníkmi zmluvného vzťahu. Dňa 31.3.2013 predmetné pohľadávky žalobcu poprel aj žalovaný v 2. rade, ktorý ich poprel čo do právneho dôvodu. Na odôvodnenie popretia žalovaný v 2. rade uviedol, že veriteľ X.. Q. J. si prihlásil pohľadávku, ktorá mala vzniknúť na základe Zmluvy o pôžičke, pričom z opatrnosti žalovaný v 2. rade popiera, že by došlo ku skutočnému odovzdaniu a prevzatíu peňazí a zastáva názor, že veriteľom predložené doklady sú fiktívne a nezodpovedajú skutočnosti. Žalobca nepreukázal, že pôžička bola skutočne poskytnutá spôsobom, ktorý uviedol u pôžičky na základe Zmluvy z 10.12.2012 X.. O. I. v potvrdení z 10.12.2012 a u pôžičky z 23.4.2013 je tento spôsob uvedený priamo v Zmluve a teda nebolo preukázané, že pôžička bola skutočne poskytnutá. Z uvedených dôvodov sa popierajúci veriteľ domnieva, že pôžička nebola poskytnutá úpadcovi a úkony vedúce k jej poskytnutiu sú absolútne neplatné. Popierajúci veriteľ sa domnieva, že X.. Q. J. je spriaznený s konateľom úpadcu X.. O. I.Ý. a koná, resp. bude konať výlučne na základe jeho pokynov. Vo vzťahu ku pôžičke na základe Zmluvy o pôžičke zo 7.2.2012 žalovaný v 2. rade uviedol, že podľa predloženého potvrdenia zo dňa 10.2.2012 žalobca neodovzdal peniaze dlžníkovi, teda subjektu STAX, s.r.o., ale fyzickej osobe X.. O. I.É., ktorý peniaze údajne vložil na svoj bankový účet a písomne uviedol, že peniaze vo vhodnom čase presunie bankovým prevodom na účet spoločnosti STAX. Ďalej pri popretí vo vzťahu k pohľadávkou na základe Zmluvy o pôžičke zo 7.2.2012 žalovaný v 2. rade uviedol, že Zmluva o pôžičke je tzv. reálny kontrakt, čo znamená, že pre platný vznik záväzkového vzťahu nestačí uzavretie Zmluvy, ale musí tiež dôjsť ku skutočnému odovzdaniu predmetu pôžičky. Z predložených listín vyplýva, že pri uzavretí písomnej zmluvy žiadna pôžička poskytnutá nebola, a teda záväzkový vzťah medzi veriteľom a úpadcom nikdy platne nevznikol. Naopak vzniknúť mohol /ak vôbec/ výlučne záväzkový vzťah medzi veriteľom a fyzickou osobou X.. O. I., ktorá peňažné prostriedky

vo svojom mene a na svoj účet prijala a tieto údajne vložila na bankový účet, čo výslovne potvrdila v potvrdení zo dňa 10.2.2012. Podľa spoločenskej zmluvy úpadcu dojednanie záväzkov v hodnote vyššej ako 1 milión SKK /33.193,90 EUR/ muselo byť schválené valným zhromaždením úpadcu, pričom ku schváleniu Zmluvy o pôžičke, ktorá je dôvodom prihlásenej pohľadávky, však podľa dostupných informácií nedošlo. Žalobca nepreukázal, že pôžička bola skutočne poskytnutá spôsobom, ktorý uviedol X.. O. I. v potvrdení z 10.2.2012, a teda nebolo preukázané, že pôžička bola skutočne poskytnutá. Z uvedených dôvodov sa popierajúci veriteľ domnieva, že pôžička nikdy poskytnutá úpadcovi nebola a úkony vedúce k jej poskytnutiu sú absolútne neplatné. Popierajúci veriteľ sa navyše domnieva, že veriteľ X.. Q. J. je spriaznený s konateľom X.. O. I. a koná, resp. konáť bude výlučne podľa jeho pokynov. Žalobca poukázal na úpravu podľa § 32 ods. 2, 3, 7 a 9 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii /Zákon č. 7/2005 Z.z. v znení zmien a doplnkov - ďalej už len ZKR/, na úpravu podľa § 657, § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 13 ods. 1, 4 Obchodného zákonníka. Žalobca tvrdí, že žalovaný v 1. rade vo svojom popretí neuviedol dôvod, prečo Zmluvy o pôžičke považuje za účelovo vyhotovený dokument a uvádza len povinnosť správca konat' s odbornou starostlivosťou v zmysle ZKR. Popretie žalovaného v 1. rade teda len sponchybuje právny dôvod prihlásenej pohľadávky bez toho, že by sa odvolávalo na konkrétne právne ustanovenia. Žalobca má za to, že preukázal nielen uzatvorenie Zmlúv o pôžičke, ale aj čiastočné plnenie podľa Zmluvy o pôžičke zo 7.2.2012 a vo vzťahu k tejto predložil aj potvrdenie samotného veriteľa, kde je výslovne uvedené, že čiastočné vrátenie pôžičky prevzal od konateľa spoločnosti STAX, s.r.o.. Rovnako veriteľ potvrdil aj odovzdanie pôžičky konateľovi STAX, s.r.o. dňa 10.2.2012. K tejto skutočnosti bol vystavený aj príjmový pokladničný doklad. Pokiaľ ide o pôžičku z 10.12.2012, k tej bolo predložené potvrdenie - príjmový doklad, kde v mene spoločnosti STAX, s.r.o. jej konateľ X.. O. I. prijal pôžičku vo výške XX.XXX,- EUR dňa 10.12.2012. Vo vzťahu ku pôžičke z 23.4.2013 predložil žalobca kópiu bankového príkazu na úhradu, ktorá je dôkazom tej istej skutočnosti. Časový sled uzatvorených Zmlúv o pôžičke je logickým a zároveň aj presvedčivým dôkazom, že subjekt STAX, s.r.o. chcel svoju platobnú neschopnosť riešiť práve prostredníctvom pôžičiek od žalobcu. Vo vzťahu ku námietke žalovaného v 2. rade poukazujúcej na obsah spoločenskej zmluvy, v zmysle ktorej mohol konateľ STAX, s.r.o. podľa tvrdení žalobcu v dôvodoch žaloby dojednať záväzky za STAX, s.r.o. len do výšky 1 milión Sk a následne malo dôjsť ku schváleniu tohto úkonu valným zhromaždením, poukázal žalobca na úpravu § 13 ods. 4 Obchodného zákonníka, ktorý výslovne chráni tretie osoby vo vzťahu ku konaniu štatutárnych orgánov. Pokiaľ ide o popretie pohľadávok zrealizované žalovaným v 2. rade s poukazom na citovanú úpravu ZKR považuje žalobca toto popretie za učené po lehote. V nadväznosti na to sa žalobca domáha určenia právneho dôvodu, výšky, vymáhateľnosti a poradia predmetných pohľadávok.

Uznesením č.k. 19Cbi/14/2014-10 zo dňa 22.1.2015 bol žalobca vyzvaný, aby zaplatil preddavok na trovy konania, čo bolo zo strany žalobcu učené realizáciou úhrady, tak ako táto vyplýva z č.l. 17.

Uznesením č.k. 19Cbi/14/2014-21 zo dňa 27.5.2015 bol žalovaný v 2. rade vyzvaný na zaplatenie preddavku na trovy konania, čo zo strany žalovaného v 2. rade bolo zrealizované úhradou tohto preddavku, tak ako to vyplýva z č.l. 107.

K žalobe sa písomne - podaním zo dňa 15.7.2015 vyjadril žalovaný v 1. rade. V rámci svojho vyjadrenia uviedol, že nárok žalobcu neuznáva a trvá na tom, že právny dôvod vzniku pohľadávky nie je daný, pretože právne úkony - Zmluvy o pôžičkách zo dňa 7.2.2012, 10.12.2012 a 23.4.2013 považuje za absolútne neplatné - fiktívne právne úkony a pôžičky v zmysle predmetných Zmlúv od žalobcu žalovanému v 1. rade, resp. úpadcovi nikdy reálne poskytnuté neboli. Poukázal na úpravu § 32 ods. 1 ZKR. Pohľadávky žalobcu, určenia ktorých sa domáha, podľa správcom zistených skutočností neexistovali, predkladané Zmluvy správca považuje za fiktívne právne úkony, z ktorých pôžičky od žalobcu úpadcovi reálne nikdy poskytnuté neboli. Ako predbežnú navrhol žalovaný v 1. rade posúdiť otázku neplatnosti právnych úkonov - Zmlúv o pôžičkách. Navrhol, aby súd vo veci vykonal dôkaz výsluchom X.. C. J., X.. S. Ž., aby boli vypočutí účastníci Zmlúv o pôžičkách, teda samotný žalobca a X.. O. I..

Žalovaný v 2. rade, ktorému bola žaloba doručená dňa 30.6.2015, sa na výzvu súdu k žalobe nevyjadril.

Na pojednávanie súdu, ktoré v tejto veci bolo vytýčené na termín 21.6.2016, sa žalovaný v 2. rade neustanovil. Doručenie predvolania na označený termín pojednávania mal včas a riadne vykázané,

v nadväznosti na čo súd na označenom termíne pojednávania vec prejednal a meritórne rozhodol v neprítomnosti žalovaného v 2. rade postupujúc podľa § 101 ods. 2 OSP

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom žalobcu, výsluchom žalovaného v 1. rade cestou jeho právneho zástupcu, výsluchom svedkov X.. C.W. J., X.. S. Ž. a X.. O. I., oboznámením listinných dôkazov - výňatkami z konečného zoznamu pohľadávok prihlásených žalobcom v konkurznom konaní tunajšieho súdu sp.zn. 1K/35/2013, súborom listinných dôkazov - Zmlúv o pôžičkách a k nim pripojených listinných dôkazov, tak ako boli predložené v konaní žalobcom a sú v spise na č.l. 94 až 104, oznámením o popretí pohľadávok spolu s dokladom o jeho doručení žalobcovi, rozhodnutím Mesta N. č. XXXXXX/XXXX zo dňa 3.4.2012, prehľadom dávky domácich príkazov v T. D., O..I.. z č.l. 123 a celým spisovým materiálom, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Z verejne dostupného Obchodného vestníka č. OV 7/2014 s dňom uverejnenia 13.1.2014 vyplýva skutočnosť uverejnenia uznesenia Okresného súdu Žilina č.k. 1K/35/2013-246 zo dňa 7.1.2014, ktorým bol vyhlásený konkurz na majetok STAX, s.r.o., so sídlom . Karvaša a Bláhovca 743, 038 61 Vrútky, IČO: 35 807 024 /ďalej už len dlžník alebo úpadca, do momentu účinkov vyhlásenia konkurzu dlžník/.

Na č.l. 35 až 49 sa nachádzajú výňatky zo zoznamu pohľadávok prihlásených žalobcom v konkurznom konaní tunajšieho súdu sp.zn. 1K/35/2013. Podľa obsahu týchto výňatkov pohľadávka žalobcu prihlásená vo výške istiny 73.300,- EUR a vo výške úroku X.XXX,XX EUR s uvedeným vymedzením právneho dôvodu odkazujúcim na Zmluvu o pôžičke zo 7.2.2012 bola žalovaným v 1. rade popretá čo do právneho dôvodu s uvedením odôvodnenia, podľa ktorého žalovaný v 1. rade Zmluvu o pôžičke považuje za účelovo vyhotovený dokument, rovnako ako potvrdenia o odovzdaní a prevzatí finančných prostriedkov medzi účastníkmi zmluvného vzťahu. Pohľadávka bola popretá vo výške 77.268,20 EUR z rovnakého dôvodu. Uvedenú pohľadávku žalobcu poprel aj žalovaný v 2. rade, ktorý tak učinil dňa 31.3.2013, keď túto pohľadávku poprel čo do právneho dôvodu tvrdiac, že veriteľ X.. Q. J. si prihlásil pohľadávku, ktorá mala vzniknúť na základe Zmluvy o pôžičke 7.2.2012. Podľa predloženého potvrdenia zo dňa 10.2.2012 však peniaze neodovzdal dlžníkovi /STAX, s.r.o./, ale fyzickej osobe X.. O. I., ktorý peniaze údajne vložil na svoj bankový účet a písomne uviedol, že peniaze „vo vhodnom čase presunie bankovým prevodom na účet spoločnosti STAX“. Zmluva o pôžičke je tzv. reálny kontrakt, čo znamená, že pre platný vznik záväzkového vzťahu nestačí uzavretie Zmluvy, ale musí dôjsť tiež k skutočnému odovzdaniu predmetu pôžičky. Z predložených listín vyplýva, že pri uzavretí písomnej Zmluvy žiadna pôžička poskytnutá nebola, a teda záväzkový vzťah medzi veriteľom a úpadcom nikdy platne nevznikol. Naopak vzniknúť mohol /ak vôbec/ výlučne záväzkový vzťah medzi veriteľom a fyzickou osobou X.. O. I., ktorý peňažné prostriedky vo svojom mene a na svoj účet prijal a tieto údajne vložil na svoj bankový účet, čo výslovne potvrdil v potvrdení z 10.2.2012. Podľa spoločenskej zmluvy úpadcu dojednanie záväzkov v hodnote vyššej ako 1 milión SKK /33.193,90 EUR/ muselo byť schválené valným zhromaždením úpadcu. K schváleniu Zmluvy o pôžičke, ktorá je dôvodom prihlásenej pohľadávky, však podľa dostupných informácií nikdy nedošlo. Veriteľ X.. Q. J. nepreukázal, že pôžička bola skutočne poskytnutá spôsobom, ktorý uviedol X.. O. I. v „potvrdení“ zo dňa 10.2.2012, a teda nebolo preukázané, že pôžička bola skutočne poskytnutá. Z uvedených dôvodov sa popierajúci veriteľ domnieva, že pôžička nikdy nebola poskytnutá úpadcovi a úkony vedúce k jej poskytnutiu sú absolútne neplatné. Popierajúci veriteľ sa navyše domnieva, že veriteľ X.. Q. J. je spriaznený s konateľom úpadcu X.. O. I. a koná, resp. bude konať výlučne podľa jeho pokynov.

Pohľadávka žalobcu vo výške istiny XX.XXX,- EUR a vo výške úrokov X.XXX,XX EUR prihlásená s vymedzením právneho dôvodu odkazujúcim na Zmluvu o pôžičke z 10.12.2012 bola žalovaným v 1. rade popretá s odôvodnením, podľa ktorého ju považuje za účelovo vyhotovený dokument, rovnako ako potvrdenie o odovzdaní a prevzatí finančných prostriedkov medzi účastníkmi. Z rovnakého dôvodu bola popretá aj suma tejto pohľadávky vo výške XX.XXX,XX EUR. Uvedenú pohľadávku poprel aj žalovaný v 2. rade v rozsahu právneho dôvodu tvrdiac, že veriteľ X.. Q. J. si prihlásil pohľadávku, ktorá mala vzniknúť na základe Zmluvy o pôžičke zo dňa 10.12.2012. Peniaze mali byť dlžníkom prijaté v hotovosti a mali byť použité „na úhradu dodávateľskej faktúry“. Popierajúci veriteľ z opatrnosti popiera, že by došlo ku skutočnému odovzdaniu a prevzatiu peňazí a zastáva názor, že veriteľom predložené doklady sú fiktívne a nezodpovedajú skutočnosti. Veriteľ X.. Q. J. nepreukázal, že pôžička bola skutočne poskytnutá spôsobom, ktorý uviedol X.. O. I. „v potvrdení“ zo dňa 10.12.2012, a teda nebolo preukázané, že pôžička bola skutočne poskytnutá. Z uvedených dôvodov sa popierajúci veriteľ domnieva, že pôžička nikdy nebola poskytnutá úpadcovi a úkony vedúce k jej poskytnutiu sú absolútne neplatné. Popierajúci veriteľ

sa navyše domnieva, že veriteľ X.. Q. J. je spriaznený s konateľom úpadcu X.. O. I.Ý. a koná, resp. konať bude výlučne podľa jeho pokynov. Uvedené popretie učinil žalovaný v 2. rade 31.3.2014.

Pohľadávku žalobcu prihlásenú vo výške istiny X.XXX,XX EUR a vo výške úrokov XXX,XX EUR, ktorá bola prihlásená s vymedzením právneho dôvodu vzniku pohľadávky odkazujúcim na Zmluvu o pôžičke z 23.4.2013 poprel žalovaný v 1. rade čo do právneho dôvodu tvrdiac, že ju považuje za účelovo vyhotovený dokument, rovnako ako potvrdenie o odovzdaní a prevzatí finančných prostriedkov medzi účastníkmi a z rovnakého dôvodu túto pohľadávku žalovaný v 1. rade poprel čo do výšky v sume X.XXX,XX EUR. Túto pohľadávku poprel aj žalovaný v 2. rade čo do právneho dôvodu tvrdiac, že veriteľ X.. Q. J. si prihlásil pohľadávku, ktorá mala vzniknúť na základe Zmluvy o pôžičke zo dňa 23.4.2013. Popierajúci veriteľ z opatrnosti popiera, že by došlo ku skutočnému odovzdaniu a prevzatíu peňazí a zastáva názor, že veriteľom predložené doklady sú fiktívne a nezodpovedajú skutočnosti. Veriteľ X.. Q. J. nepreukázal, že pôžička bola skutočne poskytnutá spôsobom, ktorý je uvedený v Zmluve o pôžičke, a teda nebolo preukázané, že pôžička bola skutočne poskytnutá. Z uvedených dôvodov sa popierajúci veriteľ domnieva, že pôžička nikdy nebola poskytnutá úpadcovi a úkony vedúce k jej poskytnutiu sú absolútne neplatné. Popierajúci veriteľ sa navyše domnieva, že veriteľ X.. Q. J. je spriaznený s konateľom úpadcu X.. O. I. a koná, resp. bude konať výlučne podľa jeho pokynov. Uvedené popretie učinil žalovaný v 2. rade dňa 31.3.2014.

Na č.l. 58 a 120 spisu sa nachádza fotokópia oznámenia o popretí predmetných pohľadávok z 15.8.2014 vypracovaná žalovaným v 1. rade a doručená žalobcovi dňa 19.8.2014, ako vyplýva z pripojenej návratky doručenky.

Na č.l. 94 až 95 sa nachádza písomné vyhotovenie Zmluvy o pôžičke uzatvorenej medzi veriteľom - žalobcom a dlžníkom - STAX, s.r.o. zo dňa 7.2.2012 opatrená za dlžníka podpisom O. I. a pečiatkou úpadcu s údajom obchodného mena, sídla a označenia a sídla Regionálneho strediska v N.. Podľa článku 3 bod 3.1 sa veriteľ zaviazal poskytnúť dlžníkovi peňažnú pôžičku do výšky 123.000,- EUR od podpisu Zmluvy do 14.2.2012 v hotovosti do rúk konateľa X.. O.. I.. V prípade poukázania pôžičky do rúk konateľa dlžníka vyhotoví sa k takémuto poskytnutiu pôžičky príjmový doklad.

Na č.l. 96 spisu sa nachádza potvrdenie o prevzatí peňazí, ktorým X.. O. I. potvrdzuje, že ako konateľ STAX, s.r.o., so sídlom v Bratislave prevzal od žalobcu čiastku XXX.XXX,- EUR v hotovosti v zmysle Zmluvy o pôžičke zo 7.2.2012 s tým, že peniaze vloží na jeho súkromný účet z dôvodu ich ochrany pred možným zneužitím spoločníkom X.. S. Ž. a vo vhodnom čase ich presunie bankovým prevodom na účet STAX, s.r.o. v označenom peňažnom ústave a s označeným číslom. Uvedené potvrdenie je z 10.2.2012.

Na č.l. 97 sa nachádza potvrdenie o prevzatí peňazí z 31.8.2012, ktorým žalobca potvrdil, že prevzal od X.. O. I. ako konateľa STAX, s.r.o. čiastku XX.XXX,- EUR v hotovosti v zmysle Zmluvy o pôžičke zo 7.2.2012.

Na č.l. 98 spisu sa nachádza príjmový pokladničný doklad z 31.8.2012 o realizácii platby XX.XXX,- EUR v prospech žalobcu subjektom STAX, s.r.o. pri vymedzení účelu vrátenie pôžičky.

Na č.l. 99 spisu sa nachádza písomné vyhotovenie Zmluvy o pôžičke z 10.12.2012 medzi veriteľom - žalobcom a STAX, s.r.o. ako dlžníkom, podľa článku 3 bod 3.1 a 3.2 ktorej sa veriteľ zaviazal dlžníkovi poskytnúť peňažnú pôžičku do výšky XX.XXX,- EUR v období od podpisu Zmluvy do 31.3.2013. Pôžička bude realizovaná tak, že čiastka 27.502,- EUR bude vyplatená v hotovosti 10.12.2012 zástupcovi dlžníka J. X.. O. I.. Peniaze budú použité na zaplatenie dodávateľskej faktúry. Na celú sumu poukázajú do rúk konateľa dlžníka bude vystavený pokladničný doklad.

Na č.l. 101 spisu sa nachádza potvrdenie - príjmový doklad z 10.12.2012 opatrený podpisom O. I. ako konateľom dlžníka STAX, s.r.o., ktorým menovaný potvrdzuje, že dňa 10.12.2012 prevzal od žalobcu na základe Zmluvy o pôžičke z 10.12.2012 27.502,- EUR. Peniaze budú vložené do pokladne STAX, s.r.o. a následne budú použité na vyplatenie dodávateľskej faktúry.

Na č.l. 102 až 103 spisu sa nachádza písomné vyhotovenie Zmluvy o pôžičke z 23.4.2013 medzi veriteľom - žalobcom a dlžníkom STAX, s.r.o., podľa článku 3 bod 3.1, 3.2 ktorej sa veriteľ zaväzuje dlžníkovi poskytnúť peňažnú pôžičku do výšky X.XXX,XX EUR v období od podpisu Zmluvy do

24.4.2013, pričom pôžička bude realizovaná tak, že čiastka 2.500,34 EUR bude vyplatená v hotovosti 23.4.2013 zástupcovi dlžníka konateľovi X.. O. I. a čiastka X.XXX,- EUR bude vyplatená prevodom z účtu veriteľa X.. J. správcovi dane Mesto N.. Obe platby budú použité na zaplatenie daní z nehnuteľností na základe rozhodnutia č. XXXXXX/XXXX. Na časť pôžičky poukázanej do rúk konateľa dlžníka bude vyhotovený príjmový pokladničný doklad. Zmluva je N. X.. O. I. za dlžníka a opatrená pečiatkou žalovaného s údajom obchodného mena, sídla a označenia a sídla Regionálneho strediska v N..

Na č.l. 104 sa nachádza príkaz na úhradu prostredníctvom C. na realizáciu platby vo výške X.XXX,- EUR.

Na č.l. 122 spisu sa nachádza rozhodnutie Mesta N. č. XXXXXX/XXXX o dani z nehnuteľností na rok 2012 pre STAX, s.r.o..

Na č.l. 123 spisu sa nachádza prehľad dávky domácich príkazov, kde sa nachádza zaznamenaná i transakcia z 31.5.2012 vo výške X.XXX,XX EUR s údajom príjemcu Mesto N..

Na pojednávaní dňa 20.5.2016 vypočul súd ako svedka X.. C. J., ktorý po zákonom poučení svedka podľa § 126 OSP uviedol, že do 30.10.2012 bol konateľom STAX, s.r.o., potom bol aj zamestnancom tohto subjektu, a to do konca roku 2012 a od 1.1.2013 je už len spoločníkom STAX, s.r.o.. Žalobcu nepozná a nemá žiadnu vedomosť o tom, že by žalobca poskytol STAX, s.r.o. akúkoľvek pôžičku v roku 2012 alebo 2013. V roku 2012 STAX, s.r.o. bol riadnym podnikateľským subjektom, ktorý fungoval bez problémov do konca mesiaca august 2012. V tej dobe boli zablokované účty STAX, s.r.o. exekútorom, ktorý vymáhal pohľadávku približne vo výške 800.000,- EUR, ktorú voči tomuto subjektu vymáhala S.. J., čo je dcéra X.. I.. Počas svojho pôsobenia u STAX, s.r.o. komunikoval aj s dodávateľmi tohto subjektu a za čas tohto pôsobenia s osobou žalobcu do kontaktu neprišiel a nemá vedomosť o tom, že by bol či už odberateľom alebo dodávateľom STAX, s.r.o.. Svoj vzťah k X.. I. môže charakterizovať ako narušený. Rovnako ako narušené charakterizuje svoje vzťahy k X.. Ž. X.. I. pôsobil ako konateľ STAX, s.r.o. v Bratislave a svedok a X.. Ž. mali na starosti prevádzky v Prievidzi a v Prešove, ktoré sa zaoberali výrobnou a obchodnou činnosťou. STAX, s.r.o. čerpal od subjektu T. D. kontokorentný úver, z ktorého financoval svoju činnosť, pričom tento úver sa každým mesiacom znižoval o sumu 5.000,- EUR. Bol vyhlásený za predčasne splatný v súvislosti s exekúciou. V prevádzke STAX, s.r.o. v Prievidzi existovali pečiatky tohto subjektu, s ktorými mohla disponovať fakturantka a hlavný skladník, X.. I. by ňou mohol disponovať len v tom prípade, že by bol v Prievidzi, a to mohol len vtedy, keď tam bol buď svedok alebo X.. Ž.. Od roku 2005 bola na trhu zlá platobná disciplína odberateľov STAX, s.r.o., takže bol nútený chodiť vyberať platby v hotovosti, pričom vždy tieto platby išli cez pokladňu a následne boli vložené na účet. Takto sa to robilo aj po roku 2012, keď ešte existovala aj povinnosť mať zriadenú registračnú pokladnicu. Podklady pre účtovnú operáciu boli odovzdávané externej firme na spracovanie účtovníctva do Zlatých Moraviec.

Na pojednávaní dňa 20.5.2016 vypočul súd ako svedka X.. S. Ž., ktorý po zákonom poučení podľa § 126 OSP uviedol, že žalobcu nepozná. Nemá vedomosť o tom, že by žalobca poskytol STAX, s.r.o. pôžičku alebo viaceré pôžičky. K situácii u subjektu STAX, s.r.o. od roku 2012 a 2013 sa vyjadriť nevedel. V roku 2010 mu bolo zo strany spoločníkov STAX, s.r.o. zamedzené k prístupu k dokumentom STAX, s.r.o.. Svoje vzťahy J. X.. I. a k X.. J. charakterizuje ako narušené.

Na pojednávaní dňa 21.6.2016 vypočul súd ako svedka X.. O. I., ktorý po zákonom poučení podľa § 126 OSP uviedol, že žalobcu pozná, nakoľko s ním dojednal poskytnutie troch pôžičiek subjektu STAX, s.r.o.. Pri tomto komunikoval so žalobcom ako konateľ STAX, s.r.o.. Konkrétne išlo o pôžičku XXX.XXX,- EUR za účelom poskytnutia prostriedkov na vyplatenie alebo investovanie v súvislosti s výstavbou golfového areálu v I.. Táto pôžička bola žalobcom vyplatená konateľovi STAX v hotovosti do jeho rúk. Ďalej bola poskytnutá subjektu STAX, s.r.o. pôžička zo strany žalobcu vo výške X.XXX,XX EUR, pričom z tejto sumy X.XXX,- EUR žalobca zaplatil priamo do rúk X.. I. ako konateľa STAX, s.r.o. a zvyšok zaplatil za STAX prevodom na účet Mestského úradu v N. vo výške 5.000,- EUR. Týmto chcel odvrátiť hroziacu exekúciu zo strany Mestského úradu N. voči subjektu STAX, s.r.o. pre pohľadávku z titulu dane z nehnuteľností. Nakoniec bola poskytnutá pôžička 27.507,- EUR, ktorá bola C. X.. I. v hotovosti opäť ako konateľovi STAX, s.r.o. pre potreby úhrady faktúry zámočníka p. P., ktorý vykonával práce pre STAX. Svedok potvrdil, že o poskytnutí predmetných pôžičiek boli spísané Zmluvy o pôžičkách, ktoré mu boli poskytnuté k nahliadnutiu, a to Zmluva o pôžičke zo 7.2.2012, z 10.12.2012 a z 23.4.2013. Vo vzťahu ku prvej pôžičke vo výške XXX.XXX,- EUR uviedol, že mu bola ako konateľovi STAX, s.r.o. vyplatená

v hotovosti v troch obálkach žalobcom v Š. a tento akt dal zaúčtovať účtovníčke externej firmy. Pokiaľ ide o pečiatku, ktorou je opatrená Zmluva zo 7.2.2012, teda pečiatka STAX, s.r.o., Regionálne stredisko N., takúto pečiatku nosil svedok vo vaku. Bol oprávnený s takouto pečiatkou disponovať. Čiastočná úhrada pôžičky podľa Zmluvy zo 7.2.2012 mala byť podľa tejto Zmluvy vrátená na účet STAX, s.r.o., ale na základe dohody bola vyplatená v hotovosti.

Na pojednávaní dňa 12.4.2016 súd vypočul žalobcu, ktorý uviedol, že ako veriteľ fyzická osoba uzatvoril so subjektom STAX, s.r.o. tri Zmluvy o pôžičke, na základe ktorých mu požičal finančné prostriedky. Komunikoval pri tom s X. I., ktorý konal ako konateľ STAX, s.r.o.. Menovaného poznal v súvislosti so svojou podnikateľskou činnosťou a s jeho podnikateľskou činnosťou, takže už mal aj skôr vedomosť o tom, že je konateľom STAX, s.r.o. a nemal o tom žiadne pochybnosti. Pri uzatváraní Zmlúv o pôžičkách medzi nimi panovala dôvera. Sumu 123.000,- EUR poskytol subjektu STAX, s.r.o. v hotovosti, pričom bolo spísané potvrdenie o prevzatí peňazí. O čiastočnej úhrade tejto pôžičky pri vrátení sumy 49.700,- EUR bol tiež spísaný doklad a pri týchto úkonoch keď komunikoval s X. I., komunikoval s ním ako s konateľom STAX, s.r.o.. Komunikovali medzi štyrmi očami, nik pri tom nebol prítomný.

Podľa § 32 ods. 1,3,5,6,9,14,15 Zákona č. 7/2005 Z.z. O konkurze a reštrukturalizácii - ďalej už len ZKR: Každú prihlásenú pohľadávku správca porovná s účtovnou a inou dokumentáciou úpadcu, zoznamom záväzkov, prihladne na vyjadrenia úpadcu a iných osôb a vykoná aj vlastné šetrenie. Ak pri skúmaní zistí, že pohľadávka je sporná, je povinný ju v spornom rozsahu poprieť.

Pohľadávku možno poprieť

a) do 30 dní od uplynutia základnej lehoty na prihlasovanie pohľadávok,

b) do 30 dní od zverejnenia zapísania pohľadávky do zoznamu pohľadávok v Obchodnom vestníku, ak ide o oneskorené prihlásenie pohľadávky.

Ten, kto pohľadávku popiera, musí popretie pohľadávky vždy zdôvodniť, pričom pri popretí výšky musí uviesť sumu, ktorú popiera, pri popretí poradia uviesť poradie, ktoré uznáva, pri popretí zabezpečovacieho práva uviesť rozsah popretia, inak je popretie neúčinné. Ak bola popretá pohľadávka čo i len čiastočne potvrdená súdom, zodpovedá ten, kto pohľadávku poprel, veriteľovi popretej pohľadávky za škodu, ktorú mu spôsobil popretím pohľadávky, ibaže preukáže, že konal s odbornou starostlivosťou.

Popretie pohľadávky správca bez zbytočného odkladu zapíše do zoznamu pohľadávok a písomne oznámi veriteľovi, ktorého pohľadávka bola popretá.

Veriteľ má právo domáhať sa na súde určenia popretej pohľadávky žalobou, pričom žaloba musí byť podaná voči všetkým, ktorí popreli pohľadávku. Toto právo musí byť uplatnené na súde voči všetkým týmto osobám do 30 dní od doručenia písomného oznámenia správcu o popretí pohľadávky veriteľovi, inak zanikne. Právo na určenie popretej pohľadávky je uplatnené včas aj vtedy, ak bola podaná žaloba v lehote na nepríslušnom súde.

V žalobe sa veriteľ môže domáhať určenia právneho dôvodu, vymáhateľnosti, poradia a výšky pohľadávky, ďalej zabezpečenia zabezpečovacím právom alebo poradia zabezpečovacieho práva. V žalobe sa môže domáhať najviac toho, čo uviedol v prihláške.

Rozhodnutie o určení popretej pohľadávky je účinné voči všetkým účastníkom konkurzného konania.

Podľa § 203a ods. 2 ZKR: Ak posledný deň lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, posledný deň lehoty je najbližší nasledujúci pracovný deň.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka: Zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka: Pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 35 ods. 2 Občianskeho zákonníka: Právne úkony vyjadrené slovami treba vykladať nielen podľa ich jazykového vyjadrenia, ale najmä tiež podľa vôle toho, kto právny úkon urobil, ak táto vôľa nie je v rozpore s jazykovým prejavom.

Podľa § 125 ods. 3 Obchodného zákonníka: Valné zhromaždenie si môže vyhraďiť rozhodovanie vecí, ktoré inak patria do pôsobnosti iných orgánov spoločnosti.

Podľa § 133 ods. 3 Obchodného zákonníka: Obmedziť konateľské oprávnenia môže iba spoločenská zmluva alebo valné zhromaždenie. Také obmedzenie je však voči tretím osobám neúčinné.

Podľa § 13 ods. 1, 4 Obchodného zákonníka: Ak je podnikateľ fyzická osoba, koná osobne alebo za neho koná zástupca. Právnická osoba koná štatutárnym orgánom alebo za ňu koná zástupca. Podnikateľa zaväzuje konanie osôb vykonávajúcich pôsobnosť štatutárneho orgánu, aj keď prekročili svojím konaním rozsah predmetu jeho podnikania, okrem prípadu, v ktorom sa prekročila pôsobnosť štatutárneho orgánu, ktorú tomuto orgánu zákon zveruje alebo zákon umožňuje zveriť.

Podľa § 118a OSP: Vo veciach ochrany osobnosti podľa Občianskeho zákonníka, vo veciach ochrany podľa predpisov o masovokomunikačných prostriedkoch, v sporoch vyvolaných alebo súvisiacich s konkurzom a reštrukturalizáciou, o základe veci v sporoch o ochranu hospodárskej súťaže, o základe veci v sporoch o ochranu práv porušených alebo ohrozených nekalým súťažným konaním, o základe veci v sporoch z porušenia alebo ohrozenia práva na obchodné tajomstvo sú účastníci povinní opísať rozhodujúce skutočnosti o veci samej a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení najneskôr do skončenia prvého pojednávania; to neplatí, ak neboli splnené podmienky na vykonanie prvého pojednávania a došlo k jeho odročeniu (§ 101 ods. 2).

Na neskôr predložené a označené skutočnosti a dôkazy súd neprihliada; to neplatí, ak ide o skutočnosti alebo dôkazy, ktoré vyšli najavo po prvom pojednávaní, ktoré účastník nemohol bez svojej viny včas uviesť a ktorými má byť spochybnená vierohodnosť vykonaných dôkazných prostriedkov.

O povinnostiach podľa odseku 1 a o následkoch ich nesplnenia musia byť účastníci poučení najneskôr v predvolaní na prvé pojednávanie vo veci.

Podľa § 132 OSP: Dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Podľa § 120 ods. 1, 3, 4 OSP: Účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Ak nejde o veci uvedené v odseku 2, súd si môže osvojiť skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov.

Súd je povinný okrem vecí podľa odseku 2 poučiť účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a.

Vzhľadom k tomu, že žaloba v tejto veci mohla byť úspešná len za primárneho splnenia formálnej podmienky jej včasného podania pri zachovaní hmotno-právnej prekluzívnej lehoty na jej včasné podanie podľa § 32 ods. 9 Zákona č. 7/2005 Z.z. Zákon o konkurze a reštrukturalizácii /ďalej už len ZKR/, zaoberal sa súd v prvom rade otázkou včasnosti podania žaloby v tejto veci. Súd sa oboznámil s predloženým oznámením žalovaného v 1. rade adresovaným žalobcovi o popretí predmetných pohľadávok a dokladom o jeho doručení žalobcovi, tak ako sú v spise na č.l. 58 a 120. Z týchto listinných dôkazov vyplýva, že žalovaný v 1. rade oznámil v súlade s § 32 ods. 6 ZKR žalobcovi popretie predmetných pohľadávok čo do právneho dôvodu a výšky v celom rozsahu a zároveň žalovaný v 1. rade žalobcovi týmto oznámením oznámil popretie predmetných pohľadávok čo do právneho dôvodu učené i žalovaným v 2. rade. Oznámenie je zo dňa 15.8.2014 a podľa pripojenej návratky doručky malo byť žalobcovi doručené 19.8.2014. Žaloba v tejto veci bola súdu doručená dňa 17.6.2014. Z uvedených časových súvislostí pri zohľadnení faktu, že v konaní nebol produkovaný žiaden iný dôkaz o realizácii právneho úkonu oznámenia popretia zo strany žalovaného v 1. rade adresovaného žalobcovi vo vzťahu k predmetným pohľadávkam, vychádzal súd zo záveru, podľa ktorého bola žaloba v tejto veci podaná včas. Napriek tomuto primárnemu záveru súd vzhľadom na námietky pravosti podpisu žalobcu na doklade o doručení predmetného oznámenia z 15.8.2014 vznesené právny zástupcom

žalobcu na pojednávaní 26.1.2016 zdôrazňuje, že dôkazné bremeno preukázania včasnosti podania žaloby v tomto incidenčnom konaní ťažilo práve žalobcu. Pokiaľ právny zástupca žalobcu pravosť podpisu žalobcu na predmetnej doručenke z doručovania oznámenia o popretí z 15.8.2014 popieral, bolo jeho dôkaznou povinnosťou pri zohľadnení povahy uvedeného listinného dôkazu - návratky doručenky v zmysle relevantnej právnej úpravy podľa § 45 ods. 2 OSP preukázať opak, teda že žalobca predmetnú doručenku 19.8.2014 nepodpísal. K splneniu tejto dôkaznej povinnosti žalobca neoznačil žiadne konkrétne dôkazy, len poukázal na obdobnú situáciu v rámci dokazovania vo veci tunajšieho súdu sp.zn. 38Cb 10/2014, v ktorej sa má dokazovanie nachádzať v štádiu pred nariadením znaleckého dokazovania grafológom. Na základe uvedených súvislostí vychádzal súd zo záveru o preukázaní doručenia predmetného oznámenia žalobcovi dňom 19.8.2014 a za určujúcu pre tento záver, teda pre záver o včasnosti podania žaloby v tejto veci považoval súd práve vyššie uvedenú časovú súvislosť doručenia oznámenia o popretí žalobcovi 19.8.2014 a podania žaloby v tejto veci 17.6.2014. Pokiaľ žalovaný v 1. rade do skončenia prvého pojednávania v tejto veci namietal nedostatok včasnosti podania žaloby vzhľadom na zrealizované podanie žalobcu označené dátumom 17.6.2014, ktoré však bolo súdu doručené dňa 17.2.2015 /č.l. 15/ a ktorým žalobca na výzvu súdu reagoval vymedzením formulácie petitu žaloby v tejto incidenčnej veci pri súčasnom zachovaní dôvodov žaloby ako vyplýva z čl. 1 až 6, vychádza súd zo záveru o nedôvodnosti tejto námietky žalovaného v 1. rade. Podaním zo 17.6.2014 /ktorý dátum je na tomto podaní uvedený zjavne ako chyba v písaní, nakoľko podanie bolo súdu doručené 17.2.2015 - č.l. 15, a teda dátum uvedený žalobcom na tomto podaní 17.6.2014 nemôže korešpondovať reálnemu času jeho vyhotovenia i s ohľadom na to, že ním žalobca reagoval na výzvu súdu z 22.1.2015/, žalobca neučinil zmenu žaloby v zmysle kvalitatívnej alebo kvantitatívnej zmeny podstatných skutkových okolností, ktorými odôvodnil uplatnené právo v zmysle dôvodov samotnej žaloby doručenej súdu 17.6.2014, ale len na výzvu súdu v rámci odstraňovania neurčitosti petitu žaloby tento sformuloval vo väzbe na skutkovú argumentáciu, ktorou ho odôvodnil už priamo v odôvodnení žaloby. V nadväznosti na takýto záver súd ako chybu pri písomnom vyhotovení podania žalobcu zo 17.6.2014, doručeného súdu 17.2.2015 /č.l. 15/ vyhodnotil označenie Zmluvy o pôžičke vo vzťahu k pohľadávke vo výške XX.XXX,- EUR dátumom 10.2.2012, hoci sa v zmysle dôvodov predloženej žaloby malo jednať o Zmluvu o pôžičke zo 7.2.2012, ďalej vymedzenie percentuálnej sadzby úroku uplatneného na základe Zmluvy o pôžičke zo dňa 10.12.2012 sadzbou 0,5 % mesačne, hoci z dôvodov písomného vyhotovenia žaloby jednoznačne vyplýva, že sa jedná o sadzbu 0,9 % mesačne a vo vzťahu ku všetkým trom Zmluvám o pôžičke vymedzené príslušenstvo ako úrok z omeškania, hoci z písomného vyhotovenia žaloby je zrejmé, že sa jedná o úrok - dohodnutý zmluvný úrok. Uvedené nedostatky však súd, ako je odôvodnené nižšie, zohľadnil pri rozhodovaní o výške náhrady trov konania, vyhodnotiac tento úkon právnej služby právneho zástupcu žalobcu, hoci realizovaný na výzvu súdu, ako úkon s ktorým nie je spojený vznik trov konania potrebných na účelné uplatnenie alebo bránenie práva. Súd považuje za potrebné vzhľadom na znenie samotného petitu žaloby zdôrazniť, že vychádzal pri posudzovaní žaloby a rozhodovaní o nej nie len zo znenia tohto petitu ale i z odôvodnenia žaloby, pričom tieto v súhrne dostatočne určito vymedzujú predmet konania, teda to čoho sa žalobca domáha v zmysle § 79 ods. 1 OSP, a ktorým predmetom žaloby bolo určenie konkrétneho právneho dôvodu, konkrétnej výšky, vymáhateľnosti a poradia v dôvodoch žaloby dostatočne určito vymedzených pohľadávok žalobcu. V tejto súvislosti poukazuje súd na odôvodnenie uznesenia Krajského súdu Žilina sp. zn. 13 CoKR/8/2011 zo dňa 7.6.2011, podľa ktorého: Povinnosťou žalobcu pri formulácii petitu žaloby nie je sformulovať výrok rozhodnutia súdu ale iba to, aby sa zo žaloby dalo zistiť, čoho sa žalobca domáha. Až súd rozhoduje o tom, ako bude formulovaný výrok jeho rozhodnutia. V nadväznosti na uvedené nie je možné uplatnenie práva žalobcu v tejto veci podanou incidenčnou žalobou viazať až na podanie žalobcu podľa č.l. 15 /podanie opatrené dátumom 17.6.2014, súdu doručené 17.2.2015/. Zároveň vo vzťahu k námietke samotného žalobcu, podľa ktorej oznámenie nemá potrebné obsahové náležitosti, najmä neuvádza dôvody popretia pohľadávok tak, aby na základe samotného oznámenia bez ich zisťovania v konkurznom spise mohol žalobca podať riadne odôvodnenú incidenčnú žalobu, nehodnotil súd túto námietku žalobcu ako dôvodnú. Po oboznámení sa s obsahom predmetného oznámenia súd konštatuje, že toto spĺňa ako formálne, tak obsahové náležitosti v zmysle úpravy § 32 ods. 6 ZKR, ktorá úprava predovšetkým k obsahu oznámenia nestanovuje žiadne konkrétne obsahové náležitosti vrátane požiadavky premietnutia samotných dôvodov popretia do tohto oznámenia. Uvedené dôvody sú v plnom a predovšetkým relevantnom obsahu uvedené v konečnom zozname pohľadávok, ktorý je súčasťou konkurzného spisu, čo súd zdôrazňuje. Predmetné oznámenie dostatočne identifikuje popreté pohľadávky, subjekty, rozsah a obsah popretia, čo postačuje na naplnenie účelu úpravy podľa § 36 ods. 6 ZKR.

Po skonštatovaní včasnosti podania žaloby sa súd zaoberal jednak skutkovou a právnou dôvodnosťou uplatneného práva žalobcu na určenie právneho dôvodu, výšky, vymáhateľnosti a poradia predmetných pohľadávok na jednej strane a zároveň hodnotením skutkovej a právnej dôvodnosti popretia predmetných pohľadávok zo strany žalovaného v 1. a v 2. rade v rozsahu dôvodov, ako vyplýva z konečného zoznamu pohľadávok, ktorý toto popretie zachytáva. V rámci postupu prihladania na dôvody uvedené v popretí, a teda nie až v incidenčnom konaní, poukazuje súd na závery vyplývajúce z Nálezu Ústavného súdu SR II. ÚS 409/2013-49 zo dňa 11.9.2014.

V tejto veci poprel predmetné pohľadávky jednak žalovaný v 1. rade, ktorý poprel právny dôvod a výšku pohľadávok v celom rozsahu, ako i žalovaný v 2. rade ako konkurzný veriteľ, ktorý poprel vo vzťahu k predmetným pohľadávkam ich právny dôvod. Z uvedeného vyplýva, že ani žalovaný v 1., ani žalovaný v 2. rade výslovne nepopreli poradie a vymáhateľnosť predmetných pohľadávok, a teda ak sa žalobca touto incidenčnou žalobou domáhal určenia poradia a vymáhateľnosti predmetných pohľadávok, nebol v tomto smere procesne legitimovaný podľa § 32 ods. 9 ZKR a na základe toho súd žalobu o určenie vymáhateľnosti a poradia predmetných pohľadávok zamietol. V nadväznosti na argument žalobcu uvedený už priamo v písomnom vyhotovení žaloby o oneskorenom popretí predmetných pohľadávok zo strany žalovaného v 2. rade súd konštatuje, že táto argumentácia dôvodná nie je. Posledným dňom na popieranie pohľadávok konkurzných veriteľov bol deň 30.3.2014, čo však bola nedeľa, na základe čoho v dôsledku úpravy § 203a ods. 2 ZKR došlo ku posunu konca lehoty na popretie pohľadávok pre žalovaného v 2. rade na deň 31.3.2014, čo bol pondelok, a v ktorý deň, a teda včas žalovaný v 2. rade pohľadávky poprel /č.l. 39, 44 a 49 spisu, kde sa nachádzajú výňatky z konečného zoznamu pohľadávok zachytávajúce dôvod a rozsah popretia zrealizovaného žalovaným v 2. rade/. Uvedené vytvára priestor pre hodnotenie dôvodnosti popretia predmetných pohľadávok čo do právneho dôvodu i v rozsahu ich popretia, tak ako bolo učené žalovaným v 2. rade.

Pokiaľ žalovaný v 1. rade poprel právny dôvod a výšku predmetných pohľadávok tvrdiac, že predmetné Zmluvy o pôžičke, ako aj doklady - potvrdenia o odovzdaní a prevzatí finančných prostriedkov sú účelovo vyhotovené dokumenty, vychádzal súd pri hodnotení takéhoto popretia z vykonaného dokazovania oboznámením Zmluvy o pôžičke zo dňa 7.2.2012, potvrdenia o prevzatí z 10.2.2012, potvrdenia o prevzatí peňazí z 31.8.2012 a príjmového pokladničného dokladu z 31.8.2012, Zmluvy o pôžičke z 10.12.2012, potvrdenia - príjmového pokladničného dokladu z 10.12.2012, Zmluvy o pôžičke z 23.4.2013 a príkazu na úhradu z 24.4.2013, tak ako sú tieto listinné dôkazy súčasťou spisu na č.l. 94 až 104, z výsluchu žalobcu, z výsluchu svedka X.. O. I., ktoré dôkazy súd vyhodnotil podľa § 132 OSP. Na základe vyhodnotenia týchto dôkazov dospel súd k záveru o nedôvodnosti žalovaným v 1. rade učeného popretia predmetných pohľadávok. Z označených dôkazov, z ktorých jednoznačne vyplýva, že k poskytnutiu pôžičiek došlo ich reálnym poskytnutím, teda odovzdaním hotovosti alebo bezhotovostnou platbou zrealizovanou žalobcom v prospech subjektu STAX, s.r.o. /ďalej už len úpadca alebo dlžník/, za ktorý subjekt STAX, s.r.o. ako osoba na také konanie v celom rozsahu oprávnená a konajúca v pozícii štatutárneho orgánu, konal X.. O. I., a teda jeho konanie bolo konaním STAX, s.r.o.. X.. O. I. v pozícii svedka po zákonom poučení podľa § 126 OSP v zhode so žalobcom a v zhode s označenými listinnými dôkazmi túto skutočnosť reálneho poskytnutia finančných prostriedkov žalobcom úpadcovi na základe Zmlúv o pôžičkách jednoznačne potvrdil. Uvedené dôkazy hodnotí súd ako kľúčové priame dôkazy skutočnosti reálneho poskytnutia finančných prostriedkov žalobcom úpadcovi a skutočnosti vzniku Zmlúv o pôžičke a následne vzniku práva žalobcu na vrátenie poskytnutých pôžičiek. V tejto súvislosti súd konštatuje, že skutočnosti označené žalovaným v 1. rade a preukazované prostredníctvom svedeckej výpovede X.. Ž. a X.. J. o ekonomickej situácii STAX, s.r.o. v čase poskytnutia pôžičiek, ktorá nevyžadovala, aby si tento subjekt od žalobcu finančné prostriedky požičiaval, boli len nepriamymi dôkazmi k uvedenému tvrdeniu žalovaného v 1. rade a nevyvracajú jednoznačne a spoľahlivo dokazovaním preukázaný záver o poskytnutí finančných prostriedkov žalobcom úpadcovi na základe predmetných Zmlúv o pôžičkách, a teda splnenie zmluvnej povinnosti žalobcu ako veriteľa v zmysle úpravy § 657 Občianskeho zákonníka prenechať ako veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze. Citovaná právna úprava predpokladá vznik práva na vrátenie pôžičky len pri splnení podmienky predchádzajúceho skutočného poskytnutia pôžičky. Z označenej hmotno-právnej úpravy nevyplýva požiadavka realizácie poskytnutia pôžičky nevyhnutne len v podobe fyzického odovzdania finančnej hotovosti veriteľom dlžníkovi, ale toto poskytnutie môže mať podobu aj prenechania finančných prostriedkov veriteľom dlžníkovi na účte alebo formu bezhotovostného plnenia. V tejto časti poukazuje súd na komentár k § 657 Občianskeho zákonníka podľa: Fekete, I. Občiansky zákonník 2. Diel, Veľký komentár. Bratislava: Eurokódex, 2011, s. 1968, podľa ktorého: Právnym dôvodom vzniku pôžičky je

odovzdanie druhovo určenej veci /napríklad peňazí/. Súdna prax je zajedno v názore, že k odovzdaniu predmetu pôžičky pri peňažnej pôžičke môže dôjsť nielen fyzickým odovzdaním požičanej sumy, ale bezhotovostným prevodom na účet dlžníka. Dokonca pripúšťa aj možnosť, aby peniaze, ktoré už boli dlžníkovi odovzdané z iného dôvodu pred uzavretím zmluvy o pôžičke a ktoré je dlžník povinný vrátiť, predstavovali naďalej predmet pôžičky. Uvedené formy naplnenia podmienky vzniku Zmluvy o pôžičke predstavovanej reálnym poskytnutím finančných prostriedkov veriteľom dlžníkovi uvádza súd vzhľadom na spôsob poskytnutia finančných prostriedkov podľa Zmluvy o pôžičke z 23.4.2013, kedy sumu 2.500,34 EUR poskytol žalobca subjektu STAX, s.r.o. v hotovosti a zvyšok prostredníctvom bezhotovostnej platby dane z nehnuteľností, ktorá skutočnosť v konaní bola preukázaná predovšetkým výpoveďou svedka X.. O. I. v spojení so samotnou Zmluvou o pôžičke z 23.4.2013 /článok 3 bod 3.1 tejto zmluvy/. V prejednávanej veci súd vychádzal na základe vykonaného dokazovania zo záveru, podľa ktorého i takáto forma poskytnutia peňažných prostriedkov žalobcom v prospech úpadcu ako dlžníka napĺňa podmienku prenechania peňažných prostriedkov veriteľom dlžníkovi podľa § 657 Občianskeho zákonníka. Listinný dôkaz - Prehľad dávky domácich príkazov predložený právny zástupcom žalovaného v 1. rade na pojednávaní 12.4.2016, tak ako je v spise na č.l. 123, bol právny zástupcom žalovaného v 1. rade predložený až po skončení prvého pojednávania v tejto veci, v ktorej časti poukazuje súd na úpravu vyplývajúcu z § 118a ods. 1, 2 OSP, pričom vo vzťahu ku naplneniu výnimky v zmysle § 118a ods. 2 OSP právny zástupca žalovaného v 1. rade k predloženiu tohto dokladu - prehľadu dávky domácich príkazov podľa č.l. 123 neuviedol žiadne konkrétne tvrdenia. Navyše predložený dôkaz ani nevyvracia vyššie uvedený záver súdu o poskytnutí pôžičky podľa Zmluvy o pôžičke z 23.4.2013 v sume 5000,69 EUR. Zároveň z hmotno-právnej úpravy zmluvného typu Zmluvy o pôžičke nevyplýva, že by podstatnou náležitosťou dojednania Zmluvy o pôžičke bolo dojednanie účelu poskytnutia pôžičky. Je preto irelevantné, či bola zhoda pri tvrdeniach žalobcu a svedka X.. O. I. čo do vymedzenia účelu, na ktorý žalobca úpadcovi pôžičky poskytol. V nadväznosti na to súd ako právne bezvýznamné hodnotí disproporcie pri vymedzení účelu, na ktorý boli pôžičky poskytnuté, na ktoré disproporcie poukazoval žalovaný v 1. rade. Vo vzťahu ku svedeckej výpovedi svedka X.. O. I. považuje súd za potrebné uviesť, že túto hodnotí ako hodnovernú primárne s ohľadom na zákonné poučenie dané tomuto svedkovi podľa § 126 OSP a tiež vzhľadom na jej súladnosť s ostatnými vykonanými dôkazmi, a to predovšetkým s výpoveďou samotného žalobcu a listinnými dôkazmi - Zmluvami o pôžičkách a dokladmi k týmto Zmluvám predloženými zo strany žalobcu, tak ako sú v spise na č.l. 94 až 104. Skutočnosť vyplývajúca z vykonaného dokazovania výsluchom svedkov X.. J. a X.. Ž. spočívajúca v narušení vzájomných vzťahov týchto svedkov a X.. I. sama o sebe podľa názoru súdu bez jej spojenia s ďalšou alebo ďalšími konkrétnymi a relevantnými skutočnosťami preukázanými žalovaným v 1. alebo žalovaným v 2. rade nie je spôsobilá znížiť hodnovernosť svedeckej výpovede svedka X.. I.É.. Za rovnako právne nevýznamné a na vyššie uvedené závery súdu o preukázaní poskytnutia finančných prostriedkov podľa predmetných Zmlúv o pôžičkách žalobcom úpadcovi bez vplyvu hodnotí súd skutočnosť vyplývajúcu z argumentácie žalovaného v 1. rade o opatrení predmetných Zmlúv o pôžičkách zo 7.2.2012 a z 23.4.2013 za subjekt dlžníka, teda za STAX, s.r.o. pečiatkou Regionálneho strediska tohto subjektu v N., kde X.. O. I. nepôsobil, a ktorú okolnosť tento svedok dostatočne pred súdom v rámci svojej svedeckej výpovede osvetlil tým, že takouto pečiatkou sám disponoval. Rovnaké hodnotenie súd uvádza ku okolnosti vyplývajúcej z potvrdenia o prevzatí peňazí z 10.2.2012, podľa ktorej mal X.. I. vložiť finančné prostriedky zo Zmluvy o pôžičke zo 7.2.2012 na svoj súkromný účet a vo vhodnom čase ich presunúť bankovým prevodom na účet STAX, s.r.o.. K tejto okolnosti súd uvádza, že je hodnotená ako irelevantná, nakoľko podstatnou skutočnosťou pre vznik Zmluvy o pôžičke je skutočnosť, že sú finančné prostriedky, ktoré sú predmetom pôžičky, dlžníkovi reálne prenechané, a to v predmetnej veci naplnené bolo. Ako po reálnom poskytnutí finančných prostriedkov X.. O. I. konajúci ako konateľ úpadcu, a teda konanie ktorého je konaním úpadcu s prostriedkami poskytnutými na základe Zmlúv o pôžičkách následne naložil, a teda či ich vložil na účet STAX, s.r.o. alebo na svoj účet alebo či ich vložil do pokladne a podobne a z akých dôvodov a tiež na čo boli následne tieto finančné prostriedky použité, je vo vzťahu k záveru o vzniku Zmlúv o pôžičke a o vzniku záväzku úpadcu vrátiť za dojednaných podmienok tieto pôžičky právne bezvýznamné. Na tomto mieste odôvodnenia súd zdôrazňuje, že predmetom dokazovania v tejto veci, a teda ani následného právneho posúdenia neboli otázky správnosti vedenia účtovníctva úpadcu, teda či sa všetky relevantné operácie v jeho účtovníctve zachytili a ako. Prípadné nedostatky v tomto smere majú význam ako právne dôsledky upravené v špeciálnej právnej úprave / napr. Zákon o účtovníctve/. Súd opätovne i na tomto mieste odôvodnenia zdôrazňuje, že X.. O. I. konal pri dojednávaní Zmlúv o pôžičkách a pri plnení podľa týchto Zmlúv o pôžičkách ako konateľ STAX, s.r.o., čo jednoznačne vyplýva z jeho svedeckej výpovede, ako aj zo samotných listinných dôkazov, kde je označovaný ako konateľ STAX, s.r.o. a vo vzťahu ku ktorému

obsahu týchto listinných dôkazov - všetkých Zmlúv o pôžičkách, ale i vo vzťahu k potvrdeniu o prevzatí peňazí z 10.2.2012, k potvrdeniu o prevzatí peňazí z 31.8.2012 a k potvrdeniu - príjmovému dokladu z 10.12.2012 poukazuje súd na úpravu podľa § 35 ods. 2 OZ, ktoré pravidlo výkladu prejavu vôle pri právnom úkone je aplikovateľné i v pomeroch obchodno-právnych vzťahov.

Zatiaľ uvedené odôvodnenie meritórneho rozhodnutia predstavuje vyhodnotenie popretia právneho dôvodu a výšky predmetných pohľadávok, tak ako bolo učené žalovaným v 1. rade a vyhodnotenia časti popretia právneho dôvodu, tak ako bolo učené žalovaným v 2. rade s rovnakým odôvodnením. Vo vzťahu k ďalším dôvodom popretia právneho dôvodu, tak ako bolo učené žalovaným v 2. rade, súd uvádza nasledovné závery: Výsledky vykonaného dokazovania jednoznačne svedčia preukázaniu záveru o poskytnutí peňažných prostriedkov - pôžičiek žalobcom úpadcovi, z ktorého dôvodu neprichádza do úvahy ani žalovaný v 2. rade v popretí namietaná neplatnosť Zmlúv o pôžičkách a ani žalovaný v 1. rade do skončenia prvého pojednávania, a teda až v incidenčnom konaní namietaná fiktívnosť Zmlúv o pôžičkách. Navyiac v prípade, že by ku poskytnutiu finančných prostriedkov podľa Zmlúv o pôžičkách nedošlo, nespôsobovala by táto skutočnosť neplatnosť samotných Zmlúv o pôžičkách, ale by táto skutočnosť zakladala záver o neexistencii Zmlúv o pôžičkách, čo je z hľadiska hmotného práva odlišný právny dôsledok. Skutočnosť prípadnej spriaznenosti, na ktorú poukazoval žalovaný v 2. rade vo svojich popretiach právneho dôvodu medzi žalobcom a X.. I. a vo vzťahu ku ktorej tvrdenej skutočnosti v pomeroch incidenčného konania, hoci ho v tomto smere ťažila dôkazná povinnosť, neoznačil a nepredložil súdu žiadne dôkazy, nemá pre posúdenie skutkovej a právnej dôvodnosti tejto žaloby relevanciu. Žalovaný v 1. rade netvrdil, že by sa domáhal v konaní pred súdom právnej neúčinnosti predmetných Zmlúv o pôžičkách. Vo vzťahu k popretiu právneho dôvodu zrealizovanému žalovaným v 2. rade, v rámci ktorého tento poukazoval na to, že podľa spoločenskej zmluvy úpadcu dojednanie záväzkov v hodnote vyššej ako 1 milión SKK /33.193,90 EUR/ muselo byť schválené valným zhromaždením úpadcu, pričom ku schváleniu Zmlúv o pôžičkách, ktoré sú dôvodom prihlásených pohľadávok, však podľa dostupných informácií nikdy nedošlo /popretie žalovaného v 2. rade vo vzťahu ku pohľadávke vyplývajúcej zo Zmluvy o pôžičke zo 7.2.2012 /č.l. 38// súd uvádza, že zo spoločenskej zmluvy úpadcu, tak ako má súd o jej obsahu vedomosť z inej svojej rozhodovacej činnosti, a to konkrétne z konania vo veci sp.zn. 26Cbi 60/2014, a to z článku 7 vyplýva, že valné zhromaždenie STAX, s.r.o. má spoločenskou zmluvou zverenú právomoc v zmysle úpravy § 125 ods. 3 Obchodného zákonníka a v rámci toho je spoločenskou zmluvou STAX, s.r.o. do právomoci valného zhromaždenia zverená kompetencia inak patriaca konateľom tohto subjektu: „dojednanie dlhodobého obchodu vyššieho, než 1 milión SKK, t.j. 33.193,90 EUR/“. Táto úprava vyplývajúca zo spoločenskej zmluvy úpadcu, a teda založená na základe zmluvnej dispozície a nie na základe kogentnej hmotno-právnej zákonnej úpravy, čo súd zdôrazňuje, prirodzene zasahuje formou obmedzenia do pôsobnosti konateľa, resp. konateľov tohto subjektu. Vo všeobecnej rovine súd uvádza, že konateľ ako štatutárny orgán je priamym vykonávateľom vôle právnickej osoby a toto oprávnené je mu zverené zákonom s obmedzeniami, ktoré vo vzťahu ku konkrétnemu štatutárnemu orgánu stanovuje hmotno-právna úprava a len prekročenie týchto zákonných obmedzení štatutárneho orgánu v jeho konaní má relevanciu voči tretím subjektom. Pokiaľ je štatutárny orgán spoločnosti s ručením obmedzeným obmedzený spoločenskou zmluvou, ako to bolo v tejto veci, prostredníctvom citovaného dojednania vyplývajúceho z článku 7 spoločenskej zmluvy úpadcu ide o obmedzenie bez relevancie voči tretím subjektom, teda bez dopadu na právne vzťahy, do ktorých úpadca vstupuje. Vychádzajúc z uvedeného dojednanie podľa článku 7 spoločenskej zmluvy úpadcu, na ktoré žalovaný v 2. rade v rámci popretia právneho dôvodu, tak ako je citované vyššie poukázal, nemá voči žalobcovi žiadne právne dôsledky. Na základe týchto skutočností rozhodol súd o určení právneho dôvodu a výšky pohľadávok tak, ako vyplýva z tohto rozsudku. Pokiaľ ide o určenie poradia a vymáhateľnosti rozhodol súd tak, ako je konštatované a odôvodnené vyššie, o zamietnutí žaloby. Rovnako súd zamietol žalobu v časti, v ktorej sa žalobca domáhal určenia, že sa predmetné pohľadávky uspokojujú zo všeobecnej podstaty, nakoľko spôsob uspokojovania pohľadávok, ktoré sú právoplatne v rámci incidenčného konania určené, vyplýva priamo z úpravy Zákona o konkurze a reštrukturalizácii.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 3 OSP podľa ktorého: Aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia. Aplikácia tohto zákonného ustanovenia pri rozhodovaní o náhrade trov konania bola odôvodnená obsahom meritórneho rozhodnutia, ktorým súd žalobu čiastočne, pokiaľ ide o určenie poradia a vymáhateľnosti a určenia uspokojenia pohľadávok zo všeobecnej podstaty zamietol. Túto časť

však vyhodnotil súd ako celkom nepatrnú, v nadväznosti na čo je účastníkom, ktorému vzniklo právo na náhradu trov konania žalobca, ktorý má právo na náhradu trov konania potrebných

na účelné uplatnenie alebo bránenie práva voči žalovanému v 1. rade, i voči žalovanému v 2. rade v rozsahu trov konania z titulu zaplateného preddavku na trovy konania v sume 515,42 EUR a v rozsahu trov právneho zastúpenia za nasledovné úkony právnej služby:

1. prevzatie - príprava obhajoby,
2. písomné podanie žaloby,
3. účasť na pojednávaní 26.1.2016,
4. účasť na pojednávaní 12.4.2016,
5. účasť na pojednávaní 20.5.2016,
6. účasť na pojednávaní 21.6.2016 pri výške tarifnej odmeny za prvý a druhý úkon právnej služby / realizované v roku 2014/ á 61,85 EUR + tarifná odmena za tretí až šiesty úkon právnej služby / realizované v roku 2016/ á 66 EUR + 2x 8,04 EUR ako režijný paušál za prvý a druhý úkon právnej služby + 4-krát 8,58 EUR ako režijný paušál za tretí, štvrtý, piaty a šiesty úkon právnej služby a 20 % DPH v sume 87,62 EUR, všetko podľa § 11 ods.1 písm. a, § 13a ods. 1, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení vždy platnom a účinnom v čase realizácie príslušného úkonu právnej služby. Dôvodne uplatnené trovy konania a trovy právneho zastúpenia boli žalobcovi priznané voči žalovaným v 1. a v 2. rade spoločne a nerozdielne podľa § 149 ods. 1 OSP na účet právneho zástupcu žalobcu. Oproti návrhu právneho zástupcu žalobcu podľa jeho špecifikácie uplatnených trov právneho zastúpenia neboli tomuto priznané trovy právneho zastúpenia v rozsahu tarifnej odmeny, režijného paušálu a DPH za úkon právnej služby oprava žalobného návrhu zo dňa 17.2.2015/ dátum doručenia podania súdu/, nakoľko hoci tento úkon právnej služby bol učený na základe výzvy súdu zo strany právneho zástupcu žalobcu, bolo povinnosťou žalobcu predložiť náležite sformulovanú žalobu vrátane petitu žaloby už na začiatku konania tak, aby súd nemusel odstraňovať vady podania žaloby, v nadväznosti na čo tento úkon nie je súdom hodnotený ako úkon, ktorý by zakladal vznik trov právneho zastúpenia potrebných na účelné uplatnenie alebo bránenie práva. Pokiaľ ide o tarifnú odmenu, režijný paušál a DPH za účasť na pojednávaní 21.6.2016 - vyhlásenie rozsudku, k tejto časti poukazuje súd na obsah zápisnice z pojednávania 21.6.2016, kedy súd toto pojednávanie, ktoré začalo o 10.30 hod., o 11.30 hod. prerušil do 14.10 hod. a o 14.10 hod. vyhlásil rozsudok, pričom pojednávanie skončilo o 14.20 hod.. V danom prípade sa teda nejednalo pri účasti právneho zástupcu žalobcu na ďalšej časti pojednávania uskutočnenej od 14.10 hod. do 14.20 hod. o ďalší úkon právnej služby - účasť na vyhlásení rozsudku, ale o účasť na ďalšej časti jedného a toho istého pojednávania vytyčeného na termín 21.6.2016. Úprava v zmysle § 13a ods. 4 citovanej vyhlášky predpokladá inú procesnú situáciu spojenú s odročením pojednávania na vyhlásenie rozsudku a nie s prerušením jedného a toho istého pojednávania, ako to bolo v tejto veci. Rovnako oproti návrhu právneho zástupcu žalobcu súd určil tarifnú odmenu za jednotlivé úkony právnej služby pri zohľadnení predmetu konania, ktorým bolo určenie popretej pohľadávky, teda išlo o neoceniteľný predmet konania. V tejto časti /čo-do určenia výšky tarifnej odmeny / poukazuje súd na uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 534/2011-8 zo dňa 13.12.2011/.

O svedočnom svedka X.. S. Ž., ktoré si tento uplatnil po podaní svedeckej výpovede na pojednávaní dňa 20.5.2016 z titulu cestovného rozhodol súd podľa § 139 ods. 1 OSP pri zohľadnení skutočnosti, že svedok v lehote troch dní od uplatnenia svedočného, jeho vznik v konkrétnej výške, napriek poučeniu súdu o zániku jeho práva v takomto prípade, nepreukázal.

#### **Poučenie:**

Proti výroku tohto rozsudku I., II. a III. je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia dvojmo, prostredníctvom Okresného súdu Žilina ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní je potrebné uviesť: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Ďalej je potrebné označiť rozhodnutie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom vidí odvolateľ nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa domáha. Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden

rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolaie proti rozsudku, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti výroku tohto rozsudku IV. nie je odvolanie prípustné.

Ak osoba povinná podľa tohto rozhodnutia dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu / Z.č. 233/1995 Z.z. v znení zmien a doplnkov/.