

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 6C/130/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413208626  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Mazúchová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6413208626.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Adrianou Mazúchovou, v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, P.O. BOX 205, 810 00 Bratislava, Slovenská republika, proti žalovanému S. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XX, XXX XX P., štátny občan SR, zastúpený opatrovníčkou Bc. Zuzanou Turzovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Žiar nad Hronom, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, zastúpeného advokátom JUDr. Patrikom Podhorským, so sídlom Zámocká 36, 811 01 Bratislava, o zaplatenie 347,75 Eur s príslušenstvom, takt

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n ň ý zaplatiť žalobcovi sumu 148,75 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 71,01 Eur od 19.08.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 53,11 Eur od 19.09.2010 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 24,63 Eur od 18.07.2010 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a.

Súd žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného súd náhradu trov konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou prostredníctvom právneho zástupcu, ktorá bola doručená súdu dňa 18.07.2013, domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 347,75 Eur, úroku z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 71,01 Eur od 19.08.2010 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 53,11 Eur od 19.09.2010 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 24,63 Eur od 18.07.2010 do zaplatenia, a náhrady trov konania. Podanú žalobu žalobca odôvodnil tým, že na základe zmluvy o pripojení, uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalovaným, právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o pripojení, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu. Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu verejné elektronické služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil, žalovaný mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o pripojení dohodnutú cenu za poskytnuté služby neuhradil. Právny predchodca žalobcu poskytnuté služby žalovanému vyfakturoval vystavenými a doručenými faktúrami č.9717745769 na sumu 71,01 Eur s dátumom splatnosti 18.08.2010, č.718744500 s dlžnou sumou za poskytnuté služby v sume 53,11 Eur a sumou vyfakturovanej zmluvnej pokuty vo výške 199,-Eur s dátumom splatnosti 18.09.2010 a č.7716730155 s dlžnou sumou za poskytnuté služby v sume 24,63 Eur s dátumom splatnosti 17.07.2010. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 03.10.2012, uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. ako postupníkom, boli pohľadávky voči žalovanému z titulu nezaplatených faktúr s príslušenstvom postúpené spoločnosti Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. K žalobe žalobca pripojil zmluvu

o pripojení č.9902968460 zo dňa 24.02.2010, odovzdávacie protokoly Magio Sat zo dňa 02.04.2010, 14.06.2010 a 25.06.2010, vyššie uvedené neuhradené faktúry a zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 03.10.2012.

Dňa 14.08.2013 bolo súdu doručené oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania, ktorým Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, zastúpené advokátom JUDr. Andrejom Cifrom, oznámilo súdu, že vstupuje do konania č.k. 11Ro/462/2013 ako vedľajší účastník na strane žalovaného. Podaním doručeným súdu dňa 01.10.2013 oznámil vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, zastúpené advokátom JUDr. Andrejom Cifrom, že svoj návrh na vstup do konania berie späť a vystupuje z predmetného konania.

Dňa 18.09.2013 vydal súd v skrátenej konaní platobný rozkaz sp.zn. 11Ro/462/2013-26, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom. Uznesením zo dňa 19.08.2014 bol platobný rozkaz zrušený, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Dňa 16.09.2014 bolo súdu doručené oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania, ktorým Občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, zastúpené advokátom JUDr. Patrikom Podhorským, oznámilo súdu, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného.

Žalovaný je prihlásený na trvalý pobyt na adrese I. XXX/XX, XXX XX P., kde sa už dlhšiu dobu nezdržiava. Súčasné miesto jeho pobytu sa súdu nepodarilo zistiť napriek úkonom vykonaným za účelom tohto zistenia. Súd preto uznesením sp.zn. 6C/130/2014-46 zo dňa 29.09.2014 ustanovil žalovanému pre toto súdne konanie opatrovníka v osobe Bc. Zuzany Turzovej, súdnej tajomníčky Okresného súdu Žiar nad Hronom na ochranu jej práv a oprávnených záujmov podľa § 29 ods. 2 v spojení s § 29 ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), podľa ktorých, pokiaľ súd neurobí iné opatrenie, môže ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy. Za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000,-Eur (drobné spory).

Po opatrovníckom konaní súd doručil dňa 15.01.2016 a opakovane dňa 09.03.2016 ustanovenému opatrovníkovi do vlastných rúk žalobu s prílohami a uznesením, ktorým mu uložil, aby sa k doručenej žalobe vyjadril. Ustanovený opatrovník sa k žalobe osobitne písomne nevyjadril. Žalobu s prílohami a uznesením, ktorým súd uložil, aby sa k doručenej žalobe vyjadril v lehote 10 dní doručil súd dňa 20.01.2016 a opakovane dňa 14.03.2016 aj právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka žalovaného, ktorý sa k doručenej žalobe osobitne písomne nevyjadril. Uznesenie s poučeniami o možnosti rozhodnúť spor bez nariadenia pojednávania doručil súd aj právnenému zástupcovi žalobcu dňa 14.03.2016.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,-Eur, od tohto okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Nakoľko predmetom konania je zaplatenie sumy 347,75 Eur, ide podľa § 200ea O.s.p. o drobný spor. Súd podľa § 115a ods. 2 v spojení s § 156 ods. 3 O.s.p. rozhodol vo veci bez nariadenia ústneho pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené vyvesením oznámenia na úradnej tabuli súdu dňa 07.06.2016.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženou zmluvou o pripojení č.9902968460 zo dňa 24.02.2010, odovzdávacími protokolmi Magio Sat zo dňa 02.04.2010, 14.06.2010 a 25.06.2010, predloženými neuhradenými faktúrami a zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 03.10.2012 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Dňa 24.02.2010 bola medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 ako poskytovateľom na jednej strane a žalovaným ako zákazníkom na strane druhej uzatvorená Zmluva o pripojení, a to podľa § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z.z., o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zmluva“). Zmluva mala pridelené číslo: 9902968460. Žalovaný túto zmluvu uzatvoril ako fyzická osoba - nepodnikateľ, teda ako spotrebiteľ. Na základe tejto zmluvy sa poskytovateľ zaviazal pre žalovaného poskytovať služby elektronickej komunikácie dojednané v zmluve. Na základe tejto zmluvy sa poskytovateľ so žalovaným dohodli na tom, že v prípade 24 mesačnej viazanosti žalovaného, právny predchodca žalobcu poskytne žalovanému program služieb Magio Sat Klasik za akciovú cenu programu podľa cenového výmeru č.510/2010 v rámci akcie Magio Sat Jar 2010, a to za zľavnený mesačný paušálny poplatok hradený vopred v sume 6,68 Eur bez DPH, t.j. 7,95 Eur vrátane DPH za 1 až 12 mesiac využívania služby a v sume 10,04 Eur bez DPH, t.j. 11,95 Eur vrátane DPH za 13. až 30. mesiac využívania služby. Zároveň sa dohodli na využívaní súvisiacich služieb uvedených v zmluve, vrátane služby „TV balíček HBO +Cinemax“ za akciovú cenu 8,36 Eur bez DPH a nájmu koncového zariadenia. Za porušenie časového záväzku 24 mesačnej doby viazanosti užívať službu Magio Sat sa účastníci dohodli na zmluvnej pokute vo výške 199,-Eur s tým, že DPH sa k zmluvnej pokute neuplatňuje. V zmysle zmluvy sa žalovaný zaviazal riadne odberať dojednané služby elektronickej komunikácie, platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v cenníku podľa zvoleného programu služieb. Z predložených odovzdávacích protokolov súd zistil, že poskytovateľ služieb realizoval u zákazníka opravy poruchy služby, a to dňa 02.04.2010 opravu služby, za ktorú zodpovedal poskytovateľ služby a dňa 14.06.2010 a 25.06.2010 opravy z dôvodu iného prerušenia služby zavineného užívateľom.

Daňovým dokladom - faktúrou č.9717745769 zo dňa 04.08.2010, splatnou dňa 18.08.2010, vyfakturoval právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s. žalovanému sumu za služby za obdobie od 01.07.2010 do 31.07.2010 v celkovej výške 71,01 Eur s DPH. Fakturovaná suma pozostávala z mesačného zľavneného poplatku za využívanie služby Magio Sat Klasik za obdobie od 01.08.2010 do 31.08.2010 v sume 6,68 Eur bez DPH, poplatku za TV balíček HBO+Cinemax za obdobie od 01.08.2010 do 31.08.2010 v sume 8,36 Eur bez DPH a poplatku za Magio Sat výjazd technika v sume 44,63 Eur bez DPH, t.j. spolu 59,67 Eur bez DPH, resp. 71,01 Eur s DPH. Faktúrou č.0718744500 zo dňa 04.09.2010, splatnou dňa 18.09.2010, vyfakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému poplatok za Magio Sat výjazd technika v sume 44,63 Eur bez DPH, t.j. 53,11 Eur s DPH a zmluvnú pokutu vo výške 199,-Eur bez DPH, ku ktorej sa DPH neúčtovala, t.j. spolu touto faktúrou vyfakturoval sumu 252,11 Eur s DPH. Ďalšou faktúrou č.7716730155 zo dňa 03.07.2010, splatnou dňa 17.07.2010, vyfakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému zľavnený poplatok za využívanie služby Magio Sat Klasik za obdobie od 01.07.2010 do 31.07.2010 v sume 6,68 Eur bez DPH, poplatok za TV balíček HBO+Cinemax za obdobie od 01.07.2010 do 31.07.2010 v sume 8,36 Eur bez DPH, zľavnený poplatok za TV balíček HBO +Cinemax za obdobie od 25.06.2010 do 30.06.2010 v sume 1,67 Eur bez DPH, poplatok za obnovenie poskytovania služby v sume 9,96 Eur bez DPH a pokutu za nedodržanie splatnosti v sume 2,50 Eur bez DPH, t.j. spolu touto faktúrou vyfakturoval sumu 34,24 Eur s DPH. Z tejto faktúry požadoval žalobca priznať len sumu 24,63 Eur. Žalobca predložil súdu aj faktúru č.6719750841 zo dňa 03.10.2010 na sumu 145,95 Eur, splatnú dňa 17.10.2010, z ktorej si však v podanej žalobe žiadne nároky neuplatňoval.

Žalobca ďalej dokladal zmluvu o postúpení pohľadávok vrátane prílohy k nej zo dňa 03.10.2012, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupcom na jednej strane a žalobcom ako postupníkom na strane druhej, keď v priloženom zozname postúpených pohľadávok sú pod referenčným číslom: 1196446301 špecifikované pohľadávky z titulu vyššie uvedených neuhradených faktúr.

Pri právnom posúdení veci súd aplikoval nasledovné zákonné ustanovenia právnych predpisov:

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov, ktorý nadobudol účinnosť dňa 01.11.2011 a ktorým bol zrušený zákon č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Nakoľko k uzavretiu zmluvy, ako aj poskytnutiu služieb došlo za účinnosti ešte pôvodného zákona č.610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, súd posudzoval nároky uplatnené žalobcom podľa zákona č. 610/2003 Z.z. v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy

Podľa § 43 ods. 1 a 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), spotrebiteľkou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané

Občiansky zákonník v ustanovení § 53 ods. 4 demonštratívne vymenúva, ktoré ustanovenia uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa najmä považujú za neprijateľné podmienky, keď podľa písm. k) sú to aj tie, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky

súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a Občianskeho zákonníka, je dôsledkom transpozície Smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktorá v článku 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov“.

Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 524 ods. 1,2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 5b zákona č.250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Súd má za to, že právny vzťah medzi účastníkmi založený uzavretou zmluvou o pripojení je spotrebiteľským vzťahom, preto je ho potrebné posúdiť nielen podľa príslušných ustanovení zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, ale aj podľa ustanovení zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka a zákona č.250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa., a to s prihliadnutím na právnu úpravu platnú v čase uzavretia zmluvy o pripojení. Právny predchodca žalobcu ako poskytovateľ služby konal pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Druhou zmluvnou stranou je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

V prejednávanej veci po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu v časti o zaplatenie sumy 148,75 Eur s príslušenstvom z titulu nároku žalobcu na zaplatenie ceny služieb voči žalovanému, ktoré mu poskytovateľ poskytoval na základe daného zmluvného vzťahu je dôvodná, preto súd žalobe v tejto časti vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie tejto sumy s príslušenstvom. Žalobu v časti o zaplatenie sumy 199,- Eur s príslušenstvom z titulu zmluvnej pokuty posúdil súd ako nedôvodnú, preto ju v tejto časti zamietol.

Vykonaným dokazovaním má súd preukázané, že dňa 24.02.2010 bola medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalovaným uzavretá zmluva o pripojení podľa ust. § 43 ods. 1 a 2 zákona č. 610/2003 Z.z. Na základe tejto zmluvy sa právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako poskytovateľ zaviazal sprístupniť žalovanému službu „Magio Sat Klasik“ a súvisiace služby TV balíček HBO + Cinemax, ako aj služby prenájmu koncového zariadenia určeného na využívanie vybraných služieb. Žalovaný sa zaviazal platiť právnemu predchodcovi žalobcu cenu uvedenú v cenníku a využívať služby po dobu 24 mesačnej viazanosti. Za poskytované služby vystavil právny predchodca žalobcu faktúry č.9717745769, č.718744500 a č.7716730155.

Faktúrou č.9717745769 zo dňa 04.08.2010, splatnou dňa 18.08.2010, vyfakturoval právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s. žalovanému sumu za služby za obdobie od 01.07.2010 do 31.07.2010 v celkovej výške 71,01 Eur s DPH. Fakturovaná suma pozostávala z mesačného zľavneného poplatku za využívanie služby Magio Sat Klasik za obdobie od 01.08.2010 do 31.08.2010 v sume 6,68 Eur bez DPH, poplatku za TV balíček HBO+Cinemax za obdobie od 01.08.2010 do 31.08.2010 v sume 8,36 Eur bez DPH a poplatku za Magio Sat výjazd technika v sume 44,63 Eur bez DPH, t.j. spolu 59,67 Eur bez DPH, resp. 71,01 Eur s DPH. Z odovzdávacieho protokolu Magio Sat zo dňa 25.06.2010 má súd preukázané, že dňa 25.06.2010 právny predchodca žalobcu realizoval u žalovaného odstránenie poruchy zavinenej žalovaným, o čom bol spísaný vyššie uvedený protokol, ktorý žalovaný podpísal a potvrdil v ňom uvedenú správnosť údajov. Realizovaná služba odstránenia poruchy bola právnym predchodcom žalobcu spracovaná dňa 12.07.2010 a vyúčtovaná vo faktúre č.9717745769. Faktúrou č.0718744500 zo dňa 04.09.2010, splatnou dňa 18.09.2010, vyfakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému poplatok za Magio Sat výjazd technika v sume 44,63 Eur bez DPH, t.j. 53,11 Eur s DPH a zmluvnú pokutu vo výške 199,-Eur bez DPH, ku ktorej sa DPH neúčtovala, t.j. spolu touto faktúrou vyfakturoval sumu 252,11 Eur s DPH. Z odovzdávacieho protokolu Magio Sat zo dňa 14.06.2010 má súd preukázané, že dňa 14.06.2010 právny predchodca žalobcu realizoval u žalovaného odstránenie poruchy zavinenej žalovaným, o čom bol spísaný vyššie uvedený protokol, ktorý žalovaný podpísal a potvrdil v ňom uvedenú správnosť údajov. Realizovaná služba odstránenia poruchy bola právnym predchodcom žalobcu spracovaná dňa 11.08.2010 a vyúčtovaná vo faktúre č.0718744500. Ďalšou faktúrou č.7716730155 zo dňa 03.07.2010, splatnou dňa 17.07.2010, vyfakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému zľavnený poplatok za využívanie služby Magio Sat Klasik za obdobie od 01.07.2010 do 31.07.2010 v sume 6,68 Eur bez DPH, poplatok za TV balíček HBO+Cinemax za obdobie od 01.07.2010 do 31.07.2010 v sume 8,36 Eur bez DPH, zľavnený poplatok za TV balíček HBO+Cinemax za obdobie od 25.06.2010 do 30.06.2010 v sume 1,67 Eur bez DPH, poplatok za obnovenie poskytovania služby v sume 9,96 Eur bez DPH a pokutu za nedodržanie splatnosti v sume 2,50 Eur bez DPH, t.j. spolu touto faktúrou vyfakturoval sumu 34,24 Eur s DPH. Z tejto faktúry požadoval žalobca priznať len sumu 24,63 Eur. Žalobca predložil súdu aj faktúru č.6719750841 zo dňa 03.10.2010 na sumu 145,95 Eur, splatnú dňa 17.10.2010, z ktorej si však v podanej žalobe žiadne nároky neuplatňoval. Rovnako predložil aj ďalší odovzdávací protokol Magio Sat zo dňa 02.04.2010, z ktorého má súd za preukázané, že dňa 02.04.2010 právny predchodca žalobcu realizoval u žalovaného odstránenie poruchy nezavinenej žalovaným, o čom bol spísaný vyššie uvedený protokol, ktorý žalovaný podpísal a potvrdil v ňom uvedenú správnosť údajov. Realizovaná služba odstránenia tejto poruchy nebola právnym predchodcom žalobcu fakturovaná žalovanému ani jednou z predložených faktúr, keďže poruchu žalovaný nezavinil. Napriek tomu, že podľa uzavretej zmluvy a § 42 ods. 4 písm. b) zákona č.610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách je žalovaný povinný uhradiť cenu poskytnutých služieb, žalovaný vyfakturované sumy neuhradil. Súdu nebol predložený žiaden dôkaz svedčiaci o tom, že by žalovaný sumu, čo i len čiastočne uhradil, ani nebolo predostreté žiadne tvrdenie ani žiaden dôkaz svedčiaci o tom, že by záväzok žalovaného zaplatiť cenu poskytnutých služieb zanikol, hoci aj iným spôsobom ako splatením. Aktívnu legitímáciu na podanie žaloby žalobca preukázal Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 03.10.2012 vrátane prílohy, keď z týchto listinných dôkazov vyplýva, že žalobca je nositeľom hmotnoprávneho nároku, o ktorý v konaní ide, a je teda vlastníkom predmetných pohľadávok s príslušenstvom s poukazom na § 524 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalovaný využíval služby právneho predchodcu žalobcu, pričom žalovaný vyfakturované sumy neuhradil, preto má súd za to, že žaloba v časti o zaplatenie poskytnutých služieb je dôvodná a zaviazal žalovaného na zaplatenie ceny poskytnutých služieb v celkovej výške 148,75 Eur (71,01+53,11+24,63).

Žalobca v súdnom konaní uplatnil voči žalovanému aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 199,-Eur s príslušenstvom, vyfakturovanej žalovanému faktúrou č.0718744500 zo dňa 04.09.2010, splatnou dňa 18.09.2010. Súd nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty posúdil ako nedôvodný, a preto žalobu v tejto časti zamietol.

Z predloženej faktúry č.0718744500 vyplýva, že právny predchodca žalobcu touto faktúrou žalovanému vyúčtoval zmluvnú pokutu v sume 199,-Eur, a to za tvrdené porušenie záväzku doby viazanosti žalovaného. Súd poukazuje na to, že bolo povinnosťou žalobcu v súdnom konaní preukázať konkrétne porušenie konkrétnej povinnosti zabezpečenej zmluvnou pokutou, ktorá bola žalovanému vyúčtovaná a uplatnená, od ktorej žalobca v súdnom konaní odvodil nárok na jej zaplatenie, kedy došlo k jej porušeniu a akým spôsobom, keď neobstojí všeobecné tvrdenie žalobcu uvedené v žalobe, že

žalovaný porušil povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti. Ak má byť nárok preskúmateľný súdom, musí byť riadne špecifikovaný, žalobca však túto špecifikáciu čo do nároku na zmluvnú pokutu v súdnom konaní nepreukázal, neunesol tak dôkazné bremeno preukázať nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, preto súd žalobu žalobcu v časti nároku na zmluvnú pokutu s príslušenstvom zamietol. Súd nevyhnutne musí disponovať takými údajmi od žalobcu, aby nárok na zmluvnú pokutu mohol preskúmať z hľadiska jeho vecnej opodstatnenosti, a to už aj z toho dôvodu, aby mohol posúdiť, keďže ide o spotrebiteľskú vec, či zmluvné dojednania o zmluvnej pokute spôsobujú alebo nespôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán predovšetkým v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa. V spotrebiteľskej veci, keď v posudzovanom prípade nárok nepochybne vyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy a vzťahujú sa na zmluvný vzťah tiež ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, už pri samotnom uzatváraní zmluvy by nemal byť výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ, ako sa to javí byť v tomto prípade. Táto skutočnosť vyznieva v neprospech jedného účastníka zmluvy, a to spotrebiteľa, pričom je zrejmé, že právny predchodca žalobcu ako dodávateľ služby v zmluve nie je nijako sankcionovaný v súvislosti s prípadným nesplnením povinností na jeho strane. V prejednávanej veci sa javí, že zmluvnú pokutu je nutné považovať za neprimeranú sankciu, a to z pohľadu, že zmluvnou pokutou za porušenie povinností zo zmluvy vyplývajúcich je sankcionovaný výlučne žalovaný, keď navyše právny predchodca žalobcu, t.j. dodávateľ služieb vôbec nerozlišuje situácie kedy v dôsledku nezaplatenia sumy služieb, prípadne nezotrvania v zmluvnom vzťahu podľa dohodnutej doby viazanosti dôjde k ukončeniu zmluvy pred dohodnutou dobou viazanosti a kedy sa tak stane. Napríklad, či je to len 1 mesiac pred uplynutím doby viazanosti alebo z dôvodu, že spotrebiteľ nezaplatí cenu hneď v prvý mesiac viazanosti, teda na začiatku, napríklad 1 mesiac po uzavretí zmluvy, alebo inokedy v priebehu doby viazanosti. Dojednanie o zmluvnej pokute nie je možné v danom prípade označiť za individuálne dojednané, a to s poukazom na článok 3. ods. 1., 2. Smernice rady 93/13/EHS. Súdna kontrola štandardných zmlúv je postavená na absolútnej neplatnosti neprijateľných klauzúl a bolo by v rozpore s cieľom smernice, ak by sa pred neprijateľnou podmienkou jeden spotrebiteľ chránil a druhý nie. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je neprijateľná zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve neplatnou. Aby všetko uvedené mohol súd posúdiť však bolo nevyhnutné, aby žalobca nárok na zmluvnú pokutu riadnym spôsobom špecifikoval s odkazom na konkrétne porušenie povinností žalovaného zazmluvnených konkrétnou zmluvnou pokutou dojednanou v zmluve s poukazom na vyúčtovanie v uvedenej faktúre a tvrdené skutočnosti aj preukázal. Uvedené žalobca však nepreukázal, preto súd jeho nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom zamietol. Z rozhodovacej činnosti je súdu známe (napr. rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn.17Co/1427/2014 zo dňa 09.12.2015, ktorým bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Lučenec sp.zn. 17C/123/2014-74 zo dňa 16.10.2014; rozsudky Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 10C/131/2014 a 5C/263/2015 zo dňa 21.12.2015, - dostupné na [www.justice.gov.sk](http://www.justice.gov.sk) <<http://www.justice.gov.sk>> ), že ustanovenia formulárových zmlúv právneho predchodcu žalobcu, ktoré upravovali žalobou uplatnené nároky na zaplatenie tejto zmluvnej pokuty, boli súdmi vyhlásené za neprijateľné zmluvné podmienky spôsobujúce nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, ktoré sú v zmysle § 53 ods. 1 OZ zakázané a podľa ods. 5 uvedeného ustanovenia neplatné. V konaní nebolo preukázané ani ukončenie uzavretej zmluvy o pripojení a poskytovaní služby Magio Sat, keďže žalobca žiaden dôkaz o ukončení zmluvy v konaní nepredložil.

S poukazom na spotrebiteľský charakter uzavretej zmluvy o pripojení a ust. § 5b zákona o ochrane spotrebiteľov súd posúdil aj otázku premlčania uplatneného nároku, hoci žalovaný námietku premlčania nevzniesol. Podľa predložených faktúr, tieto boli splatné faktúra č.9717745769 dňa 18.08.2010, faktúra č.718744500 dňa 18.09.2010 a faktúra č.7716730155 dňa 17.07.2010. Premlčacia doba pri najskôr splatnej faktúre č.7716730155 začala plynúť dňom nasledujúcim po jej splatnosti, to znamená dňom 18.07.2010 a uplynula by dňom 18.07.2013. Žaloba bola podaná na súde dňa 18.07.2013, vzhľadom na čo je zrejmé, že trojročná premlčacia doba podľa § 101 OZ ku dňu podania žaloby ešte neuplynula ani pri jednej faktúre. Súd preto dospel k záveru, že žalobcom uplatnený nárok nie je premlčaný.

Žalobca žalobou okrem žalovanej sumy uplatnil aj príslušenstvo, a to pokračujúce úroky z omeškania.

Podľa § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškanií.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávajúci predpis.

Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č.87/1995 Z.z., ktorý sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov.

Podľa § 10c tohto nariadenia, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa právnych predpisov účinných k 31.januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 tohto vládneho nariadenia, v znení platnom k prvému dňu omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalovaný je preukázateľne v omeškaní so zaplatením sumy 148,75 Eur, pričom toto omeškanie stále trvá, preto žalobca má voči žalovanému nárok aj na zaplatenie úrokov z omeškania z jednotlivých fakturovaných čiastok, a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti každej jednotlivéj faktúry až do zaplatenia. Pri rozhodovaní o úrokoch z omeškania vychádzal súd z vyššie citovanej právnej úpravy. So zaplatením ceny za poskytnuté služby sa žalovaný dostal do omeškania nasledujúci deň po dni splatnosti faktúry, t.j. dňom 19.08.2010 pri faktúre č.9717745769, dňom 19.09.2010 pri faktúre č.718744500 a dňom 18.07.2010 pri faktúre č.7716730155. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania, t.j. k 19.08.2010, k 19.09.2010 a 18.07.2010 bola vo výške 1,00 % ročne. Súd preto žalovaného zaviazal na úroky z omeškania vo výške 9,00 % zo sumy 71,01 Eur od 19.08.2010 do zaplatenia, resp. zo sumy 53,11 Eur od 19.09.2010 do zaplatenia a zo sumy 24,63 Eur od 18.07.2010 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 prvá veta O.s.p., a to pomerom úspechu a neúspechu, keď nárok na priznanie trov konania by vznikol žalovanému, ktorý mal v konaní úspech vo väčšej miere než žalobca. Avšak žalovaný nepodal návrh na priznanie trov konania, nakoľko mu v konaní žiadne trovy nevznikli, pričom o trovách konania súd rozhoduje len na návrh, preto súd o trovách konania žalovaného rozhodol tak, že mu náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznáva.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného súd trovy nepriznal, nakoľko tento v konaní neuskutočnil žiaden úkon na obranu žalovaného, resp. si žiadne trovy nevyčísľil a z obsahu spisu mu žiadne trovy nevyplývajú.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O.s.p.).

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 O.s.p., ustanovenie § 205a ods. 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods.2.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).