

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 1Er/638/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315206823
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: PhDr. JUDr. Silvio Boleček, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6315206823.3

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v exekučnej veci oprávneného EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, právne zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti povinným 1/ C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX/XX, T., 2/ Y. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX/XX, T. o vymoženie povinnosti zaplatiť 5.303,52 Eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., so sídlom Exekútorského úradu Záhradnícka 20, Bratislava, takto

rozhodol:

- I. Súd námietke povinného 1/ časti istiny vo výške 60,- Eur v y h o v u j e .
- II. Súd námietky povinného 1/ v zostávajúcej časti z a m i e t a .
- II. Súd návrh povinného 1/ na odklad exekúcie z a m i e t a .

odôvodnenie:

Okresný súd Brezno Uznesením č.k. 1Er/638/2015-26 zo dňa 13.01.2016 vyhovel námietkam povinného v časti istiny 30,- Eur, v zostávajúcej časti námietky zamietol a tiež zamietol návrh na odklad exekúcie.

Podľa § 202 ods. 2 vety prvej Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p."), odvolanie nie je prípustné ani proti uzneseniu v exekučnom konaní podľa osobitného zákona, ak tento osobitný zákon neustanovuje inak.

Podľa § 374 ods. 4 O.s.p., proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Proti vyššie uvedenému uzneseniu vypracovanému vyšším súdnym úradníkom podal povinný v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Keďže toto odvolanie smeruje aj proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa, uznesenie sa v časti výroku II., III. podaním odvolania zrušilo a opätovne rozhodol sudca.

Povinný 1/ podal v zákonnej lehote námietky proti exekúcii a návrh na odklad exekúcie. V odôvodnení podania povinný citoval ust. § 56 ods. 1 Exekučného poriadku a § 50 ods. 1 Exekučného poriadku. Ďalej uviedol, že z dôvodu dočasnej nemajetnosti z dôvodu množstva prebiehajúcich exekúcií a platobných rozkazov vznáša námietky voči exekúcii ako aj voči výške samotnej pohľadávky, nakoľko sa aj napriek jeho upozorneniu súdu o zlej finančnej situácii na pojednávaní dňa 05.09.2014 pokúsil aspoň malou

čiasťou zabezpečiť splatenie svojho dlhu (2x 30,- Eur dňa 19.10.2014 a 20.02.2015). Na základe uvedeného vyplýva, že sú tu zákonné dôvody na odklad exekúcie a na vyhoviecie námietkam.

Oprávnený sa k podaniu povinného vyjadril a uviedol, že považuje námietky povinného za bezpredmetné, nakoľko námietky sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie. Námietky nemožno využívať ako opravný prostriedok, ktorým by sa napádal exekučný titul, ktorým je právoplatné a vykonateľné uznesenie. Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného a hmotného práva, avšak musia nastať až po vzniku exekučného titulu. Povinný neuviedol žiadnu skutočnosť a nepredložil žiaden dôkaz spochybňujúci vymáhaný nárok.

K žiadosti povinného o odklad exekúcie oprávnený uviedol, že nesúhlasí s odkladom, pretože povinný nespĺnil podmienky uvedené v § 56 ods. 1 Exekučného poriadku a nepredložil žiaden dôkaz, že by sa bez vlastnej viny ocitol prechodne v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo pre príslušníkov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, povinný môže vzniknúť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právny nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihľadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa § 56 ods. 1 Exekučného poriadku na návrh povinného môže súd (§ 45) povoliť odklad exekúcie, ak sa povinný bez svojej viny ocitol prechodne v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo pre príslušníkov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky a oprávnený by nebol odkladom exekúcie vážne poškodený. Odklad exekúcie môže súd povoliť iba na návrh povinného, ktorý je fyzickou osobou.

Exekučným titulom je Uznesenie Okresného súdu Brezno sp.zn. 5C/82/2014 zo dňa 05.09.2014, ktorým bol chválený zmier a ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 02.10.2014.

Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že v danom prípade sú splnené obidva procesné predpoklady oprávňujúce oprávneného na podanie návrhu na vykonanie exekúcie, t.j. vykonateľné rozhodnutie (exekučný titul) ako aj tá skutočnosť, že si povinný 1/ a 2/ dobrovoľne neplnili to, čo im ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Z vyjadrenia povinného 1/, ako aj z obsahu súdneho spisu, mal súd za preukázané, že návrh na vykonanie exekúcie bol podaný dôvodne. Inštitút námietok neslúži ako opravný prostriedok proti rozhodnutiam, ktoré boli vydané v pôvodnom konaní, ani neskúma skutočnosti, ktoré vznikli pred vydaním exekučného titulu. Exekučným titulom je uznesenie, ktorým bol schválený zmier, voči ktorému nie je odvolanie prípustné a súd má za to, že schválenie zmiaru bolo vykonané na báze dobrovoľnosti všetkých účastníkov, ak povinný nesúhlasil s výškou sumy, na plnenie ktorej sa zaviazal v povolených splátkach, nemal pristúpiť na schválenie zmiaru. Zmier bol právoplatne schválený dňa 02.10.2014 a odvtedy podľa tvrdenia povinného uhradil iba dve splátky po 30,- Eur. Súd má za to, že ak by povinný chcel preukázať snahu splácať svoj dlh aj keď v nižších splátkach ako bolo dohodnuté v súdnom zmiere, splácal by svoj dlh pravidelne, nie len občas a dve splátky za dobu približne rok a pol je skutočne málo. Povinný 1/ ďalej opiera námietky o dočasnú nemajetnosť, toto tvrdenie deklaroval svojím Čestným prehlásením o nemajetnosti, tromi upovedomeniami o začatí exekúcie a jedným platobným rozkazom. Údajná nemajetnosť povinného nie je dôvodom na pripustenie námietok proti exekúcii, zisťovanie majetku súdnym exekútorom vyplýva priamo zo zákona a tento posudzuje, či majetok povinného postačuje na úhradu jeho trov, nakoľko len exekútor je oprávnený vykonávať lustráciu majetku a v tejto činnosti ho nemôže nahradiť súd a sám povinný nie dostatočne preukázal svoju nemajetnosť. Z predmetných upovedomení sa nedá zistiť, či exekúcie prebiehajú, alebo už boli skončené, či ich povinný zaplatil, alebo spláca a predložený platobný rozkaz ani nie je právoplatný, pretože bol zrušený.

Exekúcia bola začatá dňa 15.07.2015 a to spísaním návrhu na vykonanie exekúcie na exekútorskom úrade súdneho exekútora JUDr. Krutého.

Ohľadne úhrad zo dňa 19.10.2014 vo výške 30,- Eur a zo dňa 20.02.2015 vo výške 30,- Eur, návrh na vykonanie exekúcie nebol dôvodný, pretože tieto úhrady boli uhradené po vydaní exekučného titulu, avšak ešte pred začatím exekúcie a teda v tejto časti súd vyhovel námietke povinného 1/. Vzhľadom na uvedený variabilný symbol je jednoznačné že predmetné úhrady sú splátkami povinnosti uloženej v Uznesení sp.zn. 5C/82/2014, ktoré je exekučným titulom v tomto konaní.

Keďže nenastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, a nie sú tu ani iné dôvody, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná, súd námietky proti exekúcii v zostávajúcej časti ako nedôvodné zamietol.

Súd ďalej posudzoval žiadosť o odklad exekúcie a má za to, že nezavinené postavenie povinného predpokladá, že povinný ani len z nebanlivosti nezapríčinil, že nemôže splniť to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Nakoľko exekučný titul (Uznesenie sp.zn. 5C/82/2014) sa stal právoplatným a vykonateľným dňa 02.10.2014 a povinný 1/ v ňom bol zaviazaný platiť istinu 5.303,52 Eur spolu s príslušenstvom spoločne a nerozdielne spolu s povinnou 2/, povinný 1/ o svojej povinnosti vedel primerane dlho a až do podania návrhu na vykonanie exekúcie povinní 1/ a 2/ uhradili len jednu splátku a aj to vo výške 30,- Eur, aj keď Uznesením sp.zn. 5C/82/2014 boli zaviazaní platiť 90,- Eur mesačne. Súd má za to, že vzhľadom na povahu exekučného titulu (schválenie zmiernu) si povinní svojím nekonaním sami privodili súčasný stav.

Povinný 1/ taktiež nijakým spôsobom nepreukázal, že by sa bez svojej viny ocitol prechodne v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo pre príslušníkov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky.

Vzhľadom k uvedenému, súd návrh povinného 1/ na odklad exekúcie zamietol.

Na okraj súd poznamenáva, že od vydania uznesenia zo dňa 13.01.2016 uplynulo takmer 6 mesiacov a obaja povinní 1/ a 2/ sú zamestnaní a odvtedy mali čas, aby sa pokúsili aspoň čiastočne splácať dlžnú sumu, prípadne iným spôsobom zmeniť svoje postavenie.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti výroku I. tohto rozhodnutia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Proti výroku II., III. tohto rozhodnutia nie je prípustné odvolanie.