

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 25C/6/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116200570
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomír Mrva
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5116200570.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudcom JUDr. Drahomírom Mrvom v právnej veci navrhovateľa: Consumer Finance Holding a.s., so sídlom: Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, práv. zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom : Karadžičova 8, Bratislava, proti odporcovi: Q. T., Z.: X.X.XXXX, B. A. XXX/X, XXX XX V., Š. H. Q., o zaplatenie 1 743,52 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.127,30 € s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 1.127,30 € od 28.01. 2013 do zaplatenia a trovy konania vo výške 30,61 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 56,22 eur, všetko do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

V zbytku súd návrh z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 14.1.2016 domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 1 743,52 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z tejto sumy od 28.1.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ a odporca uzatvorili spolu dňa 14.6.2012 zmluvu o pôžičke č. 20233249, na základe ktorej bola odporcovi poskytnutá celková suma pôžičky vo výške 1 982,70 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 24 mesačných splátkach po 75,95 eur. Odporca uhradil len sumu 311,80 eur. Vzhľadom na to, že odporca porušil svoju povinnosť splácať pôžičku riadne a včas, navrhovateľ listom zo dňa 19.1.2013 vyzval odporcu na okamžitú úhradu všetkých splátok jednorazovo. Odporca dlžnú sumu neuhradil.

Podaním doručeným súdu dňa 2.3.2016, doplneným dňa 7.4.2016 navrhovateľ vzal návrh späť v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 251,39 eur. Zároveň uviedol že odporca uhradil sumu 311,80 eur. Ku dňu podania žaloby mal odporca uhradiť 1 803,93 eur, zmluvnú pokutu v sume 251,39 eur. Dlž odporcu tak predstavuje istinu - prijaté úhrady, t.j. sumu 1 492,13 eur.

Vzhľadom na čiastočné späťvzatie návrhu súd uznesením č.k. 25C/6/2016-21 zo dňa 7.4.2016 konanie v časti o zaplatenie 251,39 eur zastavil. Predmetom konania teda ostal len nárok na zaplatenie sumy 1 492,13 eur s úrokom z omeškania.

Dňa 20.6.2016 bolo súdu doručené ospravedlnenie navrhovateľa z neúčasti na pojednávaní v ktorom zároveň uviedol, že uplatnená pohľadávka predstavuje nezaplatenú časť úveru. Odporca mal úver zaplatiť v 24 splátkach po 75,95 eur. Celkovo sa odporca zaviazal zaplatiť 1 822,80 eur. Odporca zaplatil iba 311,80 eur. Pohľadávka pozostáva z dlžnej istiny 1 492,13 eur a dlžných pokút a poplatkov v sume 251,39 eur, pričom v časti zmluvných pokút vo výške 251,39 súd konanie zastavil. Zmluva o

úvere uzavretá medzi účastníkmi konania obsahuje všetky náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. Navrhovateľ poukázal tiež na znenie ust. § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., účinného v čase uzavretia zmluvy, podľa ktorého sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov len ak sú kumulatívne splnené podmienky uvedené v § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., teda zmluva nemá písomnú formu a zároveň neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a až k), r) a y) a § 10 ods. 1. Nakoľko navrhovateľom predložená zmluva má písomnú formu nemožno považovať úver za bezúročný a bez poplatkov.

Súd pojednával dňa 21.6.2016, na pojednávanie sa účastníci nedostavili. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami nachádzajúcimi sa v súdnom spise a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

Zmluvou pôžičky zo dňa 14.6.2012 uzatvorenou medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom poskytol veriteľ odporcovi pôžičku - spotrebiteľský úver na nákup čiernej techniky vo výške 1 439,10 eur, ktorý mal odporca splatiť v 24 mesačných splátkach po 75,95 eur. Akontácia bola dohodnutá 10%. Celková suma pôžičky bola uvedená v sume 1 822,80 eur, ročná úroková sadzba bola určená na 26,59 %, RPMN bola určená na 26,59 %, priemerná hodnota RPMN určená na 48,52%. Termín konečnej splatnosti bol uvedený ako 6/2014. Zo zmluvy nevyplýva, že jej súčasťou je poistenie.

Ďalej boli k zmluve predložené Podmienky k zmluve o pôžičke a všeobecné obchodné podmienky, ktoré neboli podpísané zmluvnými stranami.

Odporca bol listom zo dňa 19.1.2013 vyzvaný zo strany navrhovateľa na úhradu celej dlžnej sumy vo výške 1 673,70 eur jednorazovo v lehote 3 dní od doručenia výzvy.

Odporca podľa platobnej histórie uhradil sumu 311,80 eur.

Navrhovateľ si celkovo (po čiastočnom späťvzátí návrhu) návrhom uplatňoval sumu 1 492,13 eur, ktorá suma pozostáva z dlžnej sumy úveru ku dňu predčasného ukončenia úverového vzťahu vrátane nesplatených úverových splátok.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „zákon“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Podľa ust. § 2 písm. a) a b) zákona, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1 zákona, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401?ucinnost=18.07.2011>> a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401?ucinnost=18.07.2011>>,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401?ucinnost=18.07.2011>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401?ucinnost=18.07.2011>>,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401?ucinnost=18.07.2011>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona, Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401?ucinnost=18.07.2011>> a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401?ucinnost=18.07.2011>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/>

ZZ/2010/129/20150401?ucinnost=18.07.2011> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401?ucinnost=18.07.2011>> a § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401?ucinnost=18.07.2011>>, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Právny predchodca navrhovateľa ako veriteľ v danom prípade pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z jeho výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom činnosti je okrem iného aj poskytovanie úverov a pôžičiek z vlastných zdrojov nebankovým spôsobom. Odporca zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Pri zákonom posudzovaní konkrétneho prípadu súd preto vychádzal z príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. a dospel k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi účastníkmi konania na základe zmluvy uzavretej dňa 14.6.2012 je vzťahom občianskoprávnym a je potrebné naň aplikovať ustanovenia tohto zákona.

Keďže súd ustálil, že zmluva uzatvorená s odporcom je zmluvou o spotrebiteľskom úvere a vzťahuje sa na ňu zákon č. 129/2010 Z.z., súd najskôr zisťoval, či zmluva o spotrebiteľskom úvere má všetky povinné náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 tohto zákona.

Po jej preskúmaní súd zistil, že zmluva neobsahuje povinné náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f/, k/ cit. zákona, a to konečnú splatnosť úveru a výšku, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

V zmluve nie je uvedený údaj o termínoch splatnosti jednotlivých splátok, nakoľko zmluva obsahuje len údaj o výške jednotlivých splátok (75,95) a počte splátok (24). Údaj o tom, na ktorý konkrétny deň v kalendárnom mesiaci pripadá splatnosť jednotlivých splátok, zmluva neobsahuje, pričom nie je postačujúce, ak by túto informáciu obsahovali len podmienky k zmluve o poskytnutí pôžičky, pretože zákon vyslovene vyžaduje, aby uvedené povinné náležitosti boli obsiahnuté priamo v zmluve o spotrebiteľskom úvere a nepripúšťa sa obsiahnutie náležitostí v akýchkoľvek vedľajších dokumentoch.

Okrem toho v súvislosti s náležitosťou uvedenou pod písm. k/ súd uvádza, že zmluva o spotrebiteľskom úvere, okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Nemôže tak byť žiadnej pochybnosti o tom, že povinnými náležitosťami zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa úpravy platnej v čase uzavretia zmluvy z prejednávanej veci bolo tiež uvedenie výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Primárnemu účelu právnej úpravy normami spotrebiteľského práva (ktorým je zrozumiteľnosť pre spotrebiteľa a jeho ochrana) potom zodpovedá len taký výklad ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) zákona, ktorý každý z atribútov vyjadrených v zákone slovami „výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“ viaže ku každej z tam uvedených zložiek spotrebiteľského úveru majúceho sa v konečnom dôsledku zaplatiť, teda ako k istine, tak i k úrokom a tiež k prípadným iným poplatkom. Naplneniu uvedeného účelu preto nemôže učiniť zadosť zmluva neobsahujúca aj vyčíslenie toho, aká časť každej splátky pripadá na istinu, aká na úroky a na prípadné poplatky (u každej takejto čiastkovej položky osobitne). Nemôže preto stačiť, ak je v zmluve uvedená len celková výška splátky pozostávajúca z istiny, úrokov a poplatkov. V splátke by mala byť oddelene uvedená výška splátky istiny, výška splátky úroku a výška splátky poplatkov. Podľa zistenia súdu to však v danom prípade tak nebolo a požiadavka na presnosť vyžadovaná uvedeným ustanovením splnená preto nie je. Uvedenie časti, ktorá z každej splátky pripadá na splatenie vyčerpanej istiny, na splatenie úrokov a splatenie prípadných poplatkov, je podľa súdu potrebné i preto, aby veriteľ nemal možnosť celú zaplatenú splátku (teda 100% z nej) použiť na úhradu úrokov (prípadne poplatkov). Neuvedenie tejto náležitosti by mohlo spôsobiť, že hoci odporca spláca spotrebiteľský úver, istina prakticky jeho splátkami splácaná nie je, nakoľko ním uhrádzané splátky sa používajú v celom rozsahu na úhradu príslušenstva, z ktorého dôvodu nedochádza k poníženiu dlžnej istiny. Len vtedy, pokiaľ je presne vymedzené, aká časť splátky sa použije na úhradu istiny a aká časť na úhradu príslušenstva, je vylúčené, aby vznikli pochybnosti o tom, ako mali byť splátky započítavané na úhradu dlžného spotrebiteľského úveru s príslušenstvom.

V súvislosti s tým, že nie je uvedený termín splatnosti splátok, teda keďže nie je uvedené, na ktorý konkrétny deň v kalendárnom mesiaci pripadá splatnosť splátok, potom nebola dostatočne určito vymedzená ani náležitosť podľa písm. f/ zákona, a síce konečná splatnosť. V zmluve sa uvádza že

termín konečnej splatnosti je 6/2014, teda pripadá na jún 2014, avšak v ktorý deň v tento mesiac sa stane splatnou posledná splátka, zo zmluvy nevyplýva. Podľa názoru súdu, spotrebiteľ musí pri danej forme spotrebiteľského úveru už na prvý pohľad presne vedieť, kedy dôjde ku konečnej splatnosti jeho spotrebiteľského úveru, t. j. ktorým dňom. Bez uvedenia dňa splatnosti poslednej splátky, len údaj o mesiaci a roku jej splatnosti tak podľa súdu nepostačuje na to, aby bolo možné konštatovať, že údaj o konečnej splatnosti bol uvedený presne a určito.

V zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ cit. zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje z dôvodu absencie uvedených náležitostí za bezúročný a bez poplatkov, pričom už len absencia čo i len jednej z týchto náležitostí spôsobuje uvedený následok.

Vzhľadom na uvedené, je možné navrhovateľovi priznať len čistú nesplatenú istinu bez úrokov a poplatkov po odčítaní odporcových úhrad. Súd teda posúdil nárok nasledovne:

Navrhovateľ poskytol odporcovi spotrebiteľský úver vo výške 1 439,10 eur, ako to vyplýva z predloženej zmluvy, pričom výšku čerpaného spotrebiteľského úveru odporca nenamietal.

Súd v ďalšom považoval za nesporné tvrdenie navrhovateľa, že odporca doposiaľ na daný záväzkovo-právny vzťah medzi účastníkmi uhradil sumu 311,80 eur, ako to vyplýva z prehľadu splátok a úhrad na č.l. 7, nakoľko ani túto skutočnosť odporca nerozporoval, netvrdil, že by zaplatil inú, vyššiu sumu, než tvrdí navrhovateľ.

Vzhľadom na to, že sa spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, je možné priznať navrhovateľovi iba sumu nesplatennej istiny bez akýchkoľvek poplatkov a úrokov po odčítaní odporcom realizovaných platieb. Z titulu nesplatennej dlžnej istiny tak súd priznal navrhovateľovi sumu 1 127,30 eur (1 439,10 eur - 311,80 eur). Keďže súd nemal preukázané, že by odporca túto sumu, tj. uvedenú sumu nesplatennej istiny uhradil, súd návrhu navrhovateľa v tejto časti vyhovel. Vo zvyšku požadovanej istiny spotrebiteľského úveru návrh zamietol.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoje dlhy riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd zároveň priznal navrhovateľovi zo sumy priznanej istiny 1 127,30 eur aj úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1 127,30 eur od 28.1.2013 do zaplataenia. Uplatnený úrok z omeškania zodpovedal zákonnému úroku z omeškania (0,75% základná úroková sadzba ECB + 8%), a preto súd priznal úrok z omeškania v sadzbe 8,75 % ročne.

Čo sa týka námietky navrhovateľa uvádzanej v podaní zo dňa 20.6.2016 že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov len ak sú kumulatívne splnené podmienky uvedené v § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., teda zmluva nemá písomnú formu a zároveň neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a až k), r) a y) a § 10 ods. 1 nakoľko navrhovateľom predložená zmluva má písomnú formu nemožno považovať úver za bezúročný a bez poplatkov, túto súd nepovažoval za opodstatnenú, pričom poukazuje na znenie rozsudku Krajského súdu Trenčín sp. zn. 5Co/558/2014, podľa ktorého aj keď doslovné znenie § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere sankcionovalo bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úver len v takom prípade, ak zmluva o úvere nebola uzavretá písomne a zároveň neobsahovala náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1., toto ustanovenie bolo novelizované zákonom č. 352/2012 Z.z., kde podľa dôvodovej správy, cieľom tejto zákonnej úpravy bolo zosúladenie textu zákona s odôvodnením tak, aby poskytnutý spotrebiteľský úver sa považoval za bezúročný a bez poplatkov, v prípade ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 alebo neobsahuje náležitosti podľa

§ 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) alebo neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 zákona alebo je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávna ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa. Z uvedeného vyplýva, že pôvodným zámerom zákonodarcu bolo v súlade so smernicou 2008/48/ES sankcionovať bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úver jednak v prípade, že zmluva o úvere nebola uzavretá písomne a jednak v prípade, že zmluva je síce uzavretá písomne, ale neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1. Uvedené vyplýva i z logického výkladu citovaného zákonného ustanovenia, pretože v prípade, že zmluva o úvere by nebola uzavretá v písomnej forme, zrejme by bolo prakticky nemožné pre veriteľa dostatočne preukázať, že napriek tomu v nej boli dojednané v ústnej forme všetky zákonné náležitosti, ktoré pozostávajú z množstva číselných údajov. Takýto výklad vychádzajúci z úmyslu zákonodarcu podľa dôvodovej správy k zákonu, teda zodpovedá účelu ustanovenia § 11 ods. 1, ktorým je ochrana spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany a nutne vedie k záveru, podľa ktorého je sankcionované bezúročnosťou a bez poplatkovosťou tak nedodržanie písomnej formy zmluvy o spotrebiteľskom úvere ako aj neuvedenie niektorej z náležitostí podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, uvedeného zákona a to bez toho, aby tieto podmienky boli kumulatívne splnené.

Podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Zároveň súd aplikoval ust. § 146 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Navrhovateľ sa pôvodne domáhal zaplata sumy 1 743,52 eur a úroku z omeškania 8,75 % ročne z tejto sumy od 28.1.2013 do zaplata (100 %).

Navrhovateľ však bol len čiastočne úspešný, keď mu súd priznal sumu 1 127,30 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z tejto od 28.1.2013 do zaplata (úroky z omeškania ku dňu vyhlásenia rozsudku vyčíslené na 326,18 eur). Súd konanie zastavil v časti 251,39 eur, čo možno považovať na neúspech navrhovateľa, nakoľko nepreukázal, že žaloba bola v uvedenej časti podaná dôvodne a návrh bol v uvedenej časti vzatý späť pre správanie odporcu. Úspech navrhovateľa tak predstavuje 64,65 %. Úspech odporcu je potom 35,35 %. V konaní bol navrhovateľ úspešnejší ako odporca, jeho čistý úspech (úspech - neúspech) činí 29,30 %. Odporca má preto voči navrhovateľovi právo na náhradu trov v rozsahu 29,30 %.

Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov konania v návrhu nasledovne: náhradu súdneho poplatku za návrh vo výške 104,50 eur a náhradu za úkony právnej služby: 1. príprava a prevzatie zastúpenia vrátane prvej porady s klientom v zmysle § 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhláška č. 655/2004 Z.z.) - 71,37 eur + režijný paušál 8,58 eur + 20% DPH, 2. písomné podanie na súd v zmysle § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z.z., 71,39 eur + režijný paušál 8,58 eur + 20% DPH.

Súd preskúmal navrhovateľom uplatnené a špecifikované trovy konania, pričom zistil, že tieto boli uplatnené a vyčíslené v súlade s ustanovením § 137 OSP a príslušnými ustanoveniami vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom ku dňu vykonania jednotlivých úkonov právnej služby. S prihliadnutím na pomerný úspech účastníkov súd navrhovateľovi priznal 29,30 % uplatnených trov konania, titulom zaplata súdneho poplatku vo výške 30,61 eur a titulom trov právneho zastúpenia vo 56,22 eur ktoré je odporca povinný zaplatiť právnomu zástupcovi navrhovateľa v súlade s § 149 ods. 1 OSP, tak ako to vyplýva z výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému

rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.