

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/181/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215213075
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1215213075.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: Z. G., B. T. R.. Č.. XX, B., zast. advokátom JUDr. Baltazárom Mucskom, Vajnorská ul. č. 55, Bratislava proti žalovanému: N. Č., B. I. R.. Č.. XX, C. U., zast. advokátkou JUDr. Darinou Korábovou, Záborského ul. č. 42, Bratislava, o 1.236,- eur s prísl., na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II z 15. marca 2016, č. k. 50C/260/2015-77, pomerom hlasov 3:0, takto

rozhodol:

Napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa sa p o t v r d z u j e vo výroku, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť nahradiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 206,62 eur.

Výrok napadnutého uznesenia, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť na účet súdu prvého stupňa súdny poplatok 6,70 eur, sa z r u š u j e .

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi k rukám advokáta JUDr. Baltazára Mucsku trovy odvolacieho konania 39,29 eur do 3 dní.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi k rukám jeho právneho zástupcu trovy právneho zastúpenia vo výške 206,62 eur do 3 dní od právoplatnosti uznesenia. Ďalej súd prvého stupňa uložil žalovanému povinnosť zaplatiť na účet Okresného súdu Bratislava II súdny poplatok 6,70 eur do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

V odôvodnení napadnutého uznesenia súd prvého stupňa uviedol, že uznesením zo 17.08.2015, č. k. 50C/260/2015- 61 konanie zastavil a žalobcovi uložil povinnosť nahradiť žalovanému trovy právneho zastúpenia vo výške 167,52 eur. Výrok, ktorým bolo konanie zastavené, nadobudol právoplatnosť dňa 12.09.2015. Výrok o trovách konania zrušil odvolací súd uznesením z 28.01.2016, č. k. 6Co/496/2015-72 a vec v tomto rozsahu vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Súd prvého stupňa napadnutým uznesením o trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. a uviedol, že zastavenie konania zavinil žalovaný, ktorý je preto povinný nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia v prvostupňovom konaní predstavujú sumu 167,52 eur. Keďže žalobca bol v odvolacom konaní úspešný, súd prvého stupňa mu priznal i náhradu trov odvolacieho konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 39,10 eur (167,52 + 39,10 = 206,62 eur). Výrok o povinnosti žalovaného zaplatiť na účet súdu prvého stupňa súdny poplatok 6,70 eur, súd prvého stupňa odôvodnil nasledovne: „O vrátení súdneho poplatku bolo rozhodnuté v súlade s ustanoveniami § 11 ods. 3 a ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, podľa ktorého okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje. Navrhovateľ je oslobodený od súdneho poplatku v zmysle § 4 ods. 2 písm. ch/, i/ zák. č. 71/1992 Zb.. Pri hodnote sporu súdny poplatok predstavuje sumu 74,- eur. Vzhľadom k späťvzatiu návrhu na

začatie konania pred začatím pojednávania vo veci samej, súd rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku na účet tunajšieho súdu, a to vo výške 6,70 eur, ktorý je povinný zaplatiť odporca.“

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie žalovaný. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že žiadnemu z účastníkov neprizná právo na náhradu trov konania alebo žalobcovi neprizná náhradu trov konania. Uviedol, že žalobca svojím pasívnym správaním neumožnil poisťovateľovi žalovaného začať šetrenie potrebné na zistenie rozsahu jeho prípadnej povinnosti poskytnúť poistné plnenie. Žalobca si totiž voči poisťovateľovi neuplatnil žiadny nárok na náhradu škody a neuplatnil si ho dokonca ani proti žalovanému v rámci adhézneho konania. Žalovaný si naopak všetky svoje povinnosti splnil, vznik škodovej udalosti oznámil svojmu poisťovateľovi ešte dňa 10.03.2014, teda 2 dni po predmetnej dopravnej nehode a po doručení žaloby upovedomil o uplatnení nároku žalobcom na súde svojho poisťovateľa, ktorý následne nárok žalobcu na náhradu bolestného vysporiadal v zákonnej lehote. Zákonná lehota poisťovateľa na vysporiadanie nároku žalobcu začala plynúť až momentom, keď žalovaný doručil žalobu poisťovateľovi, pretože dovtedy poisťovateľ nemal vedomosť o existencii akéhokoľvek nároku žalovaného na náhradu škody. Skutočnosť, že žalovaný postupoval v súlade so zákonom č. 381/2001 Z.z., by nemala byť vykladaná na jeho ujmu a takéto správanie by nemalo byť subsumované pod procesné zavinenie tak, akoto má na mysli ust. § 146 ods. 2 O.s.p.. Právny názor odvolacieho súdu vyslovený v zrušujúcom uznesení, podľa názoru žalovaného nevyklučuje možnosť aplikácie ust. § 150 ods. 1 O.s.p. pri rozhodovaní o trovách konania. Vzhľadom na tieto skutočnosti mal podľa žalovaného súd prvého stupňa o trovách konania rozhodnúť podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov neprizná právo na ich náhradu, alebo nemal žalobcovi priznať náhradu trov konania podľa § 150 ods. 1 O.s.p..

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil.

Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Odvolací súd v odôvodnení zrušujúceho uznesenia z 28.01.2016, č. k. 6Co/496/2015- 72 uviedol: „Zo spisu vyplýva, že žalobca sa svojou žalobou došlou súdu prvého stupňa dňa 25.05.2015 proti žalovanému domáhal zaplattenia sumy 1.236,- eur s prísl. z titulu náhrady škody vo forme bolestného. Táto škoda vznikla žalobcovi v dôsledku dopravnej nehody, ku ktorej došlo dňa 08.02.2014 a ktorú zaviniel žalovaný. Žalobca listom z 20.03.2015 (č. l. 14) vyzval žalovaného, aby mu sumu 1.236,- eur zaplatil do 15 dní od doručenia tejto výzvy. Tento list však žalovaný neprevzal, keď podľa relácie pošty si zásielku neprevzal v odbernej lehote. Žalovaný žalobu postúpil svojej poisťovni, ktorá dňa 02.07.2015 - teda po podaní žaloby - zaplatila žalobcovi sumu 1.236,- eur, čím nárok žalobcu uspokojila. Žalobca preto vzal žalobu späť.

Z toho je zrejmé, že žalobca vzal dôvodne podanú žalobu späť pre správanie sa žalovaného a preto mu vznikol nárok na náhradu trov konania v zmysle § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p.. Nie je v tejto súvislosti rozhodujúce, že žalovaný sumu nezaplatil žalobcovi priamo žalovaný, ale zaplatila ju za žalovaného poisťovňa, s ktorou bol žalovaný v poistnom vzťahu. Poistné plnenie poisťovne je totiž plnením za samotného poisteného - žalovaného a v dôsledku poistného plnenia zanikol záväzok žalovaného na náhradu škody.“

Na tomto právnom názore odvolací súd trvá. Nemôže byť na ťarchu žalobcu, že svoj nárok na náhradu škody uplatnil priamo proti žalovanému, najmä keď poisťovňa, v ktorej bol žalovaný poistený (povinné zmluvné poistenie), síce o poistnej udalosti vedela už od 10.03.2014, ale ešte ku dňu podania žaloby na súd prvého stupňa, teda ku dňu 25.05.2015, žalobcovi nevyplatila poistné plnenie. Poistné plnenie vyplatila poisťovňa žalobcovi až dňa 01.07. 2015, a žalobca preto následne podaním z 02.07.2015 (č. l. 57) vzal žalobu späť.

O trovách konania nebolo možné rozhodnúť podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., pretože - ako je to uvedené vyššie - žaloba bola podaná dôvodne a žalobca ju vzal späť pre správanie sa žalovaného. Preto bolo potrebné o trovách konania rozhodnúť podľa § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p.. Súd prvého stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že o trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., čím sa bezdôvodne odchyľil od právneho názoru odvolacieho súdu a tak postupoval v rozpore s ust. § 226 O.s.p..

Samotná tá skutočnosť, že žalovaný si vo vzťahu k poisťovni, s ktorou mal uzavreté povinné zmluvné poistenie, splnil povinnosti vyplývajúce zo zákona č. 381/2001 Z.z., nie je podľa názoru odvolacieho súdu dôvodom hodným osobitného zreteľa, ktorý by odôvodňoval použitie ust. § 150 ods. 1 O.s.p. a teda nepriznanie náhrady trov konania žalobcovi. Odvolací súd je toho názoru, že rozhodujúce je to, že poisťovňa nahradila žalobcovi škodu cestou poistného plnenia až po podaní žaloby na súd prvého

stupňa. Za týchto okolností by podľa názoru odvolacieho súdu nebolo spravodlivé, ak by žalobcovi ako poškodenému nebola priznaná náhrada trov konania voči žalovanému ako škodcovi.

Z toho vyplýva, že napadnuté uznesenie je vecne správne vo výroku, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť nahradiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 206,62 eur. Preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v tomto výroku potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p..

Ust. § 11 zák. č. 71/1992 Zb. upravujúce vrátenie poplatku sa podľa názoru odvolacieho súdu použije v prípadoch, ak súdny poplatok bol zaplatený a následne nastala niektorá zo skutočností uvedených v ods. 1 až 3, resp. v ods. 7, 8 tohto ustanovenia. V prejednáwanej veci bol však žalobca zo zákona oslobodený od súdnych poplatkov (§ 4 ods. 2 písm. i/ zák. č. 71/1992 Zb.) a preto nebol povinný zaplatiť poplatok za žalobu a ani ho nezaplatil. Nezaplatený poplatok, resp. jeho časť logicky nie je možné vrátiť. Odvolací súd dodáva, že súd prvého stupňa odôvodnil výrok o povinnosti žalovaného zaplatiť na účet súdu prvého stupňa súdny poplatok 6,70 eur tak, ako keby mu poplatok vracal.

Z týchto dôvodov odvolací súd podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. zrušil výrok napadnutého uznesenia, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť na účet súdu prvého stupňa súdny poplatok vo výške 6,70 eur.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 142 ods. 1, v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a priznal ich náhradu úspešnému žalobcovi. Trovy odvolacieho konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia žalobcu. Jeho právny zástupca v odvolacom konaní vykonal 1 úkon právnej služby (vyjadrenie k odvolaniu) za 30,71 eur v zmysle § 10 ods. 1, v spojení s § 14 ods. 3 písm. b/ vyhl. č. 655/2004 Z.z.. Po pripočítaní rež. paušálu 8,58 eur trovy právneho zastúpenia žalobcu v odvolacom konaní predstavujú 39,29 eur.

Na záver odvolací súd poznamenáva, že predmetom odvolacieho konania boli iba trovy konania a preto odvolanie žalovaného nie je spoplatnené. Z bodu 3. prvej vety Poznámky k pol. 1 Sadzobníka súdnych poplatkov totiž vyplýva, že v odvolacom konaní sa poplatky platia iba vo veci samej. Preto bude súd prvého stupňa povinný vrátiť žalovanému poplatok 5,- eur, ktorý zaplatil na základe uznesenia súdu prvého stupňa zo 07.04.2016, č. k. 50C/260/2015-83.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.