

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 13P/30/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822201612  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Radičová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5822201612.1

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom u náhradných rodičov: T. U. Z., nar. XX.XX.XXXX a T. Z., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom S. XXX, dieťa rodičov: matky: I. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., a otca: Y. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. O. XXX/XX, Z., v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 12.08.2022 žiadal navrhovateľ, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým zmení miesto poukazovania výživného určené rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/21/2018 zo dňa 05.02.2019, právoplatným 06.05.2019 tak, že biologická matka a biologický otec mal. K. Z., nar. XX.XX.XXXX sú povinní každý platiť na výživu mal. K. mesačne sumou 30% zo sumy životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred na účet z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín.

2. Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/21/2018 zo dňa 05.02.2019 bol maloletý K. Z. zverený do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov T. U. Z., nar. XX.XX.XXXX a T. Z., nar. XX.XX.XXXX. Biologickej matke maloletého dieťaťa, pani I. T., nar. XX.XX.XXXX, bola uložená vyživovacia povinnosť, platiť na maloletého K. mesačne sumu 30% zo sumy životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku. Biologickému otcovi maloletého dieťaťa, pánovi Y. Z., nar. XX.XX.XXXX, bola uložená vyživovacia povinnosť, platiť na maloletého K. mesačne sumu 30% zo sumy životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku. Navrhovateľ poukázal na to, že náhradní rodičia, manželia Z. spolu s maloletým K. žili na adrese L. U. XXX/XX, XXX XX O., avšak z rodinných dôvodov sa presťahovali do územného obvodu J. W.. Náhradná rodina býva v rodinnom dome na adrese S. XXX, XXX XX S.. Z dôvodu zmeny miestnej príslušnosti sú na maloleté dieťa vyplácané príspevky na podporu náhradnej starostlivosti a prídavok na dieťa z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín. Podaným návrhom tak navrhovateľ nežiada zmenu výšky výživného, ale zmenu poukazovania výživného.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Neodkladné opatrenie je výnimočným opatrením, ktoré možno nariadiť len ak sú splnené zákonné podmienky. Vydanie neodkladného opatrenia môže byť nariadené buď z dôvodu potreby bezodkladnej úpravy pomerov alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov by bolo právo účastníka ohrozené. Vzhľadom na charakter neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nie je teda skutkový stav zisťovaný súdom v plnom rozsahu, ale rozhodujúce skutočnosti musia byť aspoň osvedčené. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana alebo bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Toto ohrozenie osvedčeného nároku účastníka musí byť konkrétne, reálne a musí hroziť bezprostredne, keď existencia nároku ešte sama osebe nie je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Neodkladné opatrenie neprejudikuje prípadný úspech, resp. neúspech v konaní o merite vecí. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne aj bez vylúčenia účastníkov konania.

8. Súd preskúmal návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia a dospel k záveru, že tento nie je dôvodný, nakoľko za daného stavu neboli osvedčené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Len v prípade osvedčenia bezprostredného ohrozenia dieťaťa, jeho života, zdravého vývinu, výchovy, výživy, či osvedčenia iného závažného dôvodu je na mieste rozhodnúť neodkladným opatrením. Navrhovateľ potrebu nariadenia neodkladného opatrenia odôvodňovala tým, že sa pestúni mal. K. Z. presťahovali do územného obvodu J. Kubín. Súd pri posudzovaní dôvodnosti návrhu vychádzal predovšetkým z predpokladov uvedených v ust. § 326 CSP, či navrhovateľ v prejednávanej veci opísala rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce neodkladnú úpravu pomerov a či osvedčil dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Vzhľadom na uvedené musí súd konštatovať, že navrhovateľ žiadnym spôsobom neodôvodnil v čom spočíva neodkladnosť podaného návrhu, resp. že daný stav nie je možné riešiť iným spôsobom ako rozhodnutím súdu, teda, či nie je možné zmenu miesta, na ktoré má byť poukazované výživné riešiť v rámci pokynov vydaných ÚPSVaR, keďže súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti v zmysle § 51 Zákona o rodine ukladá rodičom mal. dieťaťa povinnosť, aby výživné mal. dieťaťa zvereného do pestúnskej starostlivosti poukazovali úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Z potvrdenia o pobyte je zrejmé, že pestúni sa k trvalému pobytu v obci S., okres J. W. prihlásil dňa XX.XX.XXXX. Napriek uvedenému bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný až dňa 12.08.2022. Je preto zrejmé, že pestúni naďalej poberajú príspevok náhradnej starostlivosti, čo mal súd preukázané aj z potvrdenia ÚPSVaR Dolný Kubín zo dňa 12.08.2022, pričom sa tak stalo bez nutnosti rozhodnutia súdu. Už aj z uvedeného je zrejmé, že v prejednávanej veci v čase rozhodovania súdu neexistuje potreba nariadenia neodkladného opatrenia, a preto súd návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

9. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že ak je pre vyplácanie príspevku náhradnej starostlivosti potrebné, aby v prípade zmeny miesta trvalého bydliska pestúnov došlo aj k zmene rozhodnutia, ktorým bola rodičom mal. K. uložená povinnosť prispievať na jeho výživu na účet ÚPSVaR, je potrebné,

aby navrhovateľ podal návrh vo veci samej, nakoľko vzhľadom na vyššie uvedené závery súdu, v predmetnom konaní neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko neboli zistené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali aplikáciu ust. § 55 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 357 písm. d) CSP).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (CSP) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.