

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 8Co/223/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716201796  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5716201796.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: W. J., bytom B. XX, o neúplnom a nezrozumiteľnom podaní navrhovateľa zo dňa 17. 02. 2016, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Martin č. k. 15C/55/2016-8 zo dňa 15. apríla 2016, takto

### rozhodol:

uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

### odôvodnenie:

Okresný súd Martin uznesením č. k. 15C/55/2016-8 zo dňa 15. 04. 2016 odmietol podanie navrhovateľa, ktoré bolo súdu doručené dňa 17. 02. 2016.

Konštatoval, že navrhovateľ dňa 17. 02. 2016 podal na okresnom súde podanie, ktoré nespĺňalo zákonné náležitosti návrhu na začatie konania. V podaní uviedol, že sa týka Obce Daňová, kde na ich dvore presahuje počet psov 1000 a uviedol, že nie sú zberňa psov. Súd uznesením zo dňa 04. 03. 2016 vyzval navrhovateľa na doplnenie podania o označenie navrhovateľa a odporcu, pravdivé a zrozumiteľné opísanie rozhodujúcich skutočností, na predloženie dôkazov a uvedenie riadneho žalobného návrhu tak, aby bol dostatočne presný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný. Navrhovateľ uvedené uznesenie prevzal dňa 11. 03. 2016, pričom podaním zo dňa 24. 03. 2016 doplnil svoje podanie tak, že odporcami sú „majitelia psov Ďanová obec nahlásených na obecnom úrade č. 22 Ďanová na dane“.

Nakoľko navrhovateľ svoje neúplné podanie v zmysle pokynov okresného súdu v určenej lehote nedoplnil, pričom ide o nedostatok konania, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať, súd citujúc ust. § 43 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) podanie navrhovateľa odmietol.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ odvolanie.

V odôvodnení uviedol, že sa odvoláva z dôvodu pretrvávania už desaťročia cudzích psov, ktoré sa zdržiavajú na ich dvore, čím sa dopúšťajú majitelia dedinských psov škody na ich plotoch, bráne, bráničke, celom pozemku. Preto žiada náhradu oplotenia.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania (§ 204 ods. 1, § 201 O. s. p.), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 201 O. s. p.), pričom podanie opravného prostriedku nie je vylúčené podľa § 202 O. s. p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) preskúmal rozhodnutie v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O. s. p.) a uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

Odvolací súd sa stotožňuje s postupom súdu prvého stupňa pri rozhodovaní o odmietnutí podania, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Jednou z procesných podmienok konania v sporovom konaní je návrh na začatie konania, ktorý na to, aby vyvolal právom predpokladané účinky, musí obsahovať zákonom požadované náležitosti (§ 42 a § 79 O. s. p.). Neúplnosť návrhu na začatie konania je považovaná za odstrániteľný nedostatok podmienok

konania, ktorý je možné odstrániť postupom podľa § 43 ods. 1 O. s. p. Preto ak návrh na začatie konania neobsahuje zákonom predpísané náležitosti, súd uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil a zároveň uvedie ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak navrhovateľ v stanovenej lehote podanie neopraví (nedoplní), súd podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odmietne, avšak len v prípade, ak v konaní nemožno pre tento nedostatok pokračovať (§ 43 ods. 2 O. s. p.).

Medzi všeobecné náležitosti podania, ktoré určuje ustanovenie § 42 ods. 3 O. s. p. patrí označenie súdu, ktorému je podanie určené, označenie toho kto podanie robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podanie musí byť zároveň podpísané a datované. Pre návrh na začatie konania Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 79 určuje ďalšie náležitosti, uvedenie ktorých je nevyhnutne potrebné, aby súd mohol návrh prejednať a vecne (meritórne) o ňom rozhodnúť. Účastník konania (tak navrhovateľ ako aj odporca) musí byť v návrhu označený menom a priezviskom, bydliskom, údajom o štátnom občianstve, návrh musí ďalej obsahovať pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností a označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva a z návrhu musí byť zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha. Údaj o tom, čoho sa navrhovateľ domáha (tzv. petit) musí byť presný, určitý a zrozumiteľný. Súd totiž musí presne vedieť, o čom má konať a rozhodnúť, pretože, s výnimkou uvedenou v ust. § 153 ods. 2 O. s. p., nesmie účastníkom prisúdiť viac, než to, čoho sa domáhajú, ani im nemôže priznať iné práva a uložiť iné povinnosti, ako sú navrhované. Presný, určitý a zrozumiteľný petit návrhu nie je vyjadrením iba formálnych náležitostí návrhu, ale je aj nevyhnutným predpokladom toho, aby súdne rozhodnutie bolo (z materiálneho hľadiska) vykonateľné a aby nastali právne účinky, ktoré navrhovateľ podaním návrhu sledoval. Ak nemá návrh potrebné náležitosti alebo má iné nedostatky, je povinnosťou súdu poskytnúť navrhovateľovi potrebné poučenie (§ 5, § 43 ods. 1 O. s. p.). Ak sa napriek výzve súdu podanie neopraví alebo nedoplní a v konaní nemožno pre tento nedostatok pokračovať, súd podanie odmietne. O týchto následkoch musí byť účastník poučený (§ 43 ods. 2 O. s. p.). Na iné podanie, ktoré podľa svojho obsahu nespĺňa náležitosti návrhu na začatie konania, ak nie je riadne opravené alebo doplnené, súd neprihliada (§ 43 ods. 3 O. s. p.).

Nedostatok náležitostí návrhu na začatie konania bráni vecnému prejednaniu návrhu a pokračovaniu v konaní, ak z neho nie je zrejmé proti komu návrh smeruje a neobsahuje opísanie rozhodujúcich skutočností vôbec, alebo ak je opísanie rozhodujúcich skutočností natoľko neúplné, neurčité alebo nezrozumiteľné, že nemožno bez ďalšieho určiť, aký skutok má byť predmetom konania, alebo ak je medzi tvrdenými skutočnosťami a žalobným petitom rozpor. Až následne je úlohou súdu skúmať, či platné právo umožňuje, aby na základe skutkového stavu, tvrdeného navrhovateľom, mohlo byť žalobe vyhovené. Súd nie je orgán, ktorého úlohou je tvoriť skutkovú podstatu právneho problému a tak konštruovať spis zo skutkových a právnych útržkov naznačených účastníkom.

Vychádzajúc z uvedeného sa odvolací súd stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa, že návrh na začatie konania je postihnutý vadami, ktoré znemožňujú pokračovanie v konaní. Navrhovateľ vo svojom podaní zo dňa 17. 02. 2016 neuviedol proti komu návrh smeruje, neuviedol čoho sa domáha, ani na akom skutkovom základe. Okresný súd preto navrhovateľa správne uznesením zo dňa 04. 03. 2016 vyzval na doplnenie návrhu a navrhovateľa v uznesení poučil ako má doplnenie vykonať - t. j. doplniť podanie o označenie navrhovateľa a odporcu s tým, že navrhovateľa poučil akými údajmi je účastníka konania potrebné označiť; opísať rozhodujúce skutočnosti, ktoré ho viedli k podaniu návrhu na súd a uviesť ako má súd rozhodnúť, t. j. čoho konkrétne sa v konaní domáha. Navrhovateľa zároveň poučil, že v prípade, ak uvedené nedostatky nebudú odstránené a v konaní preto nebude možné pokračovať, podanie odmietne. Podaním zo dňa 24. 03. 2016 navrhovateľ síce reagoval na výzvu súdu a označil odporcov ako „majiteľov psov Ďanová obec nahlásených na obecnom úrade č. 22 Ďanová na dane“, takéto označenie však naďalej nespĺňa náležitosti ust. § 79 O. s. p. (t. j. jednotlivých odporcov neoznačil menom, priezviskom, bydliskom ani štátnym občianstvom). Navrhovateľ návrh na začatie konania zároveň nedoplnil ani o skutkové okolnosti uplatneného nároku, ani neuviedol presný petit, t. j. čoho sa návrhom domáha, ako žiada, aby súd vo veci rozhodol. Neoznačenie účastníkov konania (odporcov) a neuvedenie presného petitu, t. j. čoho sa navrhovateľ návrhom domáha, je pritom nespornou takou vadou, ktorá bráni súdu pokračovať v konaní. I keď navrhovateľ v rámci podaného odvolania uviedol, že majitelia dedinských psov sa dopúšťajú škody na ich plotoch, bráne a pod., neuviedol kto konkrétne mal škodu spôsobiť, akým spôsobom, neuviedol ani rozsah škody. Z vyjadrenia navrhovateľa, že žiada „náhradu oplotenia“ nie je ani zrejmé akým spôsobom sa tejto náhrady domáha. Určenie čoho

sa navrhovateľ domáha je pritom plne v rukách navrhovateľa a súd nemôže namiesto neho zvažovať všetky možné eventuality návrhov. Taký postup by bol porušením zásady rovnosti účastníkov konania.

Keďže navrhovateľ napriek výzve realizovanej uznesením č. k. 15C/55/2016-4 zo dňa 04. 03. 2016, doručeným navrhovateľovi dňa 11. 03. 2016, uvedené vady návrhu na začatie konania neodstránil, pričom ide o vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní, súd prvého stupňa správne podanie navrhovateľa podľa § 43 ods. 2 vety prvej O. s. p. odmietol. Odvolací súd preto napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.