

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7C/86/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616204351
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616204351.1

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom Mgr. Petrom Strakom v spore žalobkyne M. I. X., Y..X., G.: XX XXX XXX, F., S. XXXX/XXX, zastúpený Y. O. L. L. X..H..E., X. X. S., X. P. XXX/XX, G.: XXXXXXXX proti žalovanej N. X., A.. XX.XX.XXXX, S. W. C. Š. XXX/X, štátna občianka SR, v konaní o zaplatenie 827,24 Eur s prísl.

rozhodol:

žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyňi sumu vo výške 65,96 Eur spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 65,96 Eur od 14.04.2016 až do zaplatenia v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd vo zvyšku žalobu z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala zaplatenia sumy 827,24 Eur spolu s príslušenstvom. Žalobkyňa žalobu odôvodnila tým, že žalovaná uzatvorila so žalobkyňou dňa 12.03.2013 Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobkyňa poskytla žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 1 000 Eur. Žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver splácať a peňažné prostriedky vrátiť v 60 pravidelných mesačných splátkach po 35,42 Eur. Žalovaná porušila zmluvné podmienky a poskytnutý úver nevrátila riadne a včas. Dňa 21.12.2015 vyzvala žalobkyňa žalovanú k úhrade celého zostatku úveru. Žalobkyňa si uplatnila úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne ku dňu 07.01.2016, t.j. 15. deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru. Úrok z omeškania bol vyčíslený vo výške 10,19 Eur z čiastky 827,24 Eur od 07.01.2016 do 04.04.2016 do dňa vyhotovenia návrhu na vydanie platobného rozkazu. Žalobkyňa si uplatňovala nárok voči žalovanej z týchto položiek: istina vo výške 63,28 Eur; úrok vo výške 65,77 Eur; zosplatnená istina vo výške 627,71 Eur; upomienka I. vo výške 5 Eur; poistenie Bill protection vo výške 13,52 Eur; upomienka II. vo výške 36 Eur; poplatok za možnosť odloženia splátok vo výške 3,96 Eur; upomienka II. vo výške 12 Eur, čo spolu činí 827,24 Eur a k tomu vyčíslený úrok vo výške 10,19 Eur. Žalobkyňa zároveň požadovala náhradu trov konania.

2. Súd vytýčil vo veci pojednávanie dňa 22.06.2016, ktorého sa nezúčastnila žalobkyňa, ktorá ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní a žiadal, aby bolo rozhodnuté v jeho neprítomnosti a žalovaná, ktorá mala doručenie riadne vykázané. Z dôvodu, že sa riadne predvolané strany sporu nedostavili na pojednávanie ani nepožiadali z dôležitého dôvodu o odročenie, súd podľa § 101 ods. 2 O. s. p. vec prejednal v ich neprítomnosti, prihliadol pritom na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy.

3. Súd vykonal dokazovanie prečítaním a oboznámením písomných dôkazov, ktoré predložila žalobkyňa: výpisu z OR SR na č.l. 4-12, plnomocenstva na č.l. 13, predžalobnej výzvy na zaplatenie dlhu a oznámenia o prevzatí právneho zastúpenia na č.l. 15-16, podací hárok na č.l. 17-18, Zmluvy o hotovostnom úvere a zmluvy o revolvingovom úvere na č.l. 19, Úverových zmluvných podmienok

spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. na č.l. 20-26, informácie o poistnom dohodnutom v zmluve na č.l. 27, informácie o úvere na č.l. 28, výzvy k splateniu celého úveru na č.l. 29, podacieho háрку na č.l. 30-31, výpisu z čerpania splátok a úhrad na č.l. 32-33 a zistil nasledovný skutkový stav.

4. Zo zmluvy o úvere č. 4303048210 (na č. l. 19) súd zistil, že žalobkyňa poskytla žalovanej úver vo výške 1 000,- Eur s 25,69 % ročnou úrokovou sadzbou, na základe ktorej bola žalovaná povinná splácať mesačne splátku vo výške 35,42 Eur pri celkovej čiastke splatnej spotrebiteľom 1 915,80 Eur. V zmluve je uvedená priemerná hodnota RPMN 26,96 %, RPMN od 32,8 - 34,4 %. V zmluve je uvedená v bode 44. lehota splatnosti 60 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15. dňa v poslednom mesiaci. Termíny splatnosti splátok sú uvedené pod dvoma hviezdikami. Odkaz dvoch hviezdíčiek je uvedený miniatúrnym písmom, v ktorom je uvedené: " Prvá splátka je splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru. Pokiaľ kalendárny mesiac nasledujúci po poskytnutí úveru neobsahuje poradové číslo dňa poskytnutia úveru, je splatnosť prvej splátky posledný deň v tomto kalendárnom mesiaci. Dátum splatnosti druhej a nasledujúcich splátok je vždy 15. deň v kalendárnom mesiaci, počínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka." Žalovaná celkovo splatila žalobkyni 934,04 Eur, pričom naposledy vykonala úhradu dňa 30.07.2015 (Výpis čerpania splátok a úhrad na č. l. 32-33). Žalobkyňa vyzvala žalovanú na splatenie celého nesplateného úveru vo výške 827,24 Eur do 15 dní od odoslania výzvy (č. l. 29). Výzva bola podaná na poštu dňa 23.12.2015. Žalobkyňa zároveň vyzvala žalovanú na zaplatenie pohľadávky vo výške 834,45 Eur (predžalobná výzva na zaplatenie dlhu a oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia na č.l. 15). Predžalobná výzva bola podaná na poštu dňa 11.03.2016 (zistené z podacieho háрку na č.l. 17).

5. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Z. Obchodný zákonník (účinný k dňu 12.03.2013, kedy došlo k podpisu zmluvy, ďalej len „ObZ“) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

6. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (účinný k 12.03.2013, ďalej len „OZ“) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

7. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom k dňu 12.03.2013, kedy došlo k podpisu zmluvy, ďalej len „ZoSÚ“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

8. Podľa § 2 písm. a), b) ZoSÚ na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadne poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

10. Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadania alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

11. Podľa § 7 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (účinný k 12.03.2013, ďalej len „ZoOS“) (1) Nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie. (4) Za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1.

12. Podľa § 8 ods. 4 ZoOS a klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v odseku 3, alebo neoznami obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejmy z kontextu,

pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal

13. Podľa § 37 ods. 1 OZ právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

14. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, platného a účinného k 30.01.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu..

16. Z vykonaného dokazovania mal súd za to, že žaloba je čiastočne dôvodná. V konaní bolo preukázané, že žalobkyňa uzavrela so žalovanou Zmluvu o hotovostnom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere dňa 12.03.2013. Na základe predmetnej zmluvy poskytol žalovanej peňažné prostriedky v sume 1 000,- Eur. Táto zmluva je zmluvou úverovou podľa § 497 ObZ a nasl. Zároveň ide o zmluvu spotrebiteľskú podľa § 52 a nasl. OZ, nakoľko zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom. Zároveň ide o spotrebiteľský úver podľa § 1 ods. 2, § 2 písm. a), b) ZoSÚ. Pre takýto úver sú v ZoSÚ stanovené obsahové náležitosti v § 9 ods. 1, 2 ZoSÚ.

17. Podľa § 9 ods. 2 písm. j) ZoSÚ je povinnou obsahovou súčasťou zmluvy aj uvedenie ročnej percentuálnej miery nákladov - RPNM. Uvedenie RPNM právnym predchodcom žalobcu v zmluve v intervale 32,8 % - 34,4 % súd posudzoval ako neplatné, z dôvodu jeho neurčitosti podľa § 37 ods. 1 OZ. Neurčitosť niektorej z obligatórných náležitostí má za následok, ako keby uvedenú náležitosť zmluva neobsahovala. Úverová zmluva ako konsenzuálny kontrakt už pri jej uzavretí, má obsahovať obligatórne náležitosti. Z uvedeného dôvodu prax žalobkyne ohľadom neurčenia RPNM ku dňu uzatvorenia zmluvy, je v rozpore s § 9 ods. 2 písm. j) ZoSÚ. Tu súd poukazuje zároveň na závery Krajského súdu v Žiline vo veci 11Co/169/2015, s ktorými sa stotožňuje a ktoré zodpovedajú vyššie uvedeným záverom. Z uvedeného dôvodu treba zmluvu medzi stranami sporu považovať za bezúročnú a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ.

18. V zmluve však navyše absentujú podľa názoru súdu aj podstatné náležitosti zmluvy a to termín prvej a poslednej splátky tak ako to vyžaduje § 9 ods. 2 písm. f) ZoSÚ t. j. žalobkyňa neuviedla termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, pričom súd mal zato, že túto treba vymedziť presnými údajmi t. j. dátumom a nie len uvedením počtu mesiacov 60, tak ako to žalobkyňa vymedzila v zmluve. Takto podľa súdu je vymedzená len doba trvania zmluvy, avšak nie je zafinovaný termín konečnej splatnosti zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. f) ZoSÚ. Z uvedených dôvodov mal súd zato, že v danom prípade z dôvodu absencie náležitostí zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. f) a j) ZoSÚ s odkazom na § 11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ je predmetná úverová zmluva bez poplatkov a bez úrokov. Uvedený záver súdu korešponduje aj rozhodnutiami Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. z. 17Co/151/2012 a 16Co/315/2012. Súd poukazuje aj nato, že v zmluve je len miniatúrnym písmom uvedené, že termín splatnosti mesačnej splátky je vždy k 15.dňu v mesiaci. Súd sa stotožňuje s argumentáciou v rozhodnutí Krajského súdu Prešov 6Co/132/2012, v ktorého závere je uvedené, že miniatúrne písmo už spôsobuje po pár riadkoch neprímeranú záťaž na oči a odrádza od ďalšieho čítania. Takéto nebezpečenstvo nie je vylúčené ani pri čítaní „v pohodlí svojho domova“. Bez pomôcky, ako je lupa či pravítko je problematické zmluvu súvisle čítať (k drobnému písmu porovnaj nálezy I.US 342/09ČR). Takáto prax zodpovedá nevhodnému predkladaniu zmluvy a možno ju kvalifikovať ako nekalú obchodnú prax (§ 8 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa), ktorá je zakázaná (§ 7 citovaného zákona). S týmito závermi sa súd stotožňuje.

19. Nakoľko súd považoval na základe vyššie uvedenej argumentácie úverovú zmluvu medzi účastníkmi sporu za bezúročnú a bez poplatkov, vzhľadom nato, že žalobkyňa poskytla žalovanej finančné prostriedky vo výške 1 000,- Eur, pričom žalovaná čiastočne uhradila žalobkyni sumu 934,04 Eur, súd preto žalobe v časti 65,69 Eur vyhovel (1 000 - 934,04 = 65,96 Eur). Žalobkyni zároveň priznal úrok v súlade s § 517 ods. 2 OZ a § 3 NV SR 87/1995 Z. z. vo výške 5,05 %. Nárok na úrok z omeškania súd

posudzoval a žalobkyni priznal odo dňa nasledujúceho od uplatnenia nároku žalobkyňou na súde t. j. 14.04.2016, nakoľko až v súdnom konaní bola ustálená výška nároku žalobkyne a výzvy žalobkyne voči žalovanej súd vyhodnotil ako nekvalifikované, nakoľko neobsahovali správnu výšku nároku žalobkyne. Súd preto vo zvyšku žalobu zamietol. Súd priznal žalobkyni úroky z omeškania vo výške 5,05 % z istiny od 14.04.2016 do zaplatenia, s poukazom na to, že záväzkový vzťah vznikol po 01.02.2013 a žalovaná sa dostala do omeškania po 01.02.2013. Súd určil úrok z omeškania od 14.04.2016, t. j. odo dňa nasledujúceho po podaní žaloby na súd, kedy sa žalovaná mohla dozvedieť o svojom omeškaní.

20. Podľa § 142 ods. 2 O. s. p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

21. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 2 O. s. p. Žalobkyňa mala úspech vo veci 7,97 % (t. j. 65,96 Eur zo žalovanej sumy 827,24 Eur zodpovedá 7,97 %). Žalobkyňa mal teda procesný úspech menej než 50 %, preto jej neprináleží náhrada trov konania. Žalovaná si neuplatnila náhradu trov konania, preto tomuto stavu zodpovedá výrok, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.