

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/386/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615216285
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7615216285.3

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Stanislava Semanová, v spore žalobcu: Raiffeisenbank, a.s., so sídlom Hvězdova 1716/2b, Praha 4, Česká republika, IČO: 49240901, právne zastúpenom Havel, Holásek & Partners, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Mlynské Nivy 49, Bratislava, IČO: 36856584 proti žalovanému: L. Y., V.. XX.X.XXXX, B. P. Q., t.č. na neznámom mieste, zastúpenom opatrovníčkou pre toto konanie J. J. R., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Spišská Nová Ves, o zaplatenie 5 188,81 Kč s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 5.188,81 Kč s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne od 28.8.2015 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 63,96 Eur, ktoré zaplatí právnomu zástupcovi žalobcu v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobným návrhom podaným na tunajšom súde dňa 27.8.2015 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia istiny vo výške 5 188,81 Kč s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne odo dňa nasledujúceho po podaní žaloby do zaplatenia a náhrady trov konania. V návrhu uviedol, že medzi účastníkmi bola dňa 1.6.2009 uzavretá Zmluva o bežnom účte, na základe ktorej banka zriadila a viedla pre žalovaného účet č. 4344293001/5500. Žalovaný porušil povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, o čom bol informovaný listom zo dňa 12.9.2014, v ktorom bol zároveň vyzvaný k úhrade pohľadávky vo výške 5 188,81 Kč.

2. Tunajším súdom bol pod sp. zn. 9C/386/2015-56 dňa 23.9.2015 vydaný platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a preto bol uznesením č. 9C/386/2015-81 zo dňa 16.5.2016, podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušený.

3. Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal súd riadne preukázané. Jeho neprítomnosť na pojednávaní písomne ospravedlnil právny zástupca žalobcu, pojednávanie nežiadal odročiť. Súd preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti žalobcu.

4. Terajší pobyt žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť. Podľa oznámenia polície žalovaný sa dlhodobo zdržiava v zahraničí. Žalovaný nie je poberateľom štátnych dávok. Terajší pobyt žalovaného sa nepodarilo zistiť ani prostredníctvom mesta Krompachy. Z uvedených dôvodov bol žalovanému uznesením č. 9C/386/2015-73 zo dňa 20.4.2016, podľa § 29 ods. 2 O.s.p., ustanovený pre toto konanie opatrovník. Opatrovníčka žalovaného sa na pojednávanie nedostavila, doručenie predvolania bolo preukázané, lehota na prípravu na pojednávanie bola zachovaná. Súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával aj v neprítomnosti opatrovníčky žalovaného.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to všeobecnými obchodnými podmienkami, cenníkom, zmluvou o poskytovaní bankových služieb, výzvou s doručenkou, výpisom z účtu, prehľadom úrokových sadziieb a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Účastníci konania uzatvorili dňa 1.6.2009 Zmluvu o poskytovaní bankových a ďalších služieb (ďalej Zmluva o bežnom účte). V zmysle zmluvy sa žalobca zaviazal odo dňa uzavretia zmluvy viesť žalovanému osobný účet č. 4344293001/5500. Podľa článku II. bod 4 sa zmluvné strany dohodli, že žalovaný vloží na uvedený účet začiatkový vklad a podľa bodu 5 tohto článku žalovaný sa zaviazal udržiavať na účte kladný zostatok. Pre prípad vzniku nepovoleného záporného zostatku na účte bol žalovaný povinný bezodkladne zabezpečiť jeho vyrovnanie do výšky minimálneho zostatku na účte a to podľa bodu 6 článku II. Zmluvy o bežnom účte. Podľa zmluvy za bankové operácie spojené s osobným účtom patrí banke úhrada nákladov podľa Cenníka, s ktorým sa podľa vyhlásenia v článku V. žalovaný oboznámil a súhlasil s ním. Žalovaný porušil povinnosti vyplývajúce z predmetných zmlúv, z tohto dôvodu bol žalobcom vyzývaný k úhrade dlhu. Žalovaný neuhradil pohľadávku žalobcu, preto žalobca uplatnil v tomto konaní aj zákonný úrok z omeškania zo žalovanej sumy

7. Podľa čl. 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

8. Podľa čl. 18 ods. 1, 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, spotrebiteľ môže žalovať druhého účastníka zmluvy buď na súdoch členského štátu, v ktorom má tento účastník bydlisko, alebo bez ohľadu na bydlisko druhého účastníka na súdoch podľa miesta bydliska spotrebiteľa. Druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

9. Žalobca má sídlo na území Českej republiky, žalovaný má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky. Ide o konanie s cudzím prvkom, preto musel súd vyriešiť otázku právomocí súdov Slovenskej republiky na konanie v tejto veci a aký právny poriadok má byť použitý posúdenie žalobou uplatneného nároku žalobcu. Zmluva o bežnom účte je zmluvou spotrebiteľskou. Vzhľadom na trvalý pobyt žalovaného je v zmysle citovaného nariadenia je v danej veci daná právomoc súdov Slovenskej republiky na konanie. Pri hmotnoprávnom posudzovaní veci vychádzal súd z českého práva, podľa ktorého boli zmluvy upravené.

10. Podľa § 708 ods. 1, 2 Obchodníka zákonníka, smlouvou o bežnom účte se zavazuje banka zříditi od určité doby v určité měně účet pro jeho majitele, přijímat na zřizovaný účet peněžní prostředky, vyplácet z něj peněžní prostředky nebo z něj či na něj provádět jiné platební transakce. Smlouva o bežném účtu vyžaduje písemnou formu.

11. Po vykonanom dokazovaní mal súd v konaní nesporne preukázané, že medzi účastníkmi konania vznikol záväzkovoprávny vzťah dňa 1.6.2009 uzatvorením „Smlouvy o poskytovaní bankovních a dalších služeb v súlade so zákonom č. 513/1991 Sb., Obchodníka zákonníka“. Na základe zmluvy žalobca zriadil a viedol v prospech žalovaného bežný. Podľa výpisov z bežného účtu žalovaného, na bežnom účte žalovaného vznikol záporný zostatok, pričom žalovaný bol povinný zabezpečiť jeho vyrovnanie až do výšky minimálneho zostatku na účte. Žalovaný porušil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy. Žalobca predložením listinných dôkazov preukázal existenciu záväzku žalovaného a preto súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej istiny vo výške 5 186,15 Kč.

12. Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané vo výške vyplývajúcej z Nariadenia vlády ČR č. 142/1994 Sb, ktorým sa stanovuje výška úrokov z omeškania a poplatku z omeškania. Podľa § 1 tohto nariadenia, výška úrokov z omeškania zodpovedá ročne výške repo sazby stanovenej Českou národní bankou pro poslední deň kalendárneho polroka, ktorý predchádza kalendárnemu polroku, v ktorom došlo k omeškaniu, zvýšenej o osem percentuálnych bodov. Žalobca požadoval úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po podaní žaloby t.j. od 28.8.2015. K uvedenému dňu bola výška repo sadzby 0,05 % ročne a výška úrokov z omeškania tak je požadovaných 8,05 % ročne.

13. Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. platnom v čase vyhlásenia rozsudku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

14. Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. platnom v čase vyhlásenia rozsudku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. Ich náhradu priznal žalobcovi, ktorý bol v spore úspešný. Trovy žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 63,96 Eur. Trovy právneho zastúpenia boli určené podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za dva úkony právnej služby, ktoré súd považoval za účelne vynaložené a to prípravu a prevzatie zastúpenia a písomné podanie žaloby po 18,26 Eur, k tomu režijný paušál za dva úkony po 8,39 Eur. Trova pozostávajú aj zo sumy 10,66 Eur predstavujúcej 20 % DPH zo sumy 53,30 Eur. Spolu teda trovy právneho zastúpenia predstavujú 63,96 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a exekučnom poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).